

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/65/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214204677
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6214204677.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému X. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. S., G. XXX/X, o zaplatenie 236,10 EUR s prísl, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 11C/424/2015-47 zo dňa 29. 09. 2015 vo výroku o trovách konania, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd žiadnej zo strán sporu náhradu trov nepriznal, **p o t v r d z u j e.**

Žiadna strana sporu nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 11C/424/2015-47 zo dňa 29. 09. 2015 zastavil konania v časti o zaplatenie sumy 140 EUR a žalovanému uložil zaplatiť žalobcovi sumu 96,01 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 21,31 EUR vyčísleným za obdobie od 19. 09. 2013 do 21. 05. 2014, s vyčísleným úrokom z omeškania spolu vo výške 15,71 EUR za obdobie od 22. 05. 2014 do 15. 07. 2015, spolu s 8,5 % úrokom z omeškania zo sumy 90,34 EUR od 16. 07. 2015 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Napadnutým výrokom rozhodol o trovách konania podľa § 142 ods. 2 a § 146 ods. 2 veta prvá OSP tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Vychádzal z toho, že žalobca zavinil zastavenie konania v časti 140 EUR a v časti, v ktorej žalobe vyhovel, bol žalobca úspešný v rozsahu 41 %.

2. Proti výroku o trovách konania podal včas odvolanie žalobca, keď namietal nesprávne právne posúdenie veci Žalobca uplatnil nárok na zaplatenie 236,10 EUR s prísl. Na základe čiastočných úhrad v sume zo strany žalovaného po podaní žalobného návrhu žalobca vzal v tejto časti žalobu späť a z toho dôvodu súd konanie zastavil V čase podania žaloby bola táto dôvodná v plnom rozsahu a žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania. navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách konania zmenil a aby zaviazal žalovaného na náhradu trov konania v pomerenej výške. Súčasne žalobca uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 23,02 EUR.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

3. Odvolací súd rozhodol po nadobudnutí účinnosti zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) od 01. 07. 2016, ktorý sa vzťahuje aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a podľa 470 ods. 2, veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Nová právna úprava rešpektuje účinok procesných podaní urobených do 30. 06.

2016 v zmysle princípu právnej istoty a legitímnych očakávaní účastníka konania, ktoré neskončilo za účinnosti skoršej právnej úpravy.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu a napadnuté rozhodnutie v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

5. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30. 06. 2016 (ďalej len „OSP“) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

6. V posudzovanej veci bola žaloba podaná na súde prvej inštancie 20. 06. 2014 s návrhom na vydanie platobného rozkazu. Proti platobnému rozkazu č. k. 2Ro/402/2014-25 z 03. 07. 2014 podal žalovaný odpor s odôvodnením, že na základe dohody so žalobcom pravidelne, každý mesiac žalobcovi platil dohodnutú sumu po 10 EUR. Podaním predloženým 07. 08. 2015 žalobca zobral žalobu späť čo do sumy 140 EUR s odôvodnením, že žalovaný uvedenú sumu 140 EUR uhradil v mesačných splátkach od 20. 06. 2014 do 15. 07. 2015.

7. Odvolanie žalobcu nebolo dôvodné. Súd prvej inštancie správne vychádzal zo žaloby, v ktorej žalobca predložil splátkový kalendár, ktorý strany sporu podpísali 08. 04. 2014 ako dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach (č. l. 10). Strany sporu sa dohodli na úhrade dlžnej istiny 280 EUR s 8,5 % úrokom z omeškania od 27. 06. 2013 a nákladov inkasa 49,94 EUR v mesačných splátkach po 10 EUR s dátumom prvej splátky 20. 04. 2014. Žalobca v bode V žaloby tvrdil, že mu žalovaný uhradil od 19. 09. 2013 do 21. 05. 2014 mesačné splátky po 10 EUR. Skutočnosť, že žalovaný vykonával v prospech žalobcu pravidelné úhrady dohodnutých splátok po 10 EUR od 19. 09. 2013 žalobca potvrdil aj v podaní predloženom 06. 08. 2015, označenom ako oprava návrhu (č. l. 36) následným odôvodnením čiastočného späťvzatia žaloby. Žalobca nepreukázal, že by zastavenie konania zavinil žalovaný a okresný súd správne vychádzal z toho, že zastavenie konania zavinil žalobca.

8. Žalobca nebol v odvolacom konaní úspešný a žalovanému trovy odvolacieho konania nevznikli, preto krajský súd žiadnej strane sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

9. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), intervient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP (§ 425 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.