

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 67EK/2367/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121396034
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. PhDr. Miriam Dianová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121396034.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: F. L. I., J.: XX.X.XXXX, Y. G. O. Y. XXX, XXX XX O. Y. právne zast.: AKSK, s.r.o., so sídlom Nám. SNP 15, 974 01 Banská Bystrica IČO:36 859 711, konajúca prostredníctvom JUDr. Martin Dolník, konateľ a dvokát proti povinnému: F. Z. I., K., J.: X.X.XXXX, Y. G. Z.H. XXXX/XXD, XXX XX Ž. , právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Chlapík s. r. o., so sídlom Sládkovičova 13, 010 01 Žilina, IČO: 47 232 072, konajúca prostredníctvom JUDr. Dušan Chlapík, konateľ a dvokát o vymożenie nepeñažného plnenia a trov exekúcie exekúcia vedená súdnym exekútorom: JUDr. Peter Krištofík, so sídlom exekútorského úradu A. Pietra, 036 01 Martin, IČO: 35 658 851 pod sp. zn. 122EX 811/21 o návrhu na zastavenie exekúcie a o návrhu na zmenu súdneho exekútora, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku v časti trov exekúcie oprávnenej vo výške 673,94 Eur z a s t a v u j e
- II. Súd vo zvyšnej časti návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a
- III. Súd návrh oprávnenej na zmenu súdneho exekútora z a m i e t a

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa prostredníctvom právneho zástupcu návrhom doručeným súdu dňa 16.06.2021 domáhal od povinného nepeñažného plnenia a trov exekúcie na základe vykonateľného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 6C/57/2018-148 zo dňa 25.06.2019.

2. Exekúcia bola v zmysle ustanovení § 55 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) pridelená na vykonanie súdnemu exekútorovi JUDr. Peter Krištofík, so sídlom exekútorského úradu A. Pietra, 036 01 Martin, IČO: 35 658 851, ktorý ju vedie pod sp. zn.: 122 EX 811/21 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Dňa 02.12.2021 bol tunajšiemu súdu predložený návrh povinného na zastavenie exekúcie v ktorom uviedol, že Exekučným titulom - nariadením predaja nehnuteľnosti a rozdelením výťažku podľa podielov, dochádza k zániku spoluvlastníctva až dňom, ktorým dôjde k predaju nehnuteľností. Do tohto okamihu môžu spoluvlastníci nakladať so svojimi podielmi napriek tomu, že súd rozhodol o zrušení podielového Vzhľadom na osobitosť tohto spôsobu zrušenia vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ktoré je v záujme podielových spoluvlastníkov, podľa súdnej praxe majú podieloví spoluvlastníci rovnocenné postavenie ako účastníci exekučného konania a nie postavenie oprávneného a povinného. Ďalej uviedol, že z uvedeného dôvodu spoluvlastník, ktorý podal návrh na začatie exekučného konania nie je oprávnenou osobou, ktorej by vznikol nárok na trovy právneho zastúpenia voči ostatným spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, nakoľko ako už uviedol, exekučné konanie je aj v záujme navrhovateľa exekúcie. Čo sa týka trov exekúcie, povinný nespochybňuje tento nárok, ku ktorému musia byť zaviazaní spoločne a nerozdielne účastníci exekučného konania a nie iba spoluvlastník,

označený ako povinný v predmetnej exekučnej veci. Podľa exekučného titulu bola žalobkyni priznaná náhrada trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu, ktorá bola v celom rozsahu zaplatená. Žiadne iné povinnosti pre účastníkov konania z exekučného titulu nevyplývali, ale naopak, každý z účastníkov mal právo navrhnúť predaj nehnuteľností exekučnou cestou. Povinný tvrdí, že v návrhu na vykonanie exekúcie (str.5) oprávnená vyhlasuje, že nárok podľa exekučného titulu povinný ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie dobrovoľne nesplnil. Ako je vyššie uvedené z exekučného titulu nevyplývajú žiadne povinnosti účastníkov konania, v návrhu nie je vymedzené, akú povinnosť „povinný“ nesplnil. Ako sa ďalej v návrhu na vykonanie exekúcie uvádza, „povinnému“ bola zaslaná výzva na dobrovoľné splnenie povinnosti predať byt, tento však na výzvu nijakým spôsobom nereagoval. K tomu navyše poznamenáva, že „povinnému“ nebola žiadna výzva „na dobrovoľné splnenie povinnosti predať byt“ doručená. V upovedomení o začatí exekučného konania sa uvádza, že predmetom exekúcie je nepeňažný nárok - zrušenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam a príslušenstvo pohľadávky, a to: trovy právneho zastúpenia pri exekúcii k čomu uvádza: Pri exekúcii nehnuteľností sú jej príslušenstvom veci, ktoré patria vlastníkovi nehnuteľnosti a sú ním určené na to, aby sa s nehnuteľnosťou trvale užívali (§121 ods. 1/, 21 OZ), čo možno určiť len pri obhliadke nehnuteľnosti, alebo znaleckým posudkom. Pokiaľ je v upovedomení o začatí exekúcie uvedené, že trovy oprávneného a trovy exekúcie sú príslušenstvom pohľadávky, poznamenávame, že v tejto veci neexistuje žiadna pohľadávka a vymedzené trovy nie sú príslušenstvom žiadnej pohľadávky a ani príslušenstvom nehnuteľnosti. Podľa § 251 CSP trovy konania sú preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nárok na náhradu trov konania vzniká podľa § 255 CSP podľa pomeru úspechu vo veci. Povinný poukazuje na to, že predaj nehnuteľnosti je záujmom účastníkov konania, realizáciou predaja dôjde k plneniu podľa veľkosti podielov a nejde o úspech osoby, ktorá podala návrh na exekúciu. Pokiaľ spoluvlastníčka F. L. I. podala ako oprávnená návrh na začatie exekúcie prostredníctvom právneho zástupcu, trovy právneho zastúpenia sú podľa § 252 CSP výdavky, ktoré platí každý komu v konaní vzniknú. Už sme uviedli, že pri zrušení podielového spoluvlastníctva predajom nehnuteľnosti súdnym rozhodnutím, pri realizácii predaja exekučnou cestou, nejde o procesné postavenie oprávneného a povinného, ale o rovnocenné postavenie účastníkov konania, pričom realizácia predaja nehnuteľnosti a rozdelenie výťažku medzi spoluvlastníkov je v ich záujme a nejde o úspech vo veci spoluvlastníka, ktorý podal návrh na exekučné konanie, ktoré právo patrí všetkým spoluvlastníkom. Ak navrhovateľka podala návrh na predaj nehnuteľnosti exekučnou cestou skôr, ako by to urobili podielový spoluvlastník Ing. Valášek, PhD., neznamená to, že zaviniť realizáciu predaja nehnuteľnosti exekučnou cestou v zmysle exekučného titulu a nemôže zhášať trovy právneho zástupcu navrhovateľky, ako to vyplýva z upovedomenia o začatí exekučného konania. Na základe uvedených skutočností vznášame v zákonnej lehote námietku proti exekúcii č. k. 122 EX 811/21.

4. Oprávnená uviedla, že povinný nepodal návrh na zastavenie exekúcie, ako sa to uvádza v podaní exekútora, ktorým bol oprávnený vyzvaný na vyjadrenie sa. Vychádzajúc z právnej teórie a aj z platných právnych predpisov, každé podanie je potrebné vyhodnocovať podľa jeho obsahu a nie podľa názvu. Takto je potrebné pristupovať aj k námietkam povinného, ktorý ich síce označuje za námietky proti exekúcii, podľa obsahu však ide len o námietky proti trovám exekúcie. Povinný nesúhlasí len s tým, že trovy tohto exekučného konania má znášať výlučne on. V súlade s tým je potrebné posudzovať podanie Povinného výlučne len ako námietky proti trovám exekúcie a nie za návrh na zastavenie exekúcie alebo za iné podanie, za ktoré to považuje alebo by mohol považovať. Poukázal na ust. § 199c ods. 4 Exekučného poriadku platí, že „v ostatných prípadoch platí trovy exekútora povinný, a to splnením vymáhaného nároku alebo tým, že strpí ich uspokojenie zo svojho majetku podliehajúceho exekúcii“, pričom podľa ust. § 199c ods. 1 Exekučného poriadku trovy exekúcie znáša Oprávnený len v prípade, ak „sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie“. Nakoľko však povinný nepodal námietky proti exekúcii ako takej a ani návrh na zastavenie exekúcie a ani iný návrh, ale výlučne námietky proti trovám exekúcie, exekúcia je podľa jeho názoru oprávnená, tzn. povinný je osobou, ktorá znáša aj trovy exekúcie podľa ust. § 199c ods. 4 Exekučného poriadku. Zároveň je potrebné uviesť, že oprávnený mal záujem o mimosúdne a následne aj mimo exekučné riešenie tejto veci. V záujme tohto vyriešenia oslovil právneho predchodcu povinného (listom zo dňa 15.7.2020) a následne pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie aj povinného (listom zo dňa 6.5.2021) s výzvou na riešenie a vyriešenie otázok spojených s podielovým spoluvlastníctvom k bytu, ktorého predaj je predmetom tohto exekučného konania. Ani právny predchodca povinného a ani povinný na výzvy nereagovali, tzn. odmietli dobrovoľne

splniť právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie. V oboch listoch bolo upozornenie na to, že v prípade, ak sa vec nevyrieši inak, bude oprávnený nútený podať návrh na exekúciu. To znamená, že Povinný si dobrovoľne nesplnil svoje povinnosti a oprávnenému nezostala iná možnosť ako riešiť existujúcu situáciu, len podať návrh na vykonanie exekúcie. V súlade s tým potom povinný zaviniť aj vznik trov exekučného konania. Je pritom potrebné uviesť, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný až po roku odo dňa nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, tzn. povinný mal dostatok času a možností na výzvy oprávneného reagovať, čo sa nestalo a povinný zostal pasívny a na výzvy oprávneného nereagoval. Dôkaz: list zo dňa 15.7.2020 list zo dňa 6.5.2021 Na základe uvedených skutočností námietky povinného považuje za nesprávne a navrhuje, aby ich súd zamietol a priznal oprávnenému nárok na náhradu trov konania.

5. Dňa 14.01.2022 bola tunajšiemu súdu doručená aj Žiadosť o zmenu súdneho exekútora (ďalej ako „žiadosť“ alebo aj „návrh“), ktorá bola podaná právnym zástupcom oprávneného. „V predmetnej žiadosti bolo uvedené: „označenej exekučnej veci bol na výkon exekúcie ustanovená súdny exekútor JUDr. Peter Krištofík, Martin. Ide o rovnakého exekútora, ako bol ustanovený aj vo veci vedenej pod sp. zn.: 13Ek/688/2019, v ktorej sme ešte dňa 2.8.2021 podali návrh na jeho zmenu, nakoľko si podľa nášho názoru riadne a včas neplní svoje povinnosti, keďže minimálne zo správy exekútora o jeho činnosti zo dňa 31.7.2021 sme zistili, že a) exekútor nevykonával/nevykonáva žiadne úkony k tomu, aby bol exekučný titul naplnený, b) zo správny je zrejmé, že ani len nezistil, že povinný nadobudol ešte v roku 2020 do vlastníctva viacero bytov, c) zo správy je zrejmé, že exekútor nezistil ani to, že povinný je majiteľom obchodného podielu. Podobne sa súdny exekútor správa aj v tomto konaní, keďže súdny exekútor bol ustanovený do funkcie ešte v 9/2021 a až dňa 26.10.2021 nám bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie, tzn. takmer pod mesiaci od ustanovenia. Podľa nášho názoru je správanie sa exekútora také, že priamo svojim konaním spôsobuje prieťahy v exekučnom konaní, riadne si neplní svoje povinnosti a aj vzhľadom na jeho správanie/nekonanie vo veci vedenej pod sp. zn.: 13Ek/688/2019, je obava, či konaním exekútora k naplneniu exekučného titulu niekedy dôjde. V súlade s uvedeným preto navrhujeme, aby bol exekútor zmenený“.

6. Na základe uvedeného súd vyzval súdneho exekútora, aby sa vyjadril k žiadosti. Súdu bolo dňa 15.06.2022 doručené vyjadrenie súdneho exekútora, v ktorom bolo uvedené:

7. Súdny exekútor od prevzatia návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie viedol úkony smerujúce k zisteniu majetku vo vlastníctve povinného tak, aby mohol byť oprávnený uspokojený v plnej výške a to s ohľadom na účelovosť a efektívnosť exekúcie súdny exekútor nezodpovedá za výšku reálneho, exekučného majetku vo vlastníctve povinného. ďalej uviedol, že v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku všetky písomnosti, ktoré boli vydané a mali byť doručované oprávnenému súdny exekútor riadne oprávnenému doručoval. V upovedomení poukázal na Výťažok z predaja uvedených nehnuteľností sa rozdelí medzi oprávneného a povinného v pomere 1 : 1. uložení súdom splnil alebo prípadne jej splnenie zabezpečil a uhradil trovy exekúcie, inak vydám exekučný príkaz na vykonanie exekúcie a príkaz na úhradu trov exekúcie a vykonám exekúciu aj poučenie § 192 Exekučného poriadku (1) Ak exekučný titul ukladá inú povinnosť, exekútor na základe poverenia súdu uloží za každé porušenie alebo nesplnenie tejto povinnosti povinnému pokutu. Výšku pokuty stupňuje až do úhrnnej sumy 30 000 eur. Pokuty sú príjmom štátneho rozpočtu. (2) Zaplatením pokút sa povinný neoslobodzuje od uloženej povinnosti a od zodpovednosti za škodu. (3) Ak povinný ani po zaplatení úhrnnej sumy pokút podľa odseku 1 súdom uloženú povinnosť nesplní, exekútor vyzve oprávneného, aby túto povinnosť splnil sám, ak je to možné, a to na trovy povinného. (4) Exekútor môže povinného vyzvať, aby potrebné trovy zaplatil oprávnenému vopred. Exekúcia sa vykoná potom niektorým zo spôsobov určených na vymáhanie peňažných pohľadávok. (5) Ak povinný porušením jemu uloženej povinnosti spôsobí zmenu stavu, ktorý predpokladá rozhodnutie, ktoré je podkladom na exekúciu, exekútor vyzve oprávneného, aby sa postaral o obnovenie predošlého stavu na trovy povinného. Exekúcia sa potom vykoná niektorým zo spôsobov určených na uspokojenie peňažných pohľadávok. Ďalej tvrdí, že v súlade s § 59 EP ods.1 súdny exekútor od začatia exekučného konania 28.09.2021 pristúpil k zabezpečeniu vykonania exekúcie pri exekúcii na uspokojenie práva na peňažné plnenie exekútor bezodkladne vykonával potrebné úkony na zistenie majetku postihnuteľného exekúciou v rozsahu primeranom vymáhanému nároku. Exekútor prednostne zisťuje existenciu majetku povinného podľa údajov v registroch, ktoré sú dostupné prostriedkami elektronickej komunikácie - boli zistené účty s kladným zostatkom prevyšujúcim pohľadávku oprávneného - oprávnenému bola / je známa skutočnosť, že povinný podal návrh na zastavenie - námietky voči Upovedomeniu o začatí exekúcie zo dňa 05.10.2021 v zákonom stanovenej

lehote dňa 22.11.2021, - oprávnený bol súdnym exekútorom vyzvaný na vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie k námietkam povinného dňa 25.11.2021- oprávnený sa k námietkam povinného vyjadril dňa 26.11.2021 návrh povinného na zastavenie exekúcie /námietky/ boli súdu spolu s vyjadrením oprávneného doručené zo strany súdneho exekútora dňa 01.12.2021. K dnešnému dňu t.j. k 15.06.2022 neevidujeme právoplatné Uznesenie súdu o námietkach povinného b/ exekútor „ani len nezistil, že povinný nadobudol ešte v roku 2020 do vlastníctva viacero bytov,“ - je zmätočné, nakoľko súdny exekútor zisťoval prostredníctvom Kataster portálu nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného dňa 05.10.2021 - zistené LV 8391, LV 5470, LV 8444, LV 8391. jedná sa o exekúciu vedenú na nepeňažný nárok zrušením podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam a peňažného nároku 673,94€, ktorý je vo výške nepresahujúcej 2.000€ - / drobná exekúcia/ a súdny exekútor nedisponoval návrhom na zriadenie exekučného záložného práva na niektorú z nehnuteľností vo vlastníctve povinného nie je nám tak zrejmé, akým spôsobom mal súdny exekútor zistiť informáciu, ktorá mu zo strany katastra poskytnutá nebola nijakým spôsobom iný majetok vo vlastníctve povinného nemohol resp. nemôže v danom čase ovplyvniť exekúciu, ktorá je realizovateľná v zmysle poverenia doručeného súdnemu exekútorovi t.j. Zrušenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Žilina, obec Žilina, okres Žilina, evidovaným Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. 8391, ako: - byt č. 10, na 4. p. vo vchode č. 15D polyfunkčného bytového domu súp. č. 8494, postaveného na pozemku parcela KN-C č. 1479/7 a 2 6C/57/2018 - spoluvlastnícky podiel o veľkosti 4595/671796 k spoločným častiam a spoločným zariadeniam polyfunkčného bytového domu súp. č. 8494, postaveného na pozemku parcela KN-C č. 1479/7 a k pozemkom parcela KN-C č. 1479/6 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 842 m², parcela KN-C č. 1479/7 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 1203 m² a parcela KN-C č. 1479/9 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 34 m², a to predajom týchto nehnuteľností a vymožitelná do výšky peňažného plnenia prikázaním pohľadávky z účtu povinného c/c/ exekútor „ nezistil ani to, že povinný je majiteľom obchodného podielu,“ - je zmätočné, nakoľko to, že povinný je majiteľom obchodného podielu - uvedené nespĺňa vzhľadom na predmet exekúcie základnú požiadavku a to - nejedná sa o potrebné úkony na zistenie majetku postihnuteľného exekúciou v rozsahu primeranom vymáhanému nároku, nakoľko exekúcia je vymožitelná do výšky peňažného plnenia prikázaním pohľadávky z účtu povinného. Vzhľadom na úkony vykonané súdnym exekútorom ako aj samotnému priebehu výkonu exekúcie - podaný návrh na zastavenie exekúcie povinným v zákonom stanovenej lehote ako aj skutočnosti, že súdny exekútor nedisponuje právoplatným uznesením súdu o návrhu na zastavenie podaného povinným podanie oprávneného - považujeme za neopodstatnené v obsahu odôvodnenia a žiadame podanie čo do rozsahu odôvodnenia zamietnuť ako nedôvodné, súdny exekútor v zmysle vyššie uvedeného ako aj v súlade s priloženou správou o priebehu exekučného konania si svoje povinnosti plnil riadne a včas, žiadnym spôsobom nespôsobil prietahy v exekučnom konaní. Na záver uviedol, že súhlasí s návrhom oprávneného na zmenu súdneho exekútora aj vzhľadom ku skutočnosti, že oprávnený nekomunikoval v danej exekúcii so súdnym exekútorom pred podaním na súd, nepožiadal súdneho exekútora o vysvetlenie resp. konzultáciu v akom stave sa exekúcia nachádza, z obsahu podania oprávneného vyznieva nezvratiteľná nedôvera v exekútora.

8. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“); súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku; povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní

predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku; návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 189 odseku 1 Exekučného poriadku, ak exekučný titul ukladá, aby sa spoločná hnutelná vec alebo nehnuteľnosť predala a jej výťažok sa rozdelil medzi spoluvlastníkov, exekúcia sa vykoná predajom podľa ustanovení o predaji hnutelných vecí alebo nehnuteľností.

13. Z predložených dokumentov od súdneho exekútora vyplýva, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 10.11.2021 proti podpisu, návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 19.11.2021 bol doručený prostredníctvom splnomocneného advokáta na exekútorsky úrad dňa 22.11.2021 t. z., že návrh bol podaný v 15 - dňovej zákonnej lehote „s odkladným účinkom.“

14. Súd sa oboznámil s obsahom exekučného spisu, s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, písomným vyjadrením oprávnenej k návrhu na zastavenie exekúcie, listinných dôkazov: 1/ rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 6C/57/2018-148 zo dňa 25.06.2019 o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, 2/ rozsudkom Krajského súdu v Žiline, ktorý rozhodnutie prvej inštancie potvrdil č.k. 9Co/275/2019-217 zo dňa 28.05.2020, ďalej sa oboznámil aj výpisom z katastra nehnuteľnosti - LV č. 8391.

15. Z predloženého vykonateľného exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Žilina o nepeňažné plnenie vyplýva, že súd rozhodol nasledovne: „Zrušuje podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovanej k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v katastrálnom území Žilina, obec Žilina, okres Žilina, evidovaným Okresným úradom Žilina, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. 8391, ako: - byt č. 10, na 4. p. vo vchode č. 15D polyfunkčného bytového domu súp. č. 8494, postaveného na pozemku parcela KN-C č. 1479/7 a - spoluvlastnícky podiel o veľkosti 4595/671796 k spoločným častiam a spoločným zariadeniam polyfunkčného bytového domu súp. č. 8494, postaveného na pozemku parcela KN-C č. 1479/7 a k pozemkom parcela KN-C č. 1479/6 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 842 m², parcela KN-C č. 1479/7 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1203 m² a parcela KN-C č. 1479/9 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 34 m², a to predajom týchto nehnuteľností. Výťažok z predaja uvedených nehnuteľností sa rozdelí medzi žalobkyňu a žalovanú v pomere 1/2 : 1“.

16. S ohľadom na tvrdenie povinného súd uvádza, že návrh na začatie exekučného konania môže podať ktorýkoľvek zo spoluvlastníkov, pričom postavenie účastníkov konania budú mať všetci spoluvlastníci. Kým v exekučnom konaní sú účastníci z hľadiska svojho procesného postavenia diferencovaní na oprávnených, pri tomto druhu exekučného konania nie je diferenciácia dôvodná (postavenie spoluvlastníkov je v rovine oprávnených a povinných navzájom - iudicium duplex - exekúcia sa vykonáva v záujme spoluvlastníkov). Pre toho zo spoluvlastníkov, ktorý podal návrh na začatie konania, svedčia potom procesné práva súvisiace s dispozíciou s návrhom. Ďalej súd uvádza, že ak exekučný titul ukladá, aby sa spoločná hnutelná vec alebo nehnuteľnosť predala a jej výťažok sa rozdelil medzi spoluvlastníkov, exekúcia sa vykoná predajom podľa ustanovení o predaji hnutelných vecí alebo nehnuteľností. Pri tomto špecifickom výkone exekúcie vystupujú ako účastníci konania všetci spoluvlastníci veci, ktorí voči sebe nestoja v pozícii oprávnených a povinných, ale v procesnej situácii spoluvlastníkov oprávnených na podiel z výťažku predaja spoločnej veci. Exekučný súd musí uviesť, že z podstaty veci exekučného titulu, ktorým je nariadený predaj spoločnej veci, nemožno objektívne hovoriť o možnosti dobrovoľného plnenia v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia.

17. Čo sa týka námietky trov exekučného konania zo strany povinného je dôvodná. Exekučné konanie vedené na základe exekučného titulu, ktorým bol nariadený predaj spoločnej veci, je exekúciou sui generis s ohľadom na to, že ide o iudicium duplex, t. j. každý z účastníkov základného konania má aktívnu vecnú legitimáciu na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, teda nielen žalobca, ale i žalovaný. Táto povaha exekučného konania má preto vplyv aj na rozhodovanie, platenie i vymáhanie trov

exekúcie. Keďže takáto exekúcia je realizovaná v prospech všetkých účastníkov exekúcie (podielových spoluvlastníkov), každý musí znášať svoje trovy, a to tak trovy konania v súvislosti s návrhom na vykonanie exekúcie, ako aj trovy konania s návrhom na zastavenie exekúcie a napokon aj prípadné trovy sťažnostného konania. Trovy súdneho exekútora však znášajú obidve strany podľa výšky svojho podielu, nakoľko exekútor vykonáva úkony v prospech obidvoch účastníkov. Takto sa na trovách exekúcie súdneho exekútora podieľajú všetci dotknutí podieloví spoluvlastníci, pretože i samotný predaj a rozdelenie výťažku rieši situáciu všetkým spoluvlastníkom rovnako a súčasne, čo zodpovedá aj spravodlivému usporiadaniu veci. V tomto zmysle vydané poverenie na vykonanie exekúcie i upovedomenie o začatí exekúcie sú nesprávne. Preto súd pokiaľ ide o trovy exekúcie oprávnenej (súdny poplatok za vydanie poverenia 16,50 Eur + trovy právneho zastúpenia oprávnenej 657,44 Eur spolu 673,94 Eur) exekúciu zastavil, pretože sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia ich vymáhateľnosti. Zároveň v časti trov exekúcie súdneho exekútora dáva exekučný súd týmto súdnemu exekútorovi v súlade s ust. § 32 Exekučného poriadku pokyn na úpravu upovedomenia o začatí exekúcie v tom zmysle, že na náhradu trov exekúcie nezaviazá žiadneho účastníka, ale účastníkov len poučí o určení ich novej výšky a to s poukazom na § 6, 7, 13 a § 23 vyhlášky č. 68/2017 Z. z. a zároveň ich poučí o tom, že ich reálna výška bude známa až po realizácii predaja nehnuteľnosti. Súdny exekútor si svoje trovy exekúcie, na ktoré má nárok, následne uspokojí od obidvoch účastníkov po realizácii predaja podľa výšky ich podielov v závislosti od sumy získanej predajom nehnuteľnosti.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že je tu dôvod zastavenia exekúcie v časti trov a preto exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku v časti trov exekúcie oprávnenej vo výške 673,94 Eur zastavuje (I. výroková veta rozhodnutia).

19. Súd s poukazom na ustanovenie § 189 Exekučného poriadku a tiež na vykonateľný exekučný titul - rozsudok, na základe ktorého sa uplatňuje judikované právo uvádza, že oprávnená v súlade so zákonom a spôsobom, ktorý jej ukladá vykonateľný exekučný titul podala návrh na vykonanie exekúcie z dôvodu, že doterajšie konanie povinného sa javí ako obštrukcia s cieľom obísť právoplatný a vykonateľný exekučný titul.

20. Súd teda dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie v celosti a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti zamietol (II. výroková veta rozhodnutia).

21. Podľa ust. § 33 ods. 1 Exekučného poriadku, exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Svoj možný pomer k veci exekútor posudzuje sústavne a s odbornou starostlivosťou.

22. Podľa ust. § 33 ods. 2 písm. a) Exekučného poriadku, exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie vždy, ak

- a) je spriaznenou osobou oprávneného alebo povinného,
- b) spriaznená osoba exekútora je spriaznenou osobou oprávneného alebo povinného,
- c) je veriteľom alebo dlžníkom povinného alebo osoby spriaznenej s povinným,
- d) s ním spriaznená osoba je veriteľom alebo dlžníkom povinného, alebo veriteľom, alebo dlžníkom osoby spriaznenej s povinným,
- e) v posledných troch rokoch osobne alebo svojím majetkom zabezpečil záväzky oprávneného alebo povinného,
- f) v posledných troch rokoch s ním spriaznená osoba zabezpečovala záväzky oprávneného alebo povinného,
- g) je s oprávneným alebo s povinným v súdnom alebo inom konaní, v ktorom sa má rozhodnúť ich spor, ktorý nevyplýva z exekučnej činnosti,
- h) poskytol oprávnenému alebo povinnému vklad alebo sa podieľal na jeho podnikaní alebo zisku, alebo má akékoľvek práva alebo povinnosti k cennému papieru, s ktorým sú spojené práva alebo povinnosti oprávneného alebo povinného,
- i) v posledných troch rokoch prijal od povinného alebo oprávneného dar alebo inú výhodu alebo
- j) bol zamestnancom alebo zamestnávateľom oprávneného alebo povinného.

23. Podľa ust. § 33 ods. 3 Exekučného poriadku, spriaznenou osobou exekútora sa na účely tohto zákona rozumie jeho blízka osoba, jeho zamestnanec, ako aj právnická osoba, v ktorej má exekútor

alebo jeho blízka osoba alebo jeho zamestnanec kvalifikovanú účasť. Kvalifikovanou účasťou sa na účely tohto zákona rozumie priamy alebo nepriamy podiel predstavujúci aspoň 5 % na základnom imaní právnickej osoby alebo hlasovacích právach v právnickej osobe alebo možnosť uplatňovania vplyvu na riadení právnickej osoby, ktorý je porovnateľný s vplyvom zodpovedajúcim tomuto podielu; nepriamym podielom sa na účely tohto zákona rozumie podiel držaný sprostredkovane prostredníctvom právnických osôb, v ktorých má držiteľ nepriameho podielu kvalifikovanú účasť.

24. Podľa ust. § 33 ods. 4 Exekučného poriadku, exekútor je vylúčený z exekúcie vždy, ak sa zúčastňoval na konaní, v ktorom bol vydaný exekučný titul, najmä ako sudca, prokurátor, zástupca účastníka konania, notár alebo iná zúčastnená osoba.

25. Podľa ust. § 33 ods. 5 Exekučného poriadku, dôvodom na vylúčenie exekútora nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v jeho postupe v exekučnom konaní alebo iných exekučných konaniach. Dôvodom vylúčenia exekútora nie je skutočnosť, že účastník konania podal sťažnosť na činnosť exekútora, podnet na disciplinárne konanie alebo že sa účastník konania v súvislosti s výkonom funkcie exekútora dopustil proti exekútorovi urážlivého konania alebo konania, ktoré môže byť trestným činom. Dôvodom na vylúčenie exekútora nie je ani skutočnosť, že exekútor oprávnenému poskytol súčinnosť pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie.

26. Podľa ust. § 33 ods. 7 Exekučného poriadku, námietku zaujatosti exekútora môže účastník konania uplatniť u exekútora najneskôr do 15 dní odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie alebo do piatich dní odo dňa, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je exekútor vylúčený. Námietka zaujatosti uplatnená účastníkom konania najneskôr do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie má odkladný účinok.

27. Podľa ust. § 33 ods. 8 Exekučného poriadku, v námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť exekútor vylúčený, a kedy sa účastník konania podávajúci námietku zaujatosti o tomto dôvode dozvedel.

28. Podľa ust. § 33 ods. 9 Exekučného poriadku, ak odsek 11 neustanovuje inak, exekútor predloží námietku zaujatosti so svojim vyjadrením a prípadne s vyjadrením iných účastníkov konania bezodkladne na rozhodnutie súdu. O tom, či je exekútor vylúčený, rozhodne súd do siedmich dní.

29. Podľa ust. § 33 ods. 10 Exekučného poriadku, na námietku zaujatosti podanú z dôvodov podľa odseku 5, na námietku zaujatosti, ktorá nebola podaná v lehote podľa odseku 7, alebo na námietku zaujatosti, ktorá neobsahuje náležitosti podľa odseku 8, súd neprihliada; súd o tom bezodkladne upovedomí exekútora, ktorý informuje účastníka konania, ktorý námietku zaujatosti podal.

30. Podľa ust. § 33 ods. 12 Exekučného poriadku, rozhodnutie o tom, či je exekútor z exekúcie vylúčený, súd doručí účastníkom konania a exekútorovi. Ak sa dôvod vylúčenia týka aj iných vecí, ktoré sú exekútorovi pridelené, môže súd rozhodnúť o vylúčení exekútora aj v iných veciach.

31. Podľa ust. § 33 ods. 13 Exekučného poriadku, ak súd vylúči exekútora z exekúcie, vec zároveň prideli postupom podľa § 55 novému exekútorovi tak, že vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie. Dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie sa doručí vylúčenému exekútorovi a novému exekútorovi; novému exekútorovi sa doručí aj pôvodné poverenie na vykonanie exekúcie. Vylúčený exekútor odošle najneskôr do piatich pracovných dní novému exekútorovi exekučný spis a poukáže doteraz vymožené a nevyplatené plnenia. Porušenie povinnosti exekútora podľa predchádzajúcej vety je závažným disciplinárnym previnením.

32. Podľa ust. § 34 ods. 1 Exekučného poriadku, súd aj bez návrhu zmení exekútora, ak opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené týmto zákonom alebo rozhodnutím súdu alebo ak mu v konaní bráni zákonná prekážka. Zákonou prekážkou je aj skutočnosť, že vec bola pridelená exekútorovi v rozpore s § 55 ods. 1 až 6, ale len vtedy, ak táto skutočnosť bola dôvodne uplatnená v lehote 15 dní od zverejnenia údajov o pridelení veci podľa § 56 ods. 3. Pred rozhodnutím o zmene exekútora prihliadne na vyjadrenia účastníkov konania a exekútora.

33. Podľa ust. § 34 ods. 2 Exekučného poriadku, návrh na zmenu exekútora môže z dôvodov podľa odseku 1 podať účastník konania. Návrh účastníka konania na zmenu exekútora nemá odkladný účinok. Na opakované návrhy z dôvodov, o ktorých súd už rozhodol, sa neprihliada; súd o tom bezodkladne upovedomí exekútora, ktorý informuje dotknutého účastníka konania.

34. Podľa ust. § 34 ods. 3 Exekučného poriadku, ustanovenia o vylúčení exekútora sa na zmenu exekútora použijú primerane. Ak súd vyhovie návrhu účastníka konania na zmenu exekútora, môže uložiť pôvodnému exekútorovi poriadkovú pokutu a povinnosť nahradiť účastníkom konania trovy, ktoré im dovedy v konaní vznikli.

35. Podľa ust. § 34 ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutím o zmene exekútora nie je dotknutá disciplinárna zodpovednosť exekútora podľa tohto zákona.

36. Podľa ust. § 55 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. Súd prideluje veci vydaním poverenia na vykonanie exekúcie rovnomerne jednotlivým exekútorom náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených ministerstvom tak, aby bola vylúčená možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí. Náhodným výberom sa veci nepridelujú exekútorovi, ktorému bol prerušený výkon funkcie exekútora, ktorému bol pozastavený výkon funkcie exekútora, ktorému výkon funkcie zanikol alebo ktorému bol ustanovený zástupca.

37. Podľa ust. § 55 ods. 2 Exekučného poriadku, súd prideluje veci exekútorovi vymenovanému pre územný obvod krajského súdu, v ktorom sa nachádza miesto, na ktorom je adresa

- a) trvalého pobytu alebo pobytu povinného, ak je povinný fyzickou osobou,
- b) sídla povinného, ak je povinný právnickou osobou,
- c) sídla orgánu, ktorý je podľa osobitných predpisov oprávnený konať za štát, ak je povinným štát,
- d) sídla organizačnej zložky podniku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu.

38. Súd preskúmal návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora spolu s vyjadrením súdneho exekútora k tomuto návrhu a dospel k záveru, že dôvody k zmene súdneho exekútora v predmetnej exekúcie neboli naplnené.

39. V zmysle vyššej citovanej právnej úpravy činnosť súdneho exekútora vyplýva jednak zo zásady nestrannosti zakotvanej v ust. § 3 Exekučného poriadku, podľa ktorého súdny exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle a pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa č. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi a jednak v zmysle ust. § 29 ods. 2 Exekučného poriadku je súdny exekútor povinný postupovať s odbornou starostlivosťou tak, aby bez zbytočných prieťahov bol dosiahnutý cieľ exekúcie, ktorým je vymoženie nároku oprávneného v prípade, ak povinný takýto nárok vyplývajúci z exekučného titulu nespĺnil dobrovoľne. Inak povedané, inštitút zmeny súdneho exekútora je jedným z prostriedkov garancie, že súdny exekútor bude pri vykonávaní exekúcie postupovať nestranne a v súlade so zákonmi a v prípade, ak súdny exekútor porušuje povinnosti, ktoré mu v súvislosti s výkonom exekučnej činnosti zákon ukladá, zmena súdneho exekútora predstavuje zároveň aj sankciu za porušenie povinností, ktorej následkom je, že súdnemu exekútorovi je predmetná vec nielen odobratá, ale v zmysle ust. § 198 ods. 1 Exekučného poriadku mu odmena ani náhrada výdavkov nepatrí.

40. Dôvodom na zmenu exekútora je zákonom koncipované tak, že o zmene môže súd rozhodnúť na základe návrhu niektorého z účastníkov konania, ale aj bez návrhu vtedy, ak súdny exekútor svoje povinnosti porušil závažným spôsobom alebo opakovane, pričom záver o porušení povinností je potrebné vždy posúdiť podľa konkrétneho prípadu. V predmetnej veci oprávnená navrhuje zmenu súdneho exekútora keďže má za to, že súdny exekútor svojou nečinnosťou závažným spôsobom porušuje povinnosti už aj v predchádzajúcom exekučnom konaní nakoľko oprávnená žiadala od súdneho exekútora zaslanie dokumentov vydaných súdnym exekútorom a zároveň bolo uvedené, že súdny exekútor nepodáva správy o stave exekúcie a taktiež bolo poukázané na prieťahy v konaní (bod 5 tohto uznesenia). S prihliadnutím na vyjadrenie súdneho exekútora (bod 7 tohto uznesenia) súd prijal záver, že súdny exekútor neporušil povinnosti natoľko závažným spôsobom, pre ktorý by návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora mohol vyhovieť.

41. S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia a s prihliadnutím na vyjadrenie súdneho exekútora, súd uvádza, že návrh na zmenu súdneho exekútora neobsahoval také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu súdneho exekútora. Súd nemá za preukázané, že by súdny exekútor v tomto konaní opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené Exekučným poriadkom alebo rozhodnutím súdu.

42. Súd pre úplnosť dodáva, že v exekučnom konaní v zmysle novely Exekučného poriadku č. 2/2017 Z. z. účinnej od 01.04.2017 oprávnený už nie je povinný platiť súdny poplatok za podanie návrhu na zmenu súdneho exekútora. Súdny poplatok uvedený v položke 13 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov je podľa dôvodovej správy k uvedenému zákonu povinný platiť oprávnený za rozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora ale len v exekučných konaniach začatých do 31.03.2017, kde má oprávnený možnosť vybrať si súdneho exekútora a zmeniť ho bez uvedenia dôvodu.

43. Súd nedisponuje informáciou, že náhodne vybraný súdny exekútor opakovane alebo závažne porušil povinnosti ustanovené Exekučným poriadkom alebo rozhodnutím súdu. Zároveň súd nedisponuje informáciou, že súdnemu exekútorovi by v konaní bránila zákonná prekážka, pričom súdnemu exekútorovi bola vec pridelená v súlade s ust. § 55 ods. 1 až 6 Exekučného poriadku, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené (III. výroková veta rozhodnutia).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.