

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 22T/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5122010287
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5122010287.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom JUDr. Štefanom Tomášom, v trestnej veci obžalovaného K. J., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30.06.2022, takto :

rozhodol:

obžalovaný:
K. J. , nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom J., R. XXX/X, okr. K., t.č.
vo výkone trestu OS v ÚVV a ÚVTOS Žilina,

je vinný , že

v presne nezistenom čase od 09:00 hod. do 12:00 hod. dňa 03.05.2021 v obci R., okr. Žilina, na dvojkridlových balkónových dverách nachádzajúcich sa na prízemí rodinného domu č. XXX, v ktorom býva U. C. s manželom a dvoma maloletými dcérami, kameňom rozbil sklenenú výplň, cez vzniknutý otvor o priemere cca 15 cm si dvere otvoril, následne neoprávnene vošiel dnu a odcudzil z pultu v kuchyni tablet zn. Samsung TAB A 101 BLK, typ R52N5010PGW, čiernej farby spoločne so staroružovým koženkovým puzdrom, v obývačke z preskleného stolíka tablet zn. Huawei T3 Wifi GRY, 10/Qu/2/16 čiernej farby, oba tablety v hodnote 270,-Eur a z vitríny dámsky prsteň zo žltého kovu na vrchnej časti pruhovaný s vloženými bielymi kamienkami - zirkónmi v hodnote 164,73 Eur, dámske náramkové hodinky zn. SECTOR v hodnote 117,63 Eur, náramok strieborný s prívieskami o dĺžke cca 19-20 cm v hodnote 5,96 Eur, v spálni zo šperkovnice odloženej vo vstavanej skrini príviesok zo žltého kovu v tvare písmena „Z“ s očkom na retiazku v hodnote 67,90 Eur, dámsky prsteň zo žltého kovu s platničkou na vrchnej časti s vygravírovanými kvetinkami v hodnote 118,79 Eur, dámsky prsteň zo žltého kovu s výstupkom žltej farby v kombinácii s červeným kovom v hodnote 75,95 Eur, dámsky prsteň s bielym očkom s obrubou zo žltého a červeného kovu v hodnote 82,21 Eur, dámsky prsteň zo žltého kovu s osadeným srdiečkom a bielymi kamienkami po stranách v hodnote 81,39 Eur, dámsky prsteň zo žltého kovu s gravírovanými tromi pásikmi v hodnote 75,94 Eur, dámsku retiazku zo žltého kovu na ruku o dĺžke cca 19 cm zloženú z väčších a menších očiek v hodnote 184,33 Eur, dámsku retiazku na krk zo žltého kovu zloženú z menších a väčších očiek s krížikom v hodnote 423,32 Eur, snubné obrúčky zo žltého kovu s vlnovkami na okrajoch na pánskej s nápisom „U.“ a na dámskej s nápisom „U.“ v hodnote 247,64 Eur, detské náušnice z bieleho kovu v tvare hviezdičky v hodnote 107,99 Eur a z detských izieb finančnú hotovosť vo výške 220,-Eur a 180,-Eur spolu s plechovou pokladničkou v hodnote 10,15 Eur, čím U. C. podľa znaleckého posudku spôsobil odcudzením, škodu vo výške 2.433,93 Eur a rozbitím a poškodením drevenej plávajúcej podlahy od skla, škodu vo výške 783,60 Eur,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., t.j. vlámaním,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák.,
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu obžalovanému K. J., pretože pokladá úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 40 (štyridsať) mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok, č.k. 1T/13/2022-331, zo dňa 11.04.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 3To/39/2022, zo dňa 23.06.2022, právoplatným dňa 23.06.2022, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovanho z a d o s t a t o č n ý .

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný K. J. p o v i n n ý nahradíť poškodenej U. C., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom W., okr. Žilina, škodu vo výške 2.475,-Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. vzhľadom k tomu, že sa obžalovaný, prokurátorka, obhajkyňa priamo na hlavnom pojednávaní po vyhlásení rozsudku do zápisnice odvolania vzdali, súd vyhotovuje tento zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Žilina do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.