

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/345/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716205738
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2017:5716205738.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a Mgr. Františka Dulačku, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanej: Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., B. S. X, o zaplatenie 143,79 Eur s prísl., na návrh žalobcu o späťvzatie návrhu na začatie konania po vydaní platobného rozkazu Okresným súdom v Martine č.k. 7C/179/2016-15 zo dňa 02.08.2016, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, platobný rozkaz Okresného súdu Martin č.k. 7C/179/016-15 z 02. augusta 2016 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žalovanej p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Platobným rozkazom z 02.08.2016 č.k. 7C/179/2016-15, rozhodol okresný súd o tom, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 143,79 Eur do troch dní od jeho právoplatnosti. Zároveň rozhodol o povinnosti žalovanej nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 16,50 Eur titulom náhrady súdneho poplatku za návrh na začatie konania. Platobný rozkaz bol žalobcovi aj žalovanej doručený dňa 30.08.2016.
2. Následne, v čase, keď ešte nebolo rozhodnutie okresného súdu právoplatné, bolo okresnému súdu dňa 13.09.2016 doručené podanie žalobcu, ktorým zobral svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť so žiadosťou o zastavenie konania a s poznámkou, že žalovaná uhradila trovy konania vo výške 16,50 Eur.
3. Žalovanej bolo späťvzatie návrhu na začatie konania v zmysle § 370 CSP doručené dňa 03.10.2016. Žalovaná sa k späťvzatiu nevyjadrila aj na základe poučenia o ďalšom procesnom postupe v prípade, že sa k späťvzatiu v stanovenej lehote nevyjadrí, bude mať súd za to, že so späťvzatím súhlasí.
4. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie., ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.
5. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.
6. Nie je dôvod rozlišovať postup odvolacieho súdu pri späťvzatí žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie len z dôvodu odlišnej formy rozhodnutia (rozsudkom, uznesením, platobným rozkazom). Je tu aplikovateľné ustanovenie § 370 CSP, autoremedúra podľa § 376 CSP v tomto prípade prípustná nie

je z dôvodu, že zrušením rozhodnutia (aj platobného rozkazu) budú dotknuté aj práva iných osôb ako odvolateľa.

7. V súvislosti s tým, že žalobca navrhol späťvzatie návrhu a žalovaná sa k nemu v stanovenej lehote nevyjadrila, poučená o tom, že jej neprejavý súhlas sa bude pokladať za prejavý súhlas, odvolací súd bol toho názoru, že žalovaná nemá námietky, resp. nie je preukázané, že by z vážnych dôvodov nesúhlasila s pripustením späťvzatia a zo spisu tiež nevyplývajú vážne dôvody na strane žalovanej, pre ktoré by nemohla súhlasiť so späťvzatím žaloby. Ďalej po zistení, že sú splnené všetky podmienky v zmysle § 370 ods. 2 CSP, rozhodol o pripustení späťvzatia návrhu na začatie konania, platobný rozkaz 7C/179/016-15 zrušil a konanie zastavil.

8. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP. Žalobca z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania, keď v späťvzatí žaloby neuviedol a ani nepreukázal dôvody, že by k späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovanej. Na základe toho vznikol protistrane (žalovanej) nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

9. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)