

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/63/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724201031  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724201031.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci navrhovateľa/manžela: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, C. a manželky: D. B., E. C., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, C., toho času F. G. XX, B., v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu: F. B., narodená XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

Manželstvo A. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., E. C., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom Vrútky, zapísané v knihe manželstiev pod zväzkom X, E. XXXX, H. XXX, poradové č. XX, rozvádza.

Schvaľuje nasledovnú rodičovskú dohodu:

Maloletá F. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia budú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec sa zaväzuje platiť pre maloletú výživné vo výške 360,- Eur mesačne, splatné vždy do 20. dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý je výživné určené k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozvodu manželstva.

Styk rodičia žiadajú neupraviť.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 08.04.2024 sa manžel domáhal rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. V návrhu uviedol, že manželstvo uzatvorili po dlhšej známosti. Príčinu rozvratu manželstva uvádza vzájomné citové vyhasnutie. V januári 2024 sa manželka odsťahovala zo spoločnej domácnosti do prenajatého bytu a odvtedy žijú v odlúčení, stretávajú sa len keď je to v záujme mal. dcéry.

2. Uznesením č.k. 9P/63/2024 – 18 zo dňa 19.04.2024 súd mal. dieťaťu ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny B..

3. Dňa 21.03.2024 sa rodičia zúčastnili pojednávania na Okresnom súde Martin. Kolízny opatrovník sa pojednávania nezúčastnil, súhlasil s tým, aby súd vec prejednal v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č.

161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s návrhom č. I. 1, dohodou o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode č. I. 4, sobášnym listom č. I. 12, rodným listom maloletého dieťaťa č. I. 13, potvrdením zamestnávateľa matky o príjme č. I. 30, oznámením Daňového úradu Žilina, pobočka Martin zo dňa 13.05.2024 o podaní daňového priznania otcom za rok 2022 č. I. 32 a správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 17.05.2024 č. I. 35.

5. Podľa § 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom.

6. Podľa § 18 ZR, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

7. Podľa § 22 ZR, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

8. Podľa § 23 ods. 1 ZR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

9. Podľa § 23 ods. 2 prvá veta ZR, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

10. Podľa § 23 ods. 3 ZR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

11. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

12. Podľa § 24 ods. 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

13. Podľa § 25 ods. 1 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, nakoľko manželstvo účastníkov konania už naďalej neplní účel, za ktorým bolo uzavreté. Od konca januára 2024 manželia nežijú v spoločnej domácnosti, stretávajú sa len ak je to v záujme mal. dcéry. Ich vzťahy natoľko ochladli, že v súčasnosti už nemožno hovoriť o obnovení manželského spolužitia. Manželstvo má byť harmonické a trvalé životné spoločenstvo (§ 1 ods. 2 Zákona o rodine), čo za daných okolností manželstvo nespĺňa. Preto súd návrhu navrhovateľky vyhovel a manželstvo rozviedol.

15. Rodičia o úprave práv a povinností k mal. deťom na čas po rozvode uzatvorili rodičovskú dohodu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Súd dohodu rodičov schválil, pretože zodpovedá záujmom maloletému dieťaťu a neodporuje zákonu.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku ( ďalej len „CMP“) tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.