

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3T/175/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914010649  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6914010649.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného D.M. I., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. januára 2017 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: D.M. I. Z. X. B. D. J.,  
nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvalým bydliskom M. H., M. XX/XX, bez zamestnania,

je vinný, že

dňa 20.12.2013 asi o 19.30 h viedol osobné motorové vozidlo zn. I. XXX X,Xi, evidenčného čísla M. XXX X., po štátnej ceste I/72 smerom od obce Rimavská Sobota na obec Hnúšťa, rýchlosťou v intervale 43,04 až 49,82 km/h, kde na začiatku obce M. H. pred motorestom na rovnom úseku vozovky osvetlenom pouličným osvetlením na mokrej zjazdnej vozovke sa nevenoval plne vedeniu vozidla, nesledoval situáciu v cestnej premávke, neprispôbil rýchlosť jazdy jej schopnostiam, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať, neskoro a nesprávne zareagoval na pešieho chodca N. Y., ktorý mal v krvi následnou skúškou zistené 2,88 g/kg alkoholu a ktorého mohol vidieť z dostatočnej vzdialenosti, prechádzajúceho cez vozovku, tesne za skupinou asi troch chodcov, ktorí už prešli cez vozovku na druhú stranu k odstavenému vozidlu a ktorých obchádzal, tohto zachytil ľavou prednou časťou svojho vozidla vo vzdialenosti 0,75 metra za stredovou čiarou v protismernom jazdnom pruhu, ktorého po náraze vyhodilo na kapotu, následne na čelné sklo, pričom chodec N. Y. utrpel zranenia, a to tržnú ranu čela dĺžky 10 cm, nalomenie čelovej kosti vpravo so zakrvácaním do pravej čelovej dutiny, výrazný opuch a krvná podliatina okolo pravej očnice, bez poškodenia oka, zlomeninu nosových kostí s nepatrným posunom, pomliaždenie pravých pľúc malého rozsahu, vpáčenú zlomeninu vnútorného kondylu píšťaly s roztrhnutím vnútorného bočného väzu pravého kolena s dobou liečenia a práceneschopnosti 8 - 12 týždňov, čím porušil ustanovenie § 3 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 1 písm. c), písm. e), § 9 ods. 1, § 14 ods. 1, § 16 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a doplnkov,

t e d a

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

t ý m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. h) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 157 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodených N. Y., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvale bytom U., R. XXX a Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a. s., Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote sp. zn. 2Pv 700/13 zo dňa 10.10.2014 podal obžalobu na D. I. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 175/2014 zo dňa 31.10.2014 bol obvinený D. I. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka ako i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky.

Proti hore uvedenému trestnému rozkazu obvinený D. I. prostredníctvom svojho obhajcu dňa 18.11.2014 podal odpor, ktorý odôvodnil tým, že od začiatku tvrdí, že poškodený N. Y. mu vstúpil do jazdnej dráhy a on už nemohol zabrániť zrážke vozidla s ním.

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 175/2014 zo dňa 02.07.2015 bol obžalovaný D. I. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka ako aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To 106/2015 zo dňa 19.01.2016 bol rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 175/2014 zo dňa 02.07.2015 zrušený a vec vrátená okresnému súdu aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle právneho názoru Krajského súdu v Banskej Bystrici a vyžiadal doplnenie znaleckých posudkov od znalcov z odboru doprava cestná V.. B. M. a V.. Y. Y..

Ďalej súd vykonal dokazovanie výsluchom svedka H. H., ktorý uviedol, že trvá na svojej výpovedi z predchádzajúceho hlavného pojednávania, pretože vzhľadom na odstup času sa už na podrobnosti nepamätá, ale dodal, že kritického večera odchádzali domov z Motorestu v M. H., on, N. Y., U. Q. a S. Y.. N. Y. cestoval s ním na aute a ďalší dvaja U. Q. a S. Y. šli ďalším autom do W. T. M.. Z motorestu vychádzal spolu s U.Š. Q., rozprávali sa a za ním šiel N. Y. a S. Y.. Medzi nimi dvoma bol rozostup. Prešli cez cestu a zamierili k svojim autám. Svedok uviedol, že stál pri dverách vodiča a odomykal ich. Videl ako z pravej strany prichádza od Rimavskej Soboty motorové vozidlo. Videl svetlá a keď otváral dvere na svojom motorovom vozidle, počul brzdiť kolesá, ktoré sa dostávali do šmyku. Otočil sa na pravú stranu a v tom videl ako obžalovaný narazil so svojim motorovým vozidlom do Y.. Nabral ho na ľavý blatník a odhodil ho k obrubníku, bližšie k motorestu.

Svedok I.. U. Q. vypovedal, že kritického večera oslavovali záver roka v Motoreste M. H.. H. s Y. šli ako prví z motorestu, potom šiel on a za ním Y. - poškodený. Keď prešiel cez cestu a otváral dvere na svojom motorovom vozidle, počul zapísať brzdy a už tušil, že N. Y. zaostal a tak sa otočil doprava smerom na Rimavskú Sobotu a na motorest. Ako sa otáčal zaregistroval prichádzajúce auto. Zároveň videl, že N.T. Y. stál bližšie k deliacej čiare v protismere obžalovaného. Svedok uviedol, že on v čase zrážky stál pri svojom motorovom vozidle, ktoré bolo mimo vozovky na parkovisku, ale má dojem, že obžalovaný sa mu snažil vyhnúť. Na kraji vozovky tak isto stál pri svojom motorovom vozidle i H.. Svedok dodal, že sa pozeral na poškodeného Y. a vozidlo obžalovaného šlo vychýlené asi jedným kolesom v protismere a do poškodeného narazil. Motorové vozidlo brzdilo a išlo už na šmyku. Do poškodeného vrazilo v protismere. Poškodeného vymrštilo asi 3-4 metre pred vozidlo a zostalo stáť tam, kde došlo k zrážke.

Znalec V.. B. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa pridrižiava záverov znaleckého posudku aj záverov dodatku k znaleckému posudku. Dodal, že bol na mieste samom, kde boli nájdené výrazné brzdne stopy. Bolo nájdené miesto stretu vozidla s chodcom, ako aj smer pohybu chodca zľava doprava. Rýchlosť vozidla obžalovaného v momente stretu s chodcom bola v rozmedzí 37,06 až 42 km/h. Uviedol, že v znaleckom posudku rozpísal akým spôsobom mohol obžalovaný zabrániť dopravnej nehode. Dalo sa jej zabrániť viacerými spôsobmi a to skoršou reakciou obžalovaného 0,8 sekúnd skôr ak by bol reagoval, vedel by vozidlo zastaviť pred miestom stretu. Ak by reagoval skôr o 0,77 až 0,84 sekúnd za predpokladu, že chodec plynule prechádza cez vozovku, mohli sa minúť. Taktiež keby bol šiel nižšou rýchlosťou a to v intervale 33,23 až 37,81 km/h v takom prípade by sa boli minuli ako pri vyššej rýchlosti. Poslednou možnosťou je jazda priama, pretože obžalovaný svojim vozidlom prešiel do protismere. Poškodený bol zrazený asi jeden meter od deliacej čiary v proti smere jazdy obžalovaného. K znaleckému posudku V.. Y. Y. uviedol, že ich znalecké posudky sa rozchádzajú z toho dôvodu, lebo znalec V.. Y. dostal iné zadanie od zadávateľa - obžalovaného, iné parametre. Znalec vychádzal z toho, že chodec plynule prechádzal cez cestu a V.. Y. dostal zadanie, že chodec - poškodený zastal pred deliacou čiarou. Znalec V.. B. M. uviedol, že aj za daných podmienok sa dalo dopravnej nehode zabrániť skoršou reakciou obžalovaného. Poškodený nevytvoril obžalovanému náhlu prekážku na ceste. Náhla prekážka sa klasifikuje vtedy, keď z dovolenej, z technicky prijateľnej rýchlosti nedokáže vodič zastaviť svoje vozidlo pred miestom stretu. V danom prípade sa tak nestalo, pretože obžalovaný mal dosť času reagovať a to 0,89 sekúnd. To bol moment, kedy ho mohol obžalovaný zbadáť, že chodec je na vozovke.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, svedeckými výpoveďami T.. F. S., npor. N. I., V.. F. Q., S. Y., F. C., N. I., M. Z., I.. D. Y., výpovede znalkyne I.. F. G. ako listinné dôkazy boli prečítané znalecké posudky z odboru cestnej doprava, z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia, z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, prepúšťacou správou, lekárskou správou, zápisom o dychovej skúške, toxikologickým vyšetrením, výpisom z evidenčnej karty vodiča, záznamom o dopravnej nehode, zápisnicou o obhliadke miesta činu, fotodokumentáciou, odpisom z registra trestov, správou o povesti.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru cestná doprava zo záverov ktorého vyplýva, že vodič motorového vozidla I. obžalovaný D. I. mohol stretu zabrániť jednak skoršou reakciou o 0,89 sekundy, čím by z vypočítanej rýchlosti 43,04 až 49,82 km/h vedel svoje vozidlo zastaviť ešte pred miestom stretu, ďalším spôsobom je, že by skôr reagoval o 0,77 až 0,84 sekundy čím by dosiahol, že chodec pri plynulej chôdzi mohol opustiť koridor vozidla. Taktiež jazdou nižšou rýchlosťou v intervale 33,23 až 37,81 km/h čím by dosiahol rovnaký efekt, teda by zabezpečil, že by chodec mohol opustiť koridor vozidla. Ďalšou možnosťou je jazda nižšou rýchlosťou 32,88 až 37,61 km/h čím by dosiahol zastavenie vozidla pred miestom prvého kontaktu. Poslednou možnosťou zabráneniu stretu vozidla s poškodeným je kombinácia uvedených možností s priamou jazdou vo svojom jazdnom pruhu za predpokladu, že tento jazdný pruh bol prejazdný bez prekážok. Z technického hľadiska, príčina vzniku dopravnej nehody spočíva v nesprávne zvolenej technike jazdy vodiča vozidla I., ktorá spôsobila oneskorenú reakciu vodiča brzdením. Vodič vozidla reagoval na vzniknutú situáciu trúbením aj keď videl, že na vozovke sa nachádzajú ľudia, ktorí ohrozujú plynulý prejazd vozidla. Ak by bol reagoval skôr, mohol by stretu s chodcom zabrániť.

Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia, z ktorého vyplýva, že poškodený N. Y. utrpel zranenia a to tržnú ranu čela dĺžky 10 cm, nalomenie čelovej kosti vpravo so zakrvácaním do pravej čelovej dutiny, výrazný opuch a krvnú podliatinu okolo pravej očnice, bez poškodenia oka, zlomeninu nosových kostí s nepatrným posunom, pomliaždenie pravých pľúc malého

rozsahu, vpáčenú zlomeninu vnútorného kondylu píšľaly s roztrhnutím vnútorného bočného väzu pravého kolena s dobou liečenia a práceneschopnosti 8-12 týždňov.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria vyplýva, že u poškodeného N. Y. sa jednalo o ťažší stupeň jednoduchej opitosti. Pri tejto koncentrácii alkoholu má alkohol vplyv na psychiku a psychomotoriku. U poškodeného N. Y. bola plynovou chromatografiou zistená koncentrácia etylalkoholu v krvi 2,88 g/kg.

Zo zápisu o dychovej skúške vyplýva, že u obžalovaného po nehode alkohol zistený nebol.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že dňa 20.12.2013 asi o 19.30 h viedol osobné motorové vozidlo zn. I. XXX X,Xi, evidenčného čísla M. XXX X., po štátnej ceste I/72 smerom od obce Rimavská Sobota na obec Hnúšťa, rýchlosťou v intervale 43,04 až 49,82 km/h, kde na začiatku obce M. H. pred motorestom na rovnom úseku vozovky osvetlenom pouličným osvetlením na mokrej zjazdnej vozovke sa nevenoval plne vedeniu vozidla, nesledoval situáciu v cestnej premávke, neprispôbil rýchlosť jazdy jej schopnostiam, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať, neskoro a nesprávne zareagoval na pešieho chodca N. Y., ktorý mal v krvi následnou skúškou zistené 2,88 g/kg alkoholu a ktorého mohol vidieť z dostatočnej vzdialenosti, prechádzajúceho cez vozovku, tesne za skupinou asi troch chodcov, ktorí už prešli cez vozovku na druhú stranu k odstavenému vozidlu a ktorých obchádzal, tohto zachytil ľavou prednou časťou svojho vozidla vo vzdialenosti 0,75 metra za stredovou čiarou v protismernom jazdnom pruhu, ktorého po náraze vyhodilo na kapotu, následne na čelné sklo, pričom chodec N. Y. utrpel zranenia, a to tržnú ranu čela dĺžky 10 cm, nalomenie čelovej kosti vpravo so zakrvácaním do pravej čelovej dutiny, výrazný opuch a krvná podliatina okolo pravej očné, bez poškodenia oka, zlomeninu nosových kostí s nepatrným posunom, pomliaždenie pravých pľúc malého rozsahu, vpáčenú zlomeninu vnútorného kondylu píšľaly s roztrhnutím vnútorného bočného väzu pravého kolena s dobou liečenia a práceneschopnosti 8 - 12 týždňov, čím porušil ustanovenie § 3 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 1 písm. c), písm. e), § 9 ods. 1, § 14 ods. 1, § 16 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a doplnkov.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti vykonaným dokazovaním bolo zistené, že obžalovaný svojim konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pretože inému z nebanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania. Závažnejší spôsob konania je podľa § 138 písm. h) Trestného zákona porušenie dôležitej povinnosti uloženej podľa zákona.

Vina obžalovaného bola podľa názoru súdu preukázaná predovšetkým výpoveďou poškodeného N. Y. ako aj svedkov H. H., ktorý podrobne popísal za akých okolností došlo k dopravnej nehode a zároveň uviedol, že počul ako obžalovaný sa svojim motorovým vozidlom dostal do šmyku, na čo sa svedok otočil a uvidel ako obžalovaný narazil motorovým vozidlom do poškodeného N. Y.. Nabral ho na ľavý blatník a odhodil ho k obrubníku bližšie k motorestu. Svedok uviedol, že je presvedčený, že obžalovaný poškodeného nabral motorovým vozidlom na deliacej čiare a tohto potom odhodilo do protismeru. V tomto zmysle vypovedal aj I. U. Q., ktorý uviedol, že vozidlo obžalovaného šlo vychýlené asi jedným kolesom v protismere a narazilo do poškodeného. Motorové vozidlo brzdilo a šlo už na šmyku. Do poškodeného vozidlo vrazilo v protismere, tohto vymrštilo asi 3-4 metre pred vozidlo a zostalo stáť tam, kde došlo k zrážke. Vina obžalovaného bola preukázaná i výpoveďou znalca V. B. M., ktorý vypracoval znalecký posudok ako i dodatok k znaleckému posudku z odboru cestná doprava. Uviedol, že na mieste samom boli nájdené výrazné brzdné stopy. Bolo nájdené miesto stretu s chodcom ako aj smer pohybu chodca zľava doprava. Znalec rozviedol vo svojej výpovedi akým spôsobom mohol obžalovaný dopravnej nehode zabrániť. Záverom uviedol, že poškodený N.Á. Y. bol zrazený motorovým vozidlom obžalovaného asi jeden meter od deliacej čiary v protismere jeho jazdy. Vina obžalovaného bola preukázaná i výpoveďou V. Y. Y., ktorý uviedol, že jeho znalecký posudok z odboru cestná doprava so znaleckým posudkom V. B. M. sa rozchádzajú len z toho dôvodu, že on dostal od zadávateľa - obžalovaného iné parametre než dostal V. B. M.. Znalec dodal, že poškodený N. Y. nevytvoril obžalovanému náhlu prekážku na ceste.

Ďalej vina obžalovaného bola preukázaná aj ďalšími svedeckými výpoveďami a listinnými dôkazmi.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania bolo preukázané vychádzajúc z výpovede obžalovaného ako aj výpovede svedkov, že od začiatku vnímal situáciu na ceste a vedel, že na obidvoch stranách sú opití ľudia. Pri vstupe do obce M. H. ich registroval, trúbil. Vzhľadom na tieto skutočnosti mal postupovať v zmysle § 16 ods. 1 Zákona o cestnej premávke č. 8/2009 kde sa hovorí, že vodič je povinný rýchlosť jazdy prispôbiť najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať. Vodič smie jazdiť len primeranou rýchlosťou, aby bol schopný zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú má rozhľad. Podľa názoru súdu v danom prípade by stačilo ak by v čase rozhodovania približne asi 30 metrov pred miestom zrážky vyhodnotil správanie chodcov, ktorých definoval, že sú opití a mierne pribrzdil. Tým by sa jeho rýchlosť znížila na 39 km/h a z tejto rýchlosti už mohol zabrániť zrážke aj vzhľadom na správanie poškodeného. V danom prípade poškodený nevytvoril obžalovanému náhlu prekážku na ceste. Vzhľadom aj na hore uvedenú definíciu náhlej prekážky.

Obžalovaný D. I. porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona a to § 4 ods. 1 písm. c), písm. e) Zákona číslo 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a doplnkov.

Obžalovaný vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania svojim konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súvislosti s ustanovením § 138 písm. h) Trestného zákona, lebo inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona.

Spoločenská nebezpečnosť v konaní obžalovaného spočíva v tom, že porušil záujem spoločnosti na ochrane ľudských životov a zdravia.

Obžalovaný D. I. je v mieste trvalého bydliska všeobecne hodnotený. V priestupkovom konaní má štyri záznamy. Doposiaľ súdne trestaný nebol.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhliadnutá podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život. Priťažujúca okolnosť u obžalovaného nebola vzhliadnutá.

Súd hodnotil okolnosti prípadu, mieru zavinenia obžalovaného, jeho doterajší spôsob života a dospel k tomu názoru, že na prevýchovu a nápravu obžalovaného bude postačujúci podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s odkladom na skúšobnú dobu 1 rok. Trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 2 rokov.

Keďže pre rozhodnutie o nároku na náhradu škody je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, súd poškodených N. Y. a Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s. Bratislava s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.