

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/424/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615217820
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7615217820.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, proti žalovanému: H. P., nar. XX.X.XXXX, bytom W., Z. XXX/X, v konaní o zaplatenie 67,00 Eur s prísl.,

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 67,- Eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 28.9.2015 do zaplatenia a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má právo na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 28.9.2015 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 67,- Eur spolu s 5,05 %-tným ročným úrokom z omeškania počnúc od podania žaloby do zaplatenia, náhrady časti poistného plnenia.

2. Uviedol, že na základe nároku na náhradu škody bolo poškodenému H.. Q. S. z poistnej udalosti č. 9557731573 dňa 27.10.2012 poskytnuté plnenie vo výške 851,45 Eur z poistnej zmluvy č. 6569743607 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EVČ: W. XXX D. uzatvorenej v zmysle § 3 zák. č. 381/2001 Z.z.. V zmysle § 12 ods. 1 písm. g citovaného zákona má poisťovateľ proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia resp. jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak škodu spôsobil motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1-4 zákona - poistený mal povinnosť písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti a to v lehote 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území SR a do 30 dní po jej vzniku ak vznikla mimo územia SR. Keďže si žalovaný svoju povinnosť nesplnil uplatnil náhradu vo výške poistného plnenia 67,- Eur. Žalovaný bol na úhradu regresnej náhrady písomne vyzvaný výzvou zo dňa 5.2.2013, a 25.3.2013 avšak bezvýsledne. Táto čiastka nebola doposiaľ žalovaným uhradená.

3. V danej právnej veci súd vydal dňa 21.10.2015 platobný rozkaz č.k. 11C 424/2015-20, ktorý bol uznesením zo dňa 17.2.2016 zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému. Po márnom šetrení jeho pobytu mu súd na ochranu jeho záujmov ustanovil opatrovníka pre konanie, jeho matku Q. P. Vzhľadom na zmenu právnej úpravy počnúc od 1.7.2016 a to Civilný sporový poriadok, ktorý inštitút opatrovníka pre konanie zrušil, súd s opatrovníčkou v konaní nepokračoval.

4. Žaloba s prílohami, procesné poučenie a výzva na vyjadrenie bola žalovanému doručená v súlade s ust. § 116 C.s.p.

5. Vo veci sa jedná o spor, kde si žalobca žalobou uplatnil nárok z poisťnej zmluvy. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 25.1.2017. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

6. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nijako písomne nevyjadril, nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

7. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov súd zistil, že dňa 27.10.2012 došlo medzi H.. Q. S. a žalovaným k poisťnej udalosti, pričom poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody spôsobenej žalovaným na jeho motorovom vozidle Škoda Fábria W. XXX D. vo vzťahu k žalobcovi.

8. Z oznámenia o poisťnom plnení zo dňa 29.11.2012 súd zistil, že žalobca ukončil šetrenie poisťnej udalosti a poskytol poškodenému poisťné plnenie 851,45 Eur.

9. Z výzvy na zaplatenie náhrady poisťného alebo jeho časti zo dňa 5.2.2013 súd zistil, že žalovaný bol vyzvaný na náhradu poisťného plnenia, poskytnutého z jeho poisťnej zmluvy č. 6569743607 vo výške 67,- Eur a to z toho dôvodu, že dopravnú nehodu nenahlásil v zákonom termíne. Zaplatenie bolo urgované dňa 25.3.2013.

10. Z výpisu z inkasného účtu poisťnej zmluvy žalovaného č. 6569743607 za obdobie od 11.7.2012 do 23.9.2015 súd zistil, že žalobca eviduje na účte žalovaného nedoplatok 58,50 Eur.

11. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

12. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti

- a) do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky,
- b) do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

13. Podľa §12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný si nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu z § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. preto si žalobca vo vzťahu k nemu uplatnil regresnú náhradu vo výške žalovanej sumy.

15. Na základe uvedeného súd má jednoznačne za preukázané, že žaloba je dôvodná, a preto zaviazal žalovaného k úhrade náhrady poisťného plnenia vo výške 67,- Eur v prospech žalobcu.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Keďže žalovaný sa pri úhrade žalovanej istiny dostal do omeškania má žalobca právo nielen na zaplatenie pohľadávky, ale i na úrok z omeškania podľa Vládneho nariadenia č. 87/95 Z.z., tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku, t.j. vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy počnúc od 28.9.2015, t.j. od podania žaloby.

18. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.