

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/168/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616209965
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616209965.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., Košice, Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, právne zast. JUDr. Marekom Hroudcom, advokátom, AK Košice, Krmanova 16, proti žalovanému: V. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., Y. XXX, v konaní o zaplatenie 216,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 216,- Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 20.9.2013 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom tohto konania bolo rozhodnutie o náhrade plnenia zo strany žalovaného za žalobcom resp. jeho právnym predchodcom dodanú elektrinu. Žalovaný ako odberateľ na základe Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXX odoberal z distribučnej sústavy žalobcu elektrinu na odbernom mieste Y. XXX, K., elektromer č. XXXXXXX. Na valnom zhromaždení právneho predchodcu žalobcu Východoslovenská energetika a.s. so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO : 36211222 konanom dňa 19.6.2014 došlo s účinnosťou k 1.7.2014 k prevodu časti podniku právneho predchodcu žalobcu týkajúcej sa divízie Obchod. Od tohto istého dňa bolo rozhodnuté o tom, že sa mení aj obchodné meno žalobcu na Východoslovenská energetika a.s. Košice. Žalobca vyúčtoval žalovanému poskytnuté plnenie faktúrou č. 7287105876, zo dňa 5.9.2013 sumu 116,- Eur s lehotou splatnosti do 19.9.2013 a to za obdobie od 12.10.2012 do 23.8.2013. Keďže žalovaný si svoju povinnosť uhradiť dlžnú sumu za dodané plnenie ani napriek predžalobnej upomienke nesplnil, podal žalobca túto žalobu.

2. Na základe uvedeného bol dňa 1.3.2016 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 11C 168/2016-15, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením zo dňa 24.1.2017 bol predmetný platobný rozkaz zrušený.

3. Žaloba s prílohami, procesné poučenie a výzva na vyjadrenie bola žalovanému doručená v súlade s ust. § 116 C.s.p.

4. Vo veci sa jedná o spor, kde si žalobca žalobou uplatnil nárok zo zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu v zákonnej lehote najmenej päť dní

pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 25.1.2017. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

5. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nijako písomne nevyjadril, nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

6. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov súd zistil, že žalobca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. XXXXXX, ktorej predmetom bola dodávka elektriny zo siete dodávateľa do miesta spotreby odberateľa - odberného miesta mieste Y. XXX, K., elektromer č. XXXXXXXX a na základe tejto účtoval žalovanému poplatky za odber elektrickej energie o čom svedčí faktúra č. 7277066098 a 7234131726.

7. Z faktúry č. 7287105876 zo dňa 5.9.2013 súd zistil, že žalovanému bola touto faktúrou za obdobie od 12.10.2012 do 23.8.2013 fakturovaná suma 216,- Eur s lehotou splatnosti do 19.9.2013.

8. Z predžalobnej upomienky zo dňa 18.10.2013 súd zistil, že žalovaný bol vyzvaný k úhrade dlhu vo výške 216,- Eur najneskôr do 19.10.2013.

9. Podľa § 27 ods. 2 písm. c Zákona č. 656/2004 Z.z., dodávateľ elektriny má právo dodávať elektrinu odberateľovi elektriny vrátane odberateľa elektriny v domácnosti.

10. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázanú pravdivosť tvrdení žalobcu. Žalovaný na odbernom mieste Y. XXX, K., elektromer č. XXXXXXXX, riadne odoberal elektrinu, ktorej nedoplatok žalobca žalovanému vyfakturoval faktúrou v sume 216,- Eur. Napriek predžalobnej výzve k úhrade dlžnej čiastky zo strany žalovaného nedošlo. Na základe uvedeného teda súd konštatuje, že nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný, a preto rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

11. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Keďže žalovaný riadne do dátumu splatnosti neuhradil svoj dlh voči žalobcovi, má žalobca právo i na úhradu úrokov z omeškania podľa Vládneho nariadenia č. 87/95 Z.z. tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

13. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.