

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13Csp/35/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816211264  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816211264.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v právnej veci žalobcu: D.A.S. Rechtsschutz AG, č. FN 53574, so sídlom Hernalser Gürtel 17, 1170 Viedeň, Rakúsko, konajúci prostredníctvom organizačnej zložky D. A. S. Rechtsschutz AG, pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 47 250 569, so sídlom Apollo Business Centrum II, blok D, Prievozská č. 4C, Bratislava, proti žalovanému: T. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., P. č. XX/X, o zaplatenie 258,96 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 258,96 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 258,96 eura od 15.04.2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 258,96 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 258,96 eura od 15.04.2016 do zaplatenia a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel poisťovnú zmluvu, predmetom ktorej je poistenie ochrany práv Štandard plus. Listom zo dňa 31.03.2016 žalobca zaslal žalovanému oznámenie o zániku poisťovnej zmluvy a o výške dlžného poistného. Poisťovná zmluva č. XXXXXXXX zanikla dňa 18.03.2016 pre nezaplatenie poistného, nakoľko poistné, resp. posledná splátka poistného nebolo uhradené zo strany žalovaného v lehote do troch mesiacov odo dňa splatnosti poistného, resp. poslednej splátky poistného. V zmysle § 517 ods. 2 OZ žalobca žiadal aj zaplatenie príslušného úroku z omeškania.

2. Okresný súd Prievidza platobným rozkazom zo dňa 26.09.2016 č. k. 13Csp/35/2016-16 uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 258,96 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 258,96 eura od 15.04.2016 do zaplatenia, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením na tomto súde. Zároveň žalovanému uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eura. Uznesenie sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 29.11.2016 č. k. 13Csp/35/2016-34 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza zo dňa 26.09.2016 č. k. 13Csp/35/2016-16 a doručil žalovanému žalobu postupom podľa § 116 CSP.

4. Žalovaný sa k žalobe ústne a ani písomne nevyjadril.

5. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 25.01.2017 konanom v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP.

6. Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dokladmi a správami: žalobou, výpisom žalobcu z registra, splnomocnením, poistnou zmluvou č. XXXXXXXX zo dňa 17.01.2015, výzvou, čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 08.09.2016, platobným rozkazom OS Prievidza zo dňa 26.09.2016 č. k. 13Csp/35/2016-16, lustráciou žalovaného v registri obyvateľov, oznámenie OR PZ Prievidza zo dňa 14.10.2016, lustráciou žalovaného v Sociálnej poisťovni a v ZVJS, emailom zamestnávateľa žalovaného s prílohami zo dňa 28.10.2016, uznesením OS Prievidza zo dňa 29.11.2016 č. k. 13Csp/35/2016-34, oznámením o podanej žalobe, závadou doručenia, ospravedlnením žalobcu, pričom zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

7. Účastníci uzavreli dňa 17.01.2015 poistnú zmluvu č. XXXXXXXX s účinnosťou od 18.01.2015 na dobu neurčitú, predmetom ktorej bolo poistenie ochrany práv ŠTANDARD PLUS s poistnou sumou 24000,- eur, samostatnou poistnou sumou na kauciu 4000,- eur, s ročným poistným v sume 239,- eur, ktoré bol žalovaný povinný platiť riadne a včas mesačnými splátkami v sume 19,92 eura. Avšak žalovaný žalobcovi poistné z predmetnej poistnej zmluvy riadne a včas nezaplatil. Žalobca oznámením zo dňa 31.03.2016 oznámil žalovanému, že poistná zmluva č. 5019648 zanikla dňa 18.03.2016 pre nezaplatenie poistného v lehote do troch mesiacov odo dňa splatnosti poistného, resp. poslednej splátky poistného. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje zaplatenie poistného za obdobie do 18.03.2016 v sume 258,96 eura (13 mesačné poistné) podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň si žalobca voči žalovanému uplatnil úroky z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 258,96 eura od 15.04.2016 do zaplatenia (odo dňa nasledujúceho po dni na dodatočné zaplatenie poistného dňa 14.04.2016).

8. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

9. Podľa § 803 ods. 1 OZ, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

10. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (v stave účinnom od 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Platenie poistného patrí k základným povinnostiam poisťníka. Ak poisťník neplatí poistné včas a v dohodnutej výške, má to určité právne následky. Všeobecným následkom je to, že poisťník sa dostane do omeškania a postihnú ho následky omeškania ustanovené v § 517 ods. 2 OZ, t. j. bude musieť platiť úroky z omeškania. Ďalší následok omeškania s platením poistného je upravený všeobecne pre poistné zmluvy v ustanovení § 801 OZ. Podľa citovaného ustanovenia nezaplatenie poistného do určitej lehoty alebo nezaplatenie poistného v určenej výške má za následok zánik poistenia zo zákona. Ustanovenie § 801 OZ upravuje podmienky zániku poistenia pre nezaplatenie poistného. Podľa § 801 ods. 1 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Zánik poistenia nastáva zo zákona po uplynutí lehoty troch mesiacov odo dňa splatnosti poslednej splátky poistného. V zmysle § 803 ods. 1 OZ má poisťiteľ právo na poistné kým poistenie trvá, a to bez ohľadu na to, či v priebehu poistného obdobia nastala, alebo nenastala poistná udalosť. Právo na poistné má poisťiteľ do zániku poistenia.

13. Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení každého dôkazu jednotlivo a všetkých dôkazov vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Strany sporu uzavreli dňa 17.01.2015 poistnú zmluvu č. XXXXXXXX s účinnosťou od 18.01.2015, predmetom ktorej bolo poistenie právnej ochrany s ročným poistným v sume 239,- eura, ktoré bol žalovaný povinný platiť v splátkach riadne a včas mesačne v sume 19,92 eura s tým, že prvá splátka bola splatná dňa 18.01.2015 a posledná splátka ročného poistného bola splatná dňa 18.12.2015. Žalovaný žalobcovi splátku poistného z predmetnej poistnej zmluvy riadne a včas neplatil. Žalobca doručil žalovanému oznámenie zo dňa 31.03.2016 o zániku poistnej zmluvy č. 50X9648 dňa 17.01.2015 podľa § 801 ods. 1 OZ. Zánikom

poistenia vzniklo poisťiteľovi právo v zmysle § 803 ods. 1 OZ požadovať od žalovaného poistné za dobu do zániku poistenia. V danom prípade predstavuje pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu nezaplateného poistného do zániku poistenia sumu 258,96 eura. Vzhľadom na takto zistený a žalobcom preukázaný skutkový stav, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, zaviazal súd žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 258,96 eura ako poistné za obdobie do zániku poistného.

14. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení od 01.02.2013 súd priznal žalobcovi z dlžnej sumy 258,96 eur úroky z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa nesledujúceho po konečnej splatnosti predmetného úveru dňa 14.04.2016, t. j. odo dňa 15.04.2016 do zaplatenia.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 258,96 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 258,96 eura od 15.04.2016 do zaplatenia.

16. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že v celom rozsahu úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.