

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822200533
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5822200533.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. G., nar. XX.XX.XXXX, maloletá bytom u H. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Z. O. XXX/X, R., maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, so sídlom Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, dieťa rodičov, matky: neb. M. G., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, a otca: A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., X. M. S. XXXX/XX, t. č. ÚVV a ÚVTOS Žilina, Hlboká cesta 21, o návrhu na zrušenie výchovného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č. k. 12P/8/2022-24 zo dňa 21. marca 2022, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zrušil výchovné opatrenie nad výchovou mal. W.: dohľad za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, školy, ktorú maloleté dieťa navštevuje a obce, v ktorej má maloleté dieťa bydlisko, ktoré bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 12P/7/2021-29 zo dňa 1.6.2021 (výrok I.). O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu (výrok II.).

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že uznesením č. k. 12P/8/2022-7 zo dňa 09.03.2022 okresný súd začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia, a to na podklade podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, ktorým navrhol, aby súd zrušil výchovné opatrenie, nariadené rozsudkom sp. zn. 12P/7/2021 zo dňa 01.06.2021, pretože pominuli dôvody, pre ktoré bolo výchovné opatrenie nariadené. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 12P/7/2021-29 zo dňa 01.06.2021 bola výrokom I. zrušená náhradná osobná starostlivosť k mal. W., nariadená rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/52/2018 zo dňa 16.04.2019 a zároveň výrokom II. bolo nariadené výchovné opatrenie nad výchovou mal. W., a to dohľad za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, školy, ktorú maloleté dieťa navštevuje a obce, v ktorej má maloleté dieťa bydlisko, po dobu 12 mesiacov. Súdu bola doručená správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo zo dňa 09.02.2022, z obsahu ktorej vyplynulo, že v predmetnej veci bolo nariadené výchovné opatrenie za účelom monitorovania situácie v rodine a plnenia rodičovských povinností k maloletej zo strany otca maloletej A. G., vzhľadom na osobnosť otca a situáciu otca, ktorý v čase rozhodovania súdu bol podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Okresný súd Námestovo dňa 05.11.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. W. dočasne zveril do osobnej starostlivosti jej tety pani H. N., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko sa maloletá ocitla bez akejkoľvek starostlivosti rodiča. Otec maloletej bol dňa 18.10.2021 vzatý do väzby, v ktorej sa nachádza do dnešnej doby. Otec maloletej je trestne stíhaný za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v náhradnej rodine, v

ktorej je vychovávaná mal. W., vykonáva opatrenia, v rámci ktorých je v pravidelnom kontakte s maloletou a náhradným rodičom, ktorým je v prípade potreby poskytované sociálne poradenstvo a maloletej bola sprostredkovaná psychologická pomoc. Kvalita starostlivosti o mal. W. zo strany náhradného rodiča je vykonávaná na požadovanej úrovni. Je preto názoru, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené výchovné opatrenie dohľad nad výchovou mal. W., a preto navrhol, aby súd začal konanie o zrušení uvedeného výchovného opatrenia.

3. Po oboznámení sa s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P/7/2021 a sp. zn. 6P/44/2021, najmä uznesením č. k. 6P/44/2021-14 zo dňa 05.11.2021, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. W. dočasne zverená do osobnej starostlivosti jej tety p. H. N., dospel k záveru, že návrh na zrušenie výchovného opatrenia je dôvodný. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 17.03.2022 zistil, že mal. W. dosahuje v škole priemerné výsledky, netrpí žiadnym vrodeným alebo chronickým ochorením, je v starostlivosti psychológa, je komunikatívna, jej záľuby sú totožné so záľubami detí jej veku, rešpektuje náhradného rodiča, udržiava pravidelný telefonický kontakt s otcom a osobný kontakt so širšou rodinou. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v rodine maloletej vykonáva opatrenia, v rámci ktorých je v osobnom alebo telefonickom kontakte s maloletou a náhradným rodičom a rodine poskytuje podporu a pomoc v adaptačnom procese maloletej. Kolízny opatrovník navrhol zrušenie výchovného opatrenia, nakoľko pominul dôvod, pre ktorý bolo výchovné opatrenie nariadené. Podľa obsahu trestných spisov a registrov sa otec od 18.10.2021 nachádza vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Žiline. Vzhľadom na vyššie uvedené a na skutočnosť, že účel, na ktorý bolo výchovné opatrenie nariadené, pominul, rozhodol tak, že výchovné opatrenie zrušil.

4. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec. Uviedol, že mal. W. mu bola zverená do opateru, a to vzhľadom na okolnosti, ako sa s mal. W. zaobchádzalo v náhradnej rodine brata maloletej (bola jej odopieraná strava, chodila neošatená, neobutá, v škole dosahovala slabé výsledky, bola bitá). Po zverení mal. W. jemu sa zlepšila v škole aj v iných veciach, čo potvrdila aj sociálna kurátorka. Zároveň uviedol, že t. č. je vo väzbe za marenie úradného rozhodnutia, nie za týranie maloletej. Po návrate z väzby sa chce naďalej starať a vychovávať maloletú. V závere odvolania navrhol, aby do jeho návratu z väzby mal. W. zostala v dočasnej starostlivosti jej tety H. N..

5. Kolízny opatrovník v reakcii na odvolanie otca doručil súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou mal. W. bolo nariadené z dôvodu monitorovania situácie v rodine a plnenie rodičovských povinností k maloletej zo strany otca maloletej vzhľadom na jeho osobnosť a situáciu otca, ktorý v čase rozhodovania súdu bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. Nakoľko starostlivosť o maloletú v súčasnej dobe zabezpečuje pani H. N. na základe nariadenia neodkladného opatrenia zo dňa 05.11.2021, z dôvodu, že otec maloletej bol vzatý do väzby, pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené výchovné opatrenie - dohľad. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil.

6. H. N., reagujúc na odvolanie otca maloletej, uviedla, že k odvolaniu sa nebude vyjadrovať. Konštatovala, že mal. W. jej bola uznesením Okresného súdu Námestovo zverená do dočasnej starostlivosti, nakoľko otec maloletej bol vzatý do väzby. V súčasnej dobe na uvedenom súde prebieha konanie vo veci návrhu na zverenie mal. W. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou maloletej okresný súd nariadil v čase, kedy starostlivosť o mal. W. zabezpečoval otec maloletej a o dôvodoch, prečo bolo nariadené výchovné opatrenie, nemá vedomosť.

7. Otec maloletej sa k vyjadreniam kolízneho opatrovníka a H. N. nevyjadril.

8. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací podľa § 34 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti uzneseniu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 59 ods. 1 CMP, § 359, § 362 ods. 1 CSP,), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté rozhodnutie v intenciách § 65 a § 66 CMP a uznesenie súdu prvej inštancie postupom podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

9. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v plnom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Ten vecne správne rozhodol

a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 236 CSP. Keďže odôvodnenie napadnutého rozhodnutia je vecne správne, v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd obmedzil na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

10. V posudzovanom prípade je predmetom odvolacieho prieskumu uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bolo zrušené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou mal. W.. Výchovné opatrenie bolo nariadené vzhľadom na okolnosti rozhodnutia Okresného súdu Námestovo č. k. 12P/7/2021-29 zo dňa 01.06.2021 (výrok II.), ktorým rozhodnutím bola zrušená náhradná osobná starostlivosť k mal. W., vykonávaná bratom maloletej A. G., nar. XX.XX.XXXX, (nariadená rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/52/2018 zo dňa 16.04.2019), keď starostlivosť o maloletú prevzal jej otec A. G. st., nar. XX.XX.XXXX, ktorý neskôr bol vzatý do väzby. Maloletá W. sa tak ocitla bez akejkoľvek starostlivosti, preto Okresný súd Námestovo uznesením č. k. 6P/44/2021-14 zo dňa 05.11.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. W. dočasne zverená do osobnej starostlivosti H. N., sestry zomrelej matky maloletej. Keďže výchovné opatrenie bolo nariadené v situácii, kedy výchovu mal. W. zabezpečoval jej otec, ktoré skutočnosti sa zmenili, je daný dôvod, aby výchovné opatrenie bolo zrušené.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie postupoval správne, keď výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou mal. W. zrušil z dôvodu, že pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené, keďže mal. W. v súčasnej dobe nie je v starostlivosti svojho otca. Argument otca maloletej v odvolaní, že po prepustení z väzby sa chce naďalej starať o maloletú, nie je dôvodom na zrušenie odvolaním napadnutého uznesenia.

12. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie postupom podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

13. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

14. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).