

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Co/5/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121280836  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:6121280836.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Fiľakovského a JUDr. Anny Kovalovej v právnej veci žalobcu: T. P., nar.: XX.XX.XXXX, bývajúceho v O., na ul. Z. č. XX, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Tomkom, advokátom, so sídlom v Prešove, na ul. Floriánovej č. 2, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, na Dostojevského rade č. 4, IČO: 00 151 700, o zaplatenie sumy 2.550,70 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 13.12.2021 č.k. 9C 43/2021-188, takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok s výnimkou výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti.

Žalobcovi sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2.423,16 eur. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 55,74 %.

2. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že žalobca na call centre žalovaného dňa 29.03.2017 ohlásil škodovú udalosť zo dňa 28.03.2017. Ku škodovej udalosti malo dôjsť tak, že pri parkovaní narazil na takú kovovú časť a poškodil si nárazník a predné ľavé svetlo. Výšku škody nevedel.

3. V rámci procesného útoku žalobca predložil Znalecký posudok č. XX/XXXX znalca Ing. M. B.. Tento vo svojom znaleckom posudku dospel k záveru, že spôsob opisu vzniku škody žalobcom na jeho motorovom vozidle je technicky prijateľný. Znalec na základe jazdnej skúšky skonštatoval, že najskôr došlo k poškodeniu predného nárazníka a následne predného svetlometu. Dôvod, prečo prvý náraz žalobca pravdepodobne nezaregistroval, možno vysvetliť značnou mäkkosťou, poddajnosťou materiálu, z ktorého je predný nárazník vyrobený - ABS plast a do ktorého železný L profil ľahšie prenikol. Naopak predný svetlomet, konkrétne predné krycie sklo, je vyrobené z polykarbonátu - PC, ktorý je podstatne tvrdší ako ABS plast predného nárazníka a prienik železného L profilu pri porovnateľnej rýchlosti nárazu bol tak podstatne menší a náraz vyvolal podstatne väčšiu reakciu vo vozidle, ktorý už vodič zaregistroval. Znalec teda uzavrel, že spôsob jazdy, ktorý vyvolal vznik dvoch samostatných nárazov do tenkostenného otvoreného profilu tvaru L a následných poškodení na prednom svetlomete a na prednom nárazníku je technicky prijateľný.

4. Poistný vzťah medzi žalobcom a žalovaným vznikol na základe poistnej zmluvy uzavretej dňa 09.01.2017. Z tejto poistnej zmluvy vyplýva, že predmetom poistenia bolo osobné motorové vozidlo značky K. radu 7, EČ: O. a bola dohodnutá spoluúčasť v rozsahu 5 %, minimálne 65 eur. Z poistnej

zmluvy nevyplýva, žeby pri vstupe do poistenia bolo vozidlo poškodené. Súčasťou poisťnej zmluvy boli aj Všeobecné poisťné podmienky pre poistenie Moje auto Kasko.

5. Na odpor proti platobnému rozkazu reagoval žalobca podaním nachádzajúcim sa na č.l. 66 spisu, v ktorom uviedol, že vozidlo po predošlej poisťnej udalosti zo dňa 28.09.2016 bolo riadne opravené, poškodené diely boli označené a znehodnotený technikom, bola vykonaná obhliadka a taktiež aj vstupná obhliadka, kedy vozidlo vstupovalo do havarijného poistenia dňa 09.01.2017. Vozidlo bolo bez poškodenia. Z poisťnej zmluvy vykonanie vstupnej obhliadky nevyplýva. Keďže vykonanie vstupnej obhliadky žalovaný nepoprel, treba vychádzať z toho, že táto vykonaná bola.

6. Prvá obhliadka technikom po poisťnej udalosti bola dňa 30.03.2017, kde technik uznal a označil svetlomet na výmenu a predný nárazník dal na opravu. Následne na ďalšej doobhliadke dňa 04.04.2017 na výmenu bol daný aj nárazník, pričom žalobcovi bolo povedané, že pri výmene je potrebné poškodený nárazník znehodnotiť. Nikto od žalobcu nežiadal ponechať si poškodené diely. Na poslednej obhliadke dňa 03.05.2017 po oprave už bol prítomný iný technik a ten požadoval celý nárazník.

7. Podľa ust. § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak poisťiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť.

8. Aj keď vyššie uvedené ustanovenie je účinné od 01.10.2018, teda v čase vybavenia poisťnej udalosti dňa 22.06.2017 v Občianskom zákonníku uvedené nebolo, nič to nemení na tom, že zásada vyjadrená v tomto ustanovení sa aplikovala aj pred 01.10.2018. Je výsledkom teleologického výkladu ustanovení o šetrení poisťnej udalosti a princípu rovnosti strán. Žalobca ako spotrebiteľ predsa podáva žalobu, ktorou reaguje na predsudný dôvod uvedený poisťovňou pri odmietnutí plnenia. Umožniť poisťovni meniť tento dôvod, resp. medzi dôvodmi odmietnutia plnenia lavírovať a nútiť tak poisteného vyvracať stále iné dôvody odmietnutia, ktoré mu pôvodne známe neboli, by bolo rozporné so zásadou rovnosti strán sporu a kládlo by na poisteného neprimerané nároky a rovnako by to viedlo aj k predlžovaniu sporov.

9. Žalovaný odmietol poisťné plnenie z dôvodu, že poisťník nepravdivo alebo neúplne uviedol podstatné skutočnosti týkajúce sa vzniku a priebehu poisťnej udalosti. Skutočným dôvodom odmietnutia plnenia, tak ako to vyplývalo z vyjadrení žalovaného v priebehu sporu, bolo podozrenie, že žalobca si uplatňuje poisťné plnenie za poškodenie časti vozidla (predný nárazník a svetlomet), vo vzťahu ku ktorému mu už poisťné plnenie poskytnuté bolo. Podľa žalovaného pri prvej škodovej udalosti predný nárazník vymenený nebol, ale bol len opravený. Túto skutočnosť však ničím nepreukazuje, iba poukazuje na technika pána I., ktorý mal so žalobcom spolupracovať na iných poisťných udalostiach. Žalovaný s technikom p. I. ukončil spoluprácu ale bez akýchkoľvek konzekvencií (trestné oznámenie, náhrada škody a pod.). Technik p. I. bol však osobou konajúcou za žalovaného, ktorá uviedla, že po prvej škodovej udalosti bol nárazník vymenený. Nepravdivosť tohto tvrdenia preukázaná nebola a žalovaný výsluch tejto osoby ako svedka nenavrhol.

10. V prípade druhej škodovej udalosti žalobca sa zúčastnil 2 obhliadok dňa 30.03.2017 a dňa 04.04.2017. Napriek tvrdenému zväčšeniu poškodenia predného nárazníka bol svetlomet a následne aj nárazník označený na výmenu, a to vždy iným technikom žalovaného, pričom p. I. pri riešení tejto škodovej udalosti účastný nebol. Nebolo popreté ani tvrdenie žalobcu, že zväčšenie poškodenia je následkom postupu servisu K. pri zisťovaní, či je alebo nie je možná oprava nárazníka. Žalovaný nenavrhol vyžiadať vyjadrenie servisu K., či takýto postup je u nich mysliteľný. Aj keď žalovaný implicitne tvrdí podvodné konanie žalobcu založené na nespolupráci, nič také preukázané nebolo. Žalobcovi poškodenie vozidla nebolo vytknuté pri vstupe do poistenia, žalobca sa zúčastnil 2 obhliadok u rôznych technikov, z všeobecných poisťných podmienok nevyplýva a žalovaný nepreukázal povinnosť žalobcu ponechať si vymenené diely vozidla, pričom táto povinnosť bola uložená až pri tretej obhliadke, keď diely už boli vymenené. Výmena dielov je viazaná na pokyn osoby poverenej poisťovateľom, pričom tieto pokyny vo vzťahu k svetlometu a nárazníku dané boli a všeobecné poisťné podmienky nepodmieňujú vykonanie výmeny napr. ešte súhlasom likvidátora škodovej udalosti. Čo sa týka tvrdeného porušenia povinnosti žalobcu poskytnúť súčinnosť účastňou na mieste nehody, táto bola vyvrátená svedkom navrhnutým zo strany žalovaného.

11. Pokiaľ ide o tvrdené porušenie povinnosti uviesť pravdivo a úplne podstatné skutočnosti týkajúce sa vzniku a priebehu poisťnej udalosti, ani k porušeniu tejto povinnosti nedošlo, pričom jej porušenie

by muselo byť zavinené minimálne z vedomej nedbanlivosti (§ 799 ods.3 Občianskeho zákonníka). Call centrum sa pri prvom hlásení žalobcu na žiadne podrobnosti nepýtalo a takýto postup žalovaný nepreukázal ani neskôr. Ako vyplynulo zo znaleckého posudku, prvý náraz a ním spôsobené poškodenie žalobca nemusel vnímať, čo zodpovedá aj jeho tvrdeniu, že až po druhom už vnímateľnom náraze z auta vystúpil a skontroloval ho. Podstata skutku, teda náraz, aj keď od začiatku netvrdený ako opakovaný, do stĺpa elektrického vedenia, tak zachovaná bola, a preto súd v žalobcom urobenom hlásení porušenie jeho povinností nevidel. Naopak, ak sa havarijné poistenie chápe ako služba, aktivitu by súd v rámci šetrenia očakával práve od žalovaného. S prístupom odmietajúcim poistné plnenie z dôvodu, že poistený neopíše nehodový dej znaleckým spôsobom, sa súhlasiť nedá. Je to práve žalovaný, ktorý ako nadnárodná spoločnosť disponujúca značným aparátom, má mať všeobecné poistné podmienky a svoje interné postupy upravené spôsobom minimalizujúcim prípadné poistné podvody a ktorý má zároveň postupovať tak, že súčinnosť nie je iba povinnosťou poisteného, ale aj povinnosťou jeho samotného. Samotní svedkovia žalovaného vznik škody a priebeh škodového deja overeného znaleckým posudkom Ing. B. nerozporovali. Ak žalovaný neplní pre poistný podvod, nestačí si tento dôvod iba predstavovať ako možný na základe domniek a indícií, ale tento dôvod musí byť žalovaným nesúcim dôkazné bremeno aj dokázaný, čo sa nestalo.

12. Tvrdenie o tom, že pri prvej škodovej udalosti k výmene nárazníka nedošlo, preukázané nebolo a žalovaný v tomto smere dôkazné bremeno neunesol.

13. Navyše, ak ust. § 799 ods.3 Občianskeho zákonníka hovorí o znížení poistného plnenia, tak článok XI. ods. 6 Všeobecných poistných podmienok sa prostredníctvom ust. § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka javí ako neplatný, ak prostredníctvom neho sa poistné plnenie zamietá ako celok.

14. Dôvod odmietnutia poistného plnenia žalovaným daný nebol.

15. Žalovaný paušálne bez bližších okolností vzniesol námietku premlčania.

16. Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Pri právach na plnenie z poistenia začína plynúť premlčacia doba za rok po poistnej udalosti (§ 104 Občianskeho zákonníka).

17. Poistná udalosť nastala a škoda vznikla 28.03.2017. Žaloba na OS Banská Bystrica bola podaná dňa 25.03.2021, teda bola podaná pred uplynutím premlčacej doby.

18. Výšku požadovaného plnenia žalobca preukázal faktúrou na sumu 2.550,70 eur. Žalovaný netvrdil, že žalobca uplatňuje niečo nesúvisiace s nahlásenou škodovou udalosťou. Žalobca však nezohľadnil dojednanú spoluúčasť vo výške 5 %, minimálne 65 eur. 5% zo sumy 2.550,70 eur je 127,54 eur, a preto žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sumy 2.423,16 eur.

19. Pokiaľ ide o úroky z omeškania, tieto žalobcovi priznané neboli.

20. Proti tomuto rozsudku, s výnimkou výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Navrhol rozsudok zmeniť tak, aby žaloba žalobcu bola zamietnutá. Alternatívne požadoval rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Ako dôvod uviedol, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil. Ako vyplýva z rozhodnutia súdu, súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z právnych úvah, v rámci ktorých na daný spor aplikoval ust. § 788 a § 797 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ ide o ust. § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ktoré je účinné od 01.10.2018, v čase vybavenia poistnej udalosti dňa 22.06.2017 v Občianskom zákonníku uvedené nebolo, a preto jeho aplikácia na prejednávajúcu vec je v rozpore s platným právnym stavom.

21. Dôvody, na základe ktorých žalovaný neposkytol žalobcovi poistné plnenie boli viaceré a jedným z nich bolo aj naplnenie článku XI. ods. 6 písm. a) Všeobecných poistných podmienok. Žalobca žalovanému dňa 29.03.2017 ohlásil škodovú udalosť, ktorú opísal nasledujúco: „Pri parkovaní som narazil na takú kovovú časť a poškodil som nárazník a predné ľavé svetlo. Výšku škody neviem.“. Toto svoje hlásenie žalobca počas likvidácie poistnej udalosti nijako nedoplnil, nevysvetlil, že by malo dôjsť

k inému priebehu škodnej udalosti, až následne svoju výpoveď na súde prispôbil tak, aby bol priebeh vzniku škody technicky prijateľný znaleckému posudku, ktorý do konania predložil. Výpoveď žalobcu je účelová a bez akéhokoľvek logického záveru, keď na veľkej priestrannej ploche zaparkoval akurát do zóny, kde došlo k poškodeniu motorového vozidla, pričom ani senzor, ktorý mal byť na motorovom vozidle, ho neupozornil na prekážku. Súd pri vyhodnocovaní dôkazov zoberal do úvahy iba znalecký posudok žalobcu, pričom žalovaný má za to, že žalobca znalcovi uviedol iný priebeh a okolnosti vzniku škodovej udalosti ako uvádzal pri hlásení škody pre žalovaného a pri následnom šetrení v roku 2017.

22. Pri prvej obhliadke technikom po poistnej udalosti bol dňa 30.03.2017 zistený menší rozsah poškodenia ako pri druhej obhliadke, ktorej sa dožadoval žalobca dňa 04.04.2017. Kým pri prvej obhliadke nárazník prerazený nebol, pri druhej obhliadke už prerazený bol, t.j. išlo o manipuláciu s rozsahom poškodenia. Žalovaný na základe dožiadania žalobcu dodatočne vykonal teda druhú obhliadku motorového vozidla technikom, kde sa klient dožadoval výmeny pravého nárazníka z titulu neopraviteľnosti pôvodného poškodenia. Zároveň deklaroval utrnuté úchyty prednej masky, ako aj jej poškodenie, no vznik dodatočných poškodení nárazníka (roztrhnuté úchyty) nevysvetlil. Až na pojednávaní žalobca súdu uviedol, že zväčšenie poškodenia je následkom postupu servisu K. pri zisťovaní, či je alebo nie je možná oprava nárazníka. Žalovaný má za to, že dostatočne preukázal, že k poškodeniu nárazníka nedošlo pri škodovej udalosti v takom rozsahu ako bolo poškodenie preukázané pri druhej obhliadke, pričom žalobca v čase procesu likvidácie nevedel vysvetliť dôvod zväčšenia poškodenia, a preto vyjadrenie servisu nemalo pre účely vyhodnotenia tohto dôkazu žiadnu právnu silu, pretože bolo irelevantné, kto a akým spôsobom zväčšil rozsah poškodenia, ktoré bolo zistené druhou obhliadkou, pričom pri prvej obhliadke nebolo.

23. Žalovaný v konaní dostatočne preukázal aj ďalšie dôvody, na základe ktorých nepristúpil k poskytnutiu poistného plnenia, a to jednal písomnými dôkazmi, svedeckými výpoveďami, ako aj odborným vyjadrením Ing. L., že žalobca si identické poškodenia uplatnil ako náhradu škody z poistnej udalosti, ku ktorej došlo dňa 16.09.2016. Škoda bola likvidovaná rozpočtom v zmysle kalkulácie opravy zo dňa 28.09.2016. Ako vyplýva z uvedeného rozpočtu, časť náhradné diely, žalobcovi bola nahradená škoda za poškodený nárazník a svetlomety vo výške 2.491,93 eur. Následne žalobca k danej poistnej udalosti doložil faktúru, na základe ktorej žalovaný previedol doplatok za svetlomety na adresu žalobcovi vo výške 1.180,32 eur. Z tejto poistnej udalosti bola žalobcovi nahradená škoda za výmenu nárazníka a aj svetla, ktoré si následne uplatnil opäť ako nárok na poistné plnenie zo škodovej udalosti, ku ktorej malo dôjsť dňa 28.03.2017, pričom žalobca neúplne uviedol podstatné skutočnosti týkajúce sa vzniku a priebehu poistnej udalosti.

24. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, §380 a § 381 C.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené.

25. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenia rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré, s výnimkou záveru o možnosti aplikácie ust. § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka na prejednávajúcu vec, v plnom rozsahu odkazuje.

26. Pokiaľ ide o ust. § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak poistiteľ odmietol plniť čo i len z časti, je povinný uviesť dôvod neplnenia alebo zníženia plnenia; tento dôvod nie je možné dodatočne meniť, toto bolo doplnené do Občianskeho zákonníka novelou uskutočnenou zákonom č. 213/2018 Z.z. účinnou od 01.10.2018. Podľa prechodného ustanovenia § 879u Občianskeho zákonníka, k úpravám účinným od 01.10.2018 ustanovenie § 797 ods. 4 Občianskeho zákonníka sa prvýkrát mohlo použiť od 01. októbra 2018. Aplikácia tohto ustanovenia na prejednávajúcu vec teda možná nie je. Uvedené pochybenie však na vecnú správnosť napadnutého rozsudku vplyv nemá.

27. Čo sa týka tvrdenia žalovaného, podľa ktorého žalobca nepravdivo alebo neúplne uviedol podstatné skutočnosti týkajúce sa vzniku a priebehu poistnej udalosti, s týmto sa stotožniť nedá. V čase nahlásenia poistnej udalosti žalobcom žalovanému, žalobca ani nemal vedomosť o tom, že k poškodeniu predného nárazníka a predného svetlometu nedošlo v dôsledku jedného nárazu, ale nárazov dvoch. Preto žalobca jeden z nárazov neevidoval, dostatočným spôsobom objasnil Ing. M. B., znalec v odbore

doprava cestná, vo svojom znaleckom posudku č. XX/XXXX zo dňa 17.05.2018. V tomto posudku na základe jazdnej skúšky znalec skonštatoval, že najskôr došlo k poškodeniu predného nárazníka a následne predného svetlometu. Dôvod, prečo prvý náraz žalobca pravdepodobne nezaregistroval, vysvetlil značnou mäkkosťou a poddajnosťou materiálu, z ktorého je predný nárazník vyrobený - ABS plast a do ktorého železný L profil ľahšie prenikol. Naopak, pri prednom svetlomete, ktorého predné krycie sklo je vyrobené z polykarbonátu - PC, ktorý je podstatne tvrdší ako ABS plast predného nárazníka, prienik železného L profilu pri porovnateľnej rýchlosti a intenzite nárazu bol podstatne menší a náraz vyvolal podstatne väčší otras vo vozidle, ktorý už vodič zaregistroval. Znalec zároveň za technicky prijateľný označil spôsob jazdy, ktorý vyvolal vznik dvoch samostatných nárazov do tenkostenného otvoreného profilu tvaru L a následných poškodení na prednom svetlomete a prednom nárazníku. Podľa záveru znalca je technicky prijateľné, aby poškodenie na prednom nárazníku, resp. prednom ľavom svetlomete vzniklo nárazom nízkej intenzity v malej rýchlosti do tenkostenného otvoreného profilu tvaru L, ktorý bol uchytený na elektrickom stĺpe.

28. Pre možnosť odmietnutia poistného plnenia nie je významné ani to, že pri prvej obhliadke technikom po poistnej udalosti dňa 30.03.2017 bol zistený menší rozsah poškodenia ako pri druhej obhliadke dňa 04.04.2017. Na pojednávaní konanom dňa 15.11.2021, vypočutý svedok Ing. Z. C. na priamu otázku, či je bežné, aby po obhliadke v servise sa pristúpilo k ďalším korekciám pri zmene názoru na výmenu alebo opravu poškodeného dielu uviedol, že je to bežné, pretože pri prvej obhliadke sú viditeľné iba prvotné poškodenia zvonku. Až po odstrojení auta v autoservise je možné zistiť aj ďalšie poškodenia, napr. v prípade nárazníka z vnútornej strany, ktoré nebolo možné vidieť pri prvej obhliadke.

29. Za ďalší dôkaz nevylučujúci potrebu výmeny predného nárazníka je potrebné považovať odborné vyjadrenie znalca Ing. B. L. zo dňa 14.07.2021. V závere tohto odborného vyjadrenia znalec Ing. B. L. uviedol, že porovnaním poškodenia predného nárazníka v mieste jeho poškodenia na základe dostupných podkladov obhliadky a fotodokumentácie z 30.03.2017 je možné konštatovať z pohľadu poškodenia hornej časti poškodenie bez možného nároku na výmenu. Doobhliadkou zo dňa 04.04.2021 bolo následne zistené poškodenie úchytovej prednej masky v počte dvoch kusov (podľa dostupnej dokumentácie 1 ks) v hornej časti. Zmenou poškodených častí hornej časti predného nárazníka po kontakte s prekážkou si uvedený diel mohol vyžadovať výmenu vzhľadom na zmenu poškodení oproti prvej obhliadke z 30.03.2017. Vychádzajúc z uvedeného znalec Ing. B. L. nevyhlásil potrebu výmeny predného nárazníka.

30. Právne bezvýznamným je i tvrdenie žalovaného, podľa ktorého žalobca si identické poškodenia uplatnil ako náhradu škody z poistnej udalosti, ku ktorej došlo dňa 16.09.2016. Krátko po tejto poistnej udalosti uzatvoril žalobca so žalovaným dňa 09.01.2017 poistnú zmluvu. Začiatok poistenia bol dohodnutý od 11.01.2017 od okamihu vykonania obhliadky vozidla poisťovateľom. Žalovaný ako poisťovateľ ničím nepreukázal, aby pri tejto obhliadke boli zistené nejaké poškodenia na vozidle. Terajšie tvrdenia žalovaného, najmä vo vzťahu k prednému nárazníku, podľa ktorých po prvej škodovej udalosti zo dňa 16.09.2016 predný nárazník vôbec vymenený nebol, neboli ničím právne významným preukázané. Aj z fotodokumentácie k poistnej udalosti zo dňa 16.09.2016 nachádzajúcej sa na č.l. 150 spisu, je evidentné, že pri tejto udalosti bol predný nárazník určený na výmenu a to vytýčením značky X priamo na tento nárazník.

31. Pri prvej škodovej udalosti, ako aj pri druhej škodovej udalosti došlo k poškodeniu predného nárazníku. K otázke, či po prvej škodovej udalosti došlo aj k výmene predného nárazníka alebo nie, sa vyjadrili k veci vypočutí svedkovia Ing. Z. I. a Ing. Z. C.. Títo síce tvrdili, že predný nárazník vymenený nebol, avšak zároveň dodali, že starý nárazník celý k dispozícii nemali, a preto nemohli identifikovať ani rok jeho výroby a ani údaje, ktoré sú potrebné na jeho identifikáciu. Tvrdenie žalovaného, že po prvej škodovej udalosti nedošlo k výmene predného nárazníka, tak zostalo iba v rovine ničím nepreukázaných tvrdení.

32. S prihliadnutím na vyššie uvedené odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 C.s.p. rozsudok v jeho napadnutej časti ako vecne správny potvrdil.

33. O trovách odvolacieho konania rozhodol v súlade s ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že úspešnému žalobcovi v súvislosti s odvolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

34. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).