

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313201712
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4313201712.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v spore žalobcu : Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom Alpenstrasse 2, CH-6300 Zug Švajčiarsko, zast. JUDr. Jánom Šoltésom advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Karadžičova 8 Bratislava, proti žalovanému : Y. X. Q.. XX.XX.XXXX, U. S., o zaplatenie 575, 90 eur takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie 52, 35 eur sa **z a s t a v u j e**.

Vo zvyšnej časti sa žaloba **z a m i e t a**.

Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v žalobe podanej 01.02.2013 prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 575, 90 eur, ktorá suma predstavuje neuhradený zostatok úveru vo výške 523, 55 a zmluvnú pokutu 52, 35 eur. Uviedol, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a. s. poskytol žalovanému na základe úverovej zmluvy číslo XXXXXXXX uzavretej 21.09.2006 úver, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou 48 pravidelných mesačných splátok po 32, 20 eur. V rozpore so zmluvnými dojednaniami žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky úveru neplnil, čím sa dostal do omeškania. Zmluvou o postúpení pohľadávok postupca na žalobcu ako postupník pohľadávku postúpil dňa 07.12.2012. V písomnom podaní doplnil, že žalovaný zaplatil právnemu predchodcovi len 869, 39 eur, konečná splatnosť úveru nastala 20.09.2010 prirodzeným spôsobom.

2. Okresný súd Levice rozsudkom 14.11.2014 č. k. 9C/67/2014 - 51 zaviazal žalovaného na zaplatenie 126, 42 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 21.10.2010 do zaplatenia a vo zvyšnej časti žalobu zamietol. Krajský súd Nitra uznesením 30.03.2016 č. k. 6Co/119/2015 - 85 rozsudok v napadnutej zamietajúcej časti a v časti trov konania rozsudok zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie.

3. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou 07.12.2012, postúpila spoločnosť Consumer Finance Holding a. s. pohľadávku na žalobcu. Súd konal v neprítomnosti strán, ktoré mali predvolanie riadne vykázané. Žalobca neúčast' písomne ospravedlnil a súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti. Žalovaný mal predvolanie doručené podľa § 106 od. 3 CSP.

4. Podaním 11.11.2016 (čl. 103) vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 52, 35 eur späť a v tejto časti súd konanie zastavil podľa § 146 ods. 1, 2 CSP.

5. Predmetom konania je zaplatenie neuhradeného zostatku na úvere vo výške 397, 13 eur s príslušenstvom.

6. Na základe žiadosti a zmluvy o poskytnutí pôžičky z 21.09.2006 poskytol právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a. s. žalovanému úver vo výške 995, 81 eur (30. 000 Sk), ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 48 mesačných splátkach po 32, 19 eur (970 Sk). Zo zmluvy o pôžičke je možné ešte zistiť, že RPMN je 26, 22 %. Žalobca tvrdil, že žalovaný do podania žaloby zaplatil 869, 39 eur, čo súhlasí aj z prehľadu obrátov zmluvy číslo 6013677 (čl. 40). Suma 126, 42 eur s prísl. je právoplatne prisúdená rozsudkom z 14.11.2016 (čl. 51) a v časti o zaplataenie zmluvnej pokuty 52, 35 eur je konanie zastavené.

Súd rozhodoval o nároku v časti o zaplataenie 397, 13 eur s príslušenstvom.

7. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi uzavretím zmluvy žiadost' a o poskytnutie pôžičky je vzťah obchodnoprávny, ide o tzv. absolútny obchod v zmysle § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka. Napriek tomu sa právny vzťah posudzuje prednostne podľa príslušných ustanovení osobitných predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, podľa zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, Smernice Rady 93/13 EHS z 05.04.1993 a Občianskeho zákonníka . Zmluvné podmienky dojednané v o spotrebiteľských zmluvách nemôžu byť v neprospech spotrebiteľa. S poukazom na uvedené súd dospel k jednoznačnému záveru, že zmluvu o pôžičke, ktorú účastníci uzavreli treba považovať za zmluvu spotrebiteľskú, v ktorej sa zmluvné podmienky nemôžu odchyliť od ustanovení Občianskeho zákonníka s použitím zákona o ochrane spotrebiteľa a Smernice Rady č. 93/13/EHS v neprospech spotrebiteľa a zmluvné postavenie spotrebiteľa sa nemôže zhoršiť. Prednostné použitie ustanovení Obchodného zákonníka na spotrebiteľské právne vzťahy, aj keď ide o úver ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku by znamenalo spochybnenie režimu ochrany spotrebiteľa upravené v Občianskom zákonníku a v osobitných predpisoch na ochranu práv spotrebiteľa, pričom práve tieto sú voči Obchodnému zákonníku lex specialis. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na uznesenie

Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 402/2013 - 10 z 19.06.2013, podľa ktorého prednostným použitím ustanovení Občianskeho zákonníka na prospech spotrebiteľa na úver ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku nedošlo k porušeniu ústavných práv veriteľa.

8. Podľa § 2 zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „Zákon „) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprímerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

9. Podľa § 4 ods. 2 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

10. Podľa § 4 ods. 5 Zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

12. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, že spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú k zvýšeniu ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

13. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

15. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Súd posúdil obsah písomnej žiadosti a zmluvy o poskytnutie pôžičky, preskúmal dojednané zmluvné podmienky a dospel k záveru, že zmluva neobsahuje všetky tie bligatórne náležitosti, ktoré má v zmysle § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať. Ide o typovú spotrebiteľskú zmluvu, v ktorej je síce vyčíslená výška ročnej percentuálnej miery nákladov, počet dohodnutých splátok so stanovením ich výšky, chýba však údaj o termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a cena poskytnutej služby. Žalovaný má zaplatiť na pôžičke spolu 1. 545, 12 eur (32, 19 eur x 48 splátok), pritom zo zmluvy nie je jasné, z akých jednotlivých nárokov pozostáva suma,

ktorú žalobca požaduje uhradiť. Výška RPMN je síce vyčíslená, nevyplýva však, z akých nárokov t. j. v akej výške sú úroky, poplatky a iné nároky, teda aká je cena poskytnutej služby. V danom prípade činí úrok až 64, 44 % a takéto vysoké úročenie úveru je neprijateľné, navyše, keď ani nemožno zistiť, čo vlastne spotrebiteľ žalobcovi okrem požičanej istiny má zaplatiť. Na porovnanie, v septembri 2006 boli priemerné úrokové miery z úverov nefinančných spoločností v domácnosti 14, 27 %. Úrok je neprimerane vysoký a jeho výška ešte ani nie je jasne vyčíslená v zmluve. Žalovaný sa nemal možnosť ihneď oboznámiť s výškou nákladov úver. V dôsledku toho žalobca nemôže žiadať od žalovaného úrok alebo poplatky, ktoré nie sú v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedené (§ 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z. z.). S poukazom na uvedené je predmetná zmluva o pôžičke bezúročná a bez poplatkov. Robí ju takou absencia obligatórnych náležitostí v zmysle § 4 ods. 2 písm. a/ Zákona, keď chýbajú údaje o počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a v zmysle § 4 ods. 5 Zákona, pretože žalobca nemôže požadovať ani úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. V preskúmvanej zmluve o pôžičke uvedené podstatné náležitosti chýbajú. Žalovaný na poskytnutom úvere 995, 81 eur uhradil spolu 869, 39 eur, prisúdená bola suma 126, 42 eur, a preto s poukazom na uvedené súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol. 17. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalovaný mal v konaní úspech v pomere 56, 09 %, nakoľko mu však trovy preukázateľne nevznikli, súd mu náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania (127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

V Leviciach dňa 25.01.2017