

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 21P/58/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522204376
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7522204376.3

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloletého H. S., F.. X.X.XXXX, Q.. Č.. B. H. C. I. S. C., U. XX, H., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov matky E. U., F.. XX.X.XXXX, T. R. XX, E. F. T. I. Z. H. S.S., F.. X.X.XXXX, T. R. XX, E. F. T., v konaní o nariadenia neodkladného opatrenia a o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Neodkladne zveruje maloletého H. S., F.. X.X.XXXX do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny DRaK, Hlavná 18, Prešov.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len „tunajší úrad“) podal dňa 24.6.2022 podnet na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ktorým žiadal, aby súd neodkladne zveril maloletého H. S.Á., F.. X.X.XXX do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dorka, n.o., Hemerkova 28 Košice a zároveň, aby maloletému nariadil ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny DRaK, Hlavná 18, Prešov a rodičov zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na jedno nezaopatrené dieťa, určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred zariadeniu na výkon rozhodnutia súdu, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

2. Podnet odôvodnil tým, že z družobného pomeru rodičov H. S., F.. XX.XX.XXXX I. E. U.Á., F.. XX.X.XXXX pochádzajú štyri deti: maloletý S. H., F.. XX.XX.XXXX, E. S. E., F.. XX.X.XXXX, E. S. L., F.. XX.X.XXXX I. H. S. O., F.. XX.XX.XXXX, ktorá je zdravotne postihnutá. V spoločnej domácnosti s nimi žije aj dcéra plnoletej O., E. O., F.. XX.XX.XXXX, otcovstvo u nej určené nie je.

Dňa 03.11.2020 bol zo strany tunajšieho úradu podaný podnet na Okresný súd Košice - okolie na uloženie výchovného opatrenia formou dohľadu. Tunajší úrad vo svojom podnete poukazoval na dlhodobý problém so záškoláctvom u školopovinných detí a neschopnosti rodičov zabezpečiť nápravu vo výchove. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie sp.zn 18P/261/2020 zo dňa 27.04.2021 bolo uložené výchovné opatrenie formou dohľadu nad výchovou maloletých detí, ktorý bol vykonávaný tunajším úradom za súčinnosti mesta Moldava nad Bodvou.

Dňa 20.04.2021 bolo na tunajší úrad doručené oznámenie zo Základnej školy s vyučovacím jazykom maďarským v Moldave nad Bodvou o zanedbávaní starostlivosti o maloletého H., nakoľko maloletý H. mal k sledovanému obdobiu vymeškaných vyše 230 neospravedlnených vyučovacích hodín. Do dištančnej formy vzdelávania sa nezapájal. Rodičia maloletého zanedbávali svoje rodičovské povinnosti, nezúčastňovali sa rodičovských združení.

Maloletý H. sa dňa 18.07.2020 dopustil spáchania činu inak trestného. Trestné konanie za zločin lúpeže bolo voči maloletému H. zastavené, nakoľko v čase spáchania činu inak trestného nedovršil štrnásť rok svojho života a preto nebol trestne zodpovedný.

Maloletý H. sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti a bol čím ďalej, tým viac pre spoločnosť nebezpečný. Prijaté výchovné opatrenie zo strany tunajšieho úradu bolo nepostačujúce a vykonávaná sociálna

intervencia s maloletým a jeho rodinou svoj účel neplnila. Sociálnymi šetreniami, ako aj opakovanými pohovormi s maloletým H. a jeho rodičmi bolo zistené, že výchovné postupy rodičov sa javia ako nepostačujúce k náprave správania sa maloletého, a preto bolo potrebné pristúpiť k radikálnejšiemu riešeniu, a to najmä z dôvodu eliminovania výskytu negatívnych podnetov a prejavov správania sa maloletého H.. Vzhľadom k tomu, že sa u maloletého H. vyskytovali vážne poruchy správania prejavujúce sa predovšetkým trestnou činnosťou, záškoláctvom a nerešpektovaním autorít, bolo v záujme jeho ďalšieho priaznivého psychického, fyzického a sociálneho vývinu vyňatie z rodinného prostredia a umiestnenie do centra pre deti a rodiny za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu. Sociálnou diagnózou rodiny tunajší úrad dospel k záveru, že život, zdravie a priaznivý vývin maloletého H. môžu byť ohrozené. Z uvedených dôvodov bol maloletý H. uznesením Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 9P/4/2021 zo dňa 22.6.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.7.2021, umiestnený do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny DRaK v Prešove. Uznesením Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 9P/187/2021 zo dňa 30.11.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.1.2022 bolo maloletému H. uložené výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu, alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobytom v Centre pre deti a rodiny DRaK, Prešov, najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

Uznesením Okresného súdu Košice - okolie č.k. 19P/251/2021 zo dňa 04.01.2022, právoplatným dňa 05.02.2022 bola neodkladne zverená maloletá L. S., F.. XX.XX.XXXX, do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra Bačkov.

Voči rodičom maloletého H. bolo začaté konanie a vznesené obvinenie za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1, písm. b) Trestného zákona z dôvodu, že ako rodičia umožnili viesť záhaľčivý spôsob života a tým vydali nebezpečenstvu spustnutia svojej dcéry mal. L. S..

Tunajší úrad je toho názoru, že výchovné opatrenie uložené maloletému H., nespĺnilo svoj účel. Maloletý H. sa na prostredie Centra pre deti a rodiny DRaK adaptoval. Pravidlá v zariadení rešpektuje bez väčších problémov. Jeho doterajší pobyt v zariadení je hodnotený pozitívne, správanie je ukotvené, preukazuje rešpekt voči autoritám, problémy so školskou dochádzkou sa nevyskytujú. S rodinou je v pravidelnom kontakte. Návrat maloletého H. do rodinného prostredia však nie je možný, z dôvodu aktuálnej situácie v rodine. Tunajší úrad má dôvodnú obavu, že ďalší priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého H. by bol jeho návratom do rodinného prostredia, vážne ohrozený.

3. Podľa § 365 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

10. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

11. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

12. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

13. Na základe zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, so zreteľom na život, zdravie a záujem maloletého dieťaťa, nakoľko uložené výchovné opatrenie nevedlo k dostatočnej náprave, rodičia maloletého naďalej nie sú schopní zabezpečiť mu potrebnú starostlivosť a riadnu výchovu a je dôvodná obava, že ďalší priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého by bol jeho návratom do rodinného prostredia, vážne ohrozený, súd v celom rozsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a maloletého H. S. neodkladne zveril do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny DRaK, Hlavná 18, Prešov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 CMP).