

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/584/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615202310
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6615202310.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža s sudcov JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA, s. r. o., so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti žalovanému F. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., R. XXXX/XX, o zaplatenie 1.634,19 EUR s prísl., na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 13C/75/2015-49 zo dňa 13. 04. 2015, takto

rozhodol:

I. Rozsudok vo výroku, ktorým okresný súd uložil žalovanému povinnosť splniť uloženú povinnosť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vo výroku o trovách konania z r u š u j e a vec vracia v tejto časti na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

II. Vo výroku, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.634,19 EUR, úrok z omeškania 308,33 EUR a 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1.634,19 EUR od 12. 02. 2015 do zaplatenia, zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.634,19 EUR, úrok z omeškania v sume 308,33 EUR a 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1.634,19 EUR od 12. 02. 2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovanému ďalej uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania 98 EUR a trovy právneho zastúpenia 191,42 EUR k rukám právneho zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Okresný súd pri rozhodovaní vychádzal zo žaloby, ktorú žalobca odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 01. 09. 2011 úverovú zmluvu č. 6109000810, ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške úverového rámca 1.490 EUR prostredníctvom úverovej karty, do výšky nevyčerpaného zostatku úveru. Prvú splátku bol žalovaný uhradiť v mesiaci, ktorý nasledoval po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie úveru. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť úrok z úveru vo výške, ktorá mala zodpovedať aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v momente splátky úveru. V splátke bola obsiahnutá platba úroku, príslušná časť úverovej istiny a poplatky za služby podľa sadzobníka. Vzhľadom na typ úveru počet splátok nebolo možné vopred dohodnúť, ani určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN), pretože úver sa čerpal a dopĺňal na základe vôle žalovaného. Žalovaný bol v omeškaní s úhradami v zmysle splátkového kalendára a z toho dôvodu bol listom z 29. 11. 2012 vyzvaný na splatenie celého zostatku zosplatneného úveru, poplatkov a zmluvnej pokuty.

3. Okresný súd zistil, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 01. 09. 2011 úverovú zmluvu - Clubcard kreditná karta, podľa ktorej poskytol žalovanému revolvingový úver s kreditným limitom 1.490 EUR. Výška mesačnej splátky zodpovedala 4 % dlžnej čiastky, pričom ročná úroková sadzba bola uvedená vo výške 26,28 % a 11,88 %. Okresný súd mal preukázané, že žalovaný podľa evidencie žalobcu vykonal úhrady v rozsahu 528,16 EUR a že je potrebné uhradiť zostatok istiny revolvingu 1.680,86 EUR,

kapitalizované úroky 65,43 EUR, 94,36 EUR a 1,65 EUR, spolu s poplatkami za vedenie účtu a poistné 11,89 EUR. Zároveň okresný súd konštatoval, že zmluva má všetky zákonom požadované náležitosti. Žalobcovi priznal uplatnené peňažné plnenie v sume 1.680,86 EUR, kapitalizovaný 8,75 % ročný úrok z omeškania v sume 308,33 EUR, vyčíslený za obdobie od 20. 12. 2012 do 11. 02. 2015 a úrok z omeškania 8,75 % ročne z dlžnej sumy.

4. Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 52 ods. 1 - 3, § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 9 ods. 2 § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu 01. 09. 2011. Úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania za súdny poplatok a právne zastúpenie podľa § 142 ods. 1 OSP.

5. Žalovaný vo včas podanom odvolaní navrhol rozsudok okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, lebo okresný súd tvrdenia žalovaného nedostatočne preskúmal a neprihliadol na tvrdenia žalovaného, že nemá nemožnosť jednorazového uhradenia dlhu z dôvodu nemajetnosti a ktorý požiadal o možnosť mesačných splátok po 35 EUR.

6. Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

7. Súd prvej inštancie napadnuté rozhodnutie vydal v čase účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (do 30. 06. 2016) a odvolací súd o odvolaní žalobcu rozhodol po nadobudnutí účinnosti zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) od 01. 07. 2016, ktorý sa vzťahuje aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a podľa 470 ods. 2, veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Nová právna úprava rešpektuje účinok procesných podaní urobených do 30. 06. 2016 v zmysle princípu právnej istoty a legitímnych očakávaní strán sporu v konaní, ktoré neskončilo za účinnosti skoršej právnej úpravy.

8. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalobcu v medziach daných ust. § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 a contr. CSP) rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

9. Podľa § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa § 296 CSP spotrebiteľ môže predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužijú.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

10. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalovaný písomným podaním z 09. 04. 2015 ospravedlnil svoju neúčast na pojednávaní z dôvodu pracovných pohovorov v zahraničí. Uviedol, že si je vedomí svojho záväzku v sume 1.640 EUR voči žalobcovi, ale je nemajetný, lebo pracoval ako kaderník v kaderníckom salóne a jeho príjem pozostával len zo mzdy v sume 370 EUR mesačne brutto. Navrhol, aby mu súd uložil povinnosť uhradiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 35 EUR splatných do 30. dňa v mesiaci.

11. Okresný súd vychádzal z toho, že na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 6109000810 zo dňa 01. 09. 2011 žalobca poskytol žalovanému revolvingový úver s kreditným limitom 1.490 EUR, s výškou mesačnej splátky zodpovedajúcou 4 % dlžnej čiastky a ročnou úrokovou sadzbou uvedenou vo výške 26,28 % a 11,88 % podľa sadzobníka poplatkov (č. I. 27). Žalovaný podľa evidencie žalobcu vykonal úhrady v rozsahu 528,16 EUR. Konštatoval, že zmluva má všetky zákonom požadované náležitosti, a preto žalobcovi priznal na zaplatenie sumy 1.680,86 EUR, kapitalizovaný úrok z omeškania 308,33

EUR a úrok z omeškania 8,75 % ročne z dlžnej sumy. K návrhu žalovaného, ktorý požiadal o možnosť splácať dlh po 35 EUR mesačne, okresný súd uviedol, že pri zistenej výške dlhu by trvalo splatenie dlhu a príslušenstva približne 6 rokov, čo od žalobcu nie je možné spravodlivo požadovať.

12. Z vyjadrení žalovaného nevyplývalo, že by považoval uplatnené peňažné plnenia čo do dôvodu alebo výšky za sporné. Namietal len odopretie možnosti vykonávať úhrady peňažného plnenia v splátkach. Okresný súd sa v odôvodnení rozhodnutia s navrhovaným splácaním dlhu vysporiadal iba tým, že by z hľadiska záujmu žalobcu trvalo neprímerane dlhú dobu. Okresný súd sám zaujal stanovisko namiesto žalobcu bez toho, aby zistil stanovisko druhej strany sporu k navrhovaným splátkam peňažného záväzku. Žalovaný zopakoval dôvody, pre ktoré požiadal o možnosť uhradiť dlh v splátkach aj v odvolaní, keď navrhovanú sumu splátok považoval za primeranú svojim majetkovým pomerom a možnostiam. Žalobca sa doteraz nevyjadril k tomu, či a z akých podmienok by bolo pre neho uhradenie peňažného dlhu v splátkach prijateľné.

13. V ďalšom konaní okresný súd znovu posúdi lehotu vykonateľnosti rozhodnutia z hľadiska možnosti uhradenia peňažného záväzku žalobcu v splátkach. Za tým účelom vyzve žalovaného na preukázanie príjmových a majetkových pomerov a bude zisťovať stanovisko žalobcu k možnosti úhrady peňažného dlhu v splátkach. Výšku splátok posúdi aj vzhľadom na predošlé úhrady splátok, ktoré žalovaný vykonal po uzavretí zmluvy, kedy veriteľ akceptoval, že spotrebiteľ mal mesačný príjem v sume 310 EUR. Okresný súd vyzve tiež strany sporu na vyjadrenie a preukázanie, či počas doterajšieho konania došlo k čiastočnej úhrade dlhu.

14. Výrok, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.634,19 EUR, úrok z omeškania 308,33 EUR a ďalej 8,75 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1.634,19 EUR od 12. 02. 2015 do zaplatenia nebol napadnutý odvolaním a z toho dôvodu zostáva rozsudok okresného súdu, okrem určenia lehoty splatnosti nedotknutý. Odvolací súd dodáva, že v žalobe uplatnený 8,75 % úrok z omeškania zodpovedá splatnosti peňažného záväzku k 20. 12. 2012, splatnosť záväzku na základe výzvy zo dňa 29. 11. 2012 žalovaný nespochybnil. Ide o zákonný úrok z omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorý tvorí príslušenstvo pohľadávky, ktoré nebola v konaní žalovaným ničím spochybnená.

15. V novom konečnom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

16. Rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.