

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6T/125/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716011043
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8716011043.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z JUDr. Pavla Rotha a prísediacich Ľ. Y. C. L. L., v trestnej veci obvineného J. K., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí dňa 25. januára 2017, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 16. decembra 2016 v konaní 2 Pv 420/15/7706 na Okresnej prokuratúre v Poprade medzi obvineným J. K. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Poprade

a p o t v r d z u j e :

Obvinený

J. K., nar. XX. X. XXXX v J., trvale bytom P. XXX, okres Poprad

j e v i n n ý , ž e

dňa 15. 3. 2015 v Poprade v herni oproti nákupnému centru Výkrik na Ulici Dostojevského, pod zámienkou predaja osobného motorového vozidla značky Audi A4 rok výroby 2004, čiernej farby, evidenčného čísla J. v dohodnutej kúpnej cene 4.000,- eur vylákal od V. H. zálohu v sume 560,- eur s tým, že zvyšná časť kúpnej ceny vozidla bude V. H. vyplácaná v pravidelných mesačných splátkach po 100,- eur, kde k odovzdaniu vozidla malo dôjsť do 22. 3. 2015, pričom k odovzdaniu vozidla do 22. 3. 2015 ani doposiaľ nedošlo a ani nebola V. H. vrátená suma 560,- eur, čím svojim konaním spôsobil V. H. škodu vo výške 560,- eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienene odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu ukladá skúšobnú dobu v trvaní 54 (päťdesiatštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c/ Trestného zákona mu ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť poškodenému V. H., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Ž. Č.. XX škodu vo výške 560,- eur v priebehu skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c/, písm. f/ Trestného zákona mu ukladá povinnosť spočívajúcu v zákaze stretávať sa s osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv a s osobou poškodeného G. P., v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

Podľa § 51 ods. 4 písm. i/, písm. j/ Trestného zákona mu ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zúčastniť sa v skúšobnej dobe psychologického poradenstva a zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený mu rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/81/2016 zo dňa 6. 12. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6. 12. 2016 a ktorým mu bol uložený podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 32 (tridsaťdva) mesiacov, ktorého výkon mu bol podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona podmienene odložený a zároveň mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorá mu podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona bola určená na 4 roky. Podľa § 51 ods. 3 písm. c/, písm. f/ Trestného zákona mu bola uložená povinnosť spočívajúcu v zákaze stretávať sa s osobami, ktoré majú na neho negatívny vplyv a s osobou poškodeného G. P., v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

Podľa § 51 ods. 4 písm. i/, písm. j/ Trestného zákona mu ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zúčastniť sa v skúšobnej dobe psychologického poradenstva a zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného zákona mu ukladá povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenému V. H., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Ž. Č.. XX, vo výške 560,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad v predmetnej trestnej veci podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu. Tak isto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná, a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno.

2. Na otázku predsedu senátu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol áno.

3. Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol áno.

4. Na otázku predsedu senátu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol áno.

5. Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno.

6. Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený uviedol áno.

7. Na otázku predsedu senátu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol áno.

8. Na otázku predsedu senátu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený uviedol áno.

9. Na otázku predsedu senátu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol áno.

10. Na otázku predsedu senátu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol áno.

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené v jeho výrokovej časti.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.