

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/92/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215200788  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2017:8215200788.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD., v právnej veci žalobcu: innogy Slovensko s. r. o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 13, 811 02 Bratislava, IČO: 44 291 809, právne zastúpeného: JUDr. Marek Hrouda, advokát, so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice, proti žalovanému: P. I., O.. XX.XX.XXXX, V. B. XXX, XXX XX B., o zaplatenie 107,07 EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 107,07 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 18,25 EUR od 01.07.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 85,50 EUR od 01.07.2012 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 17.02.2015 doručil návrh, ktorým žiadal žalovaného zaviazat' k úhrade pohľadávky 107,07 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 18,25 EUR od 01.07.2012 až do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 85,50 EUR od 01.07.2012 až do zaplatenia, a náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodňoval tým, že dňa 16.09.2011 uzatvoril so žalovaným ako odberateľom Zmluvu o združenej dodávke plynu - pre odberateľov kategórie maloodber, na základe ktorej dodával žalovanému na jeho odbernom mieste plyn, zabezpečoval vo vlastnom mene a na vlastný účet prepravu plynu, distribúciu, ako aj ďalšie súvisiace služby v súlade s Obchodnými podmienkami a za obdobie od 01.01.2012 do 20.04.2012 vyúčtoval faktúrou č. 4200004473 za odber plynu 18,25 EUR splatnou dňa 30.06.2012. Dňa 25.04.2012 faktúrou č. 6800000784 vyúčtoval žalovanému poplatok za prerušenie distribúcie plynu z dôvodu neplatenia na sumu 85,50 EUR. Ďalej žalobca faktúrami č. 6510006653 a č. 6510009448 znejúcimi na sumu 1,66 EUR vyúčtoval žalovanému poplatky za odoslanie upomienky z dôvodu omeškania sa so splatením zmluvne dohodnutej platby. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

2. Podľa § 297 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak  
a. sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,  
b. ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

3. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 107,70 Eur, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 177 ods. 2 pís. a/ CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 25.1.2017 o 14.00 hod.. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to plnomocenstvom, Zmluvou o združenej dodávke plynu - pre odberateľov kategórie maloodber zo dňa 16.09.2011, faktúrami za zemný plyn zo dňa 24.04.2012, 25.04.2012, 20.02.2012, 16.04.2012, cenníkom služieb, obchodnými podmienkami pre zmluvy o združenej dodávke plynu, a ďalšími listinami, a zistil tento skutkový stav:

6. Podľa Zmluvy o združenej dodávke plynu - pre odberateľov kategórie domácnosti uzatvorenej dňa 16.09.2011 žalobca dodával žalovanému na odberné miesto plyn a ďalšie súvisiace služby. Faktúrou za zemný plyn č. 4200004473 vyhotovenou dňa 24.04.2012 vyúčtoval za účtovné obdobie od 01.01.2012 do 20.04.2012 náklady za spotrebovaný plyn vo výške 18,25 EUR. Faktúrou č. 6800000784 zo dňa 25.04.2012 vyúčtoval poplatok za prerušenie distribúcie plynu z dôvodu neplatenia vo výške 85,50 EUR s lehotou splatnosti do 30.06.2012. Faktúrami č. 6510006653 zo dňa 20.02.2012 a č. 6510009448 zo dňa 16.04.2012 vyúčtoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 1,66 EUR.

7. Podľa čl. II. bod 6 písm. h/ Obchodných podmienok pre zmluvy o združenej dodávke plynu účinných od 11.04.2011 odberateľ je povinný uhradiť dodávateľovi spolu s cenou za združenú dodávku plynu podľa zmluvy a týchto Obchodných podmienok aj ďalšie s predmetom zmluvy súvisiace platby, resp. poplatky, ak svojím konaním, resp. nekonaním, spôsobil ich vznik alebo potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb) zo strany dodávateľa alebo PDS a tieto sú spoplatňované podľa príslušného cenníka služieb dodávateľa alebo PDS ( ďalej len poplatky).

8. Podľa Cenníka služieb platného od 01.08.2011 poplatok za generovanie upomienky po splatnosti je vo výške 1,66 EUR.

9. Tunajší súd dňa 29.05.2015 vydal platobný rozkaz č. k. 5C/92/2015-22. Dňa 11.01.2016 uznesením č. k. 5C/92/2015-32 súd zrušil platobný rozkaz zo dňa 29.05.2015 pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

10. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti RWE Gas Slovensko, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 13, 811 02 Bratislava, IČO: 44 291 809, vyplýva, že táto od 01.10.2016 si zmenila obchodné meno na innogy Slovensko s.r.o.

11. Zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený Zmluvou o združení dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosti je spotrebiteľským vzťahom a viažu sa na neho ustanovenia § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka.

12. Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 odsek 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 52 odsek 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 odsek 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Súd pri preskúmaní tejto spotrebiteľskej zmluvy nezistil porušenie zmluvných podmienok v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka. Bolo preukázané, že žalovaný ako odberateľ porušil svoje povinnosti v zmysle článku II. bodu 6 písm. g) obchodných podmienok pre zmluvy o združenej dodávke plynu, keď neuhradil cenu za združenú dodávku plynu, poplatok za prerušenie distribúcie plynu z dôvodu neplatenia, poplatky za generovanie upomienky po splatnosti, ktorá mu bola vyúčtovaná v zmysle platných zákonných predpisov zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a vyhlášok č. 271/2012 Z. z. a č. 278/2012 Z. z. a obchodných podmienok žalobcu a cenníka služieb, a vyhovel návrhu žalobcu v plnom rozsahu, keď aj z predložených listinných dôkazov bola preukázaná existencia uplatneného nároku. Žalovaný neplatil stanovené preddavky platieb, vyúčtované nedoplatky za odobratý plyn neuhradil do rozhodnutia súdu.

18. Podľa § 517 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 odsek 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania, keď mal preukázané, že žalovaný v určených lehotách neuhradil pohľadávky žalobcu. Do omeškania sa dostal s istinou 18,25 EUR od 01.07.2012 a s istinou 85,50 EUR od 01.07.2012. Ku dňu omeškanosti bol zákonný úrok 9 % (1 % úrokovej sadzby ECB + 8 %), ktorý bol priznaný žalobcovi z neuhradených istín do zaplatenia.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Žalobca mal plný úspech vo veci a preto mu patrí nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.