

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4P/33/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316206010  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Cyprichová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316206010.4

## Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky J. R. H., N. X., Q. X.XX.XXXX, Y. XXX, zast. STEHURA & partners, v.o.s., F. Kráľa 2080, Čadca, IČO: 47246863, proti manželovi navrhovateľky H.Á. H., Q. X.X.XXXX, Y. XXX, zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s. r. o., Potočná 2835/1 A, Čadca, IČO: 36 866 849, za účasti mal. Y. H., Q. XX.X.XXXX a mal. X. H., Q. XX.X.XXXX, obaja bytom Y. XXX, obaja zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Maticné námestie 1617, 022 01 Čadca, v konaní rozvod manželstva a prísl. takto

### rozhodol:

I. Zápisnica o vyhlásení rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 4P/33/2016-39 zo dňa 15.11.2016 v časti, ktorá sa týka vyhláseného rozsudku, má vo výroku V. správne znieť

t a k t o:

„V. Manželstvo účastníkov konania navrhovateľky R.Í. H., rod. X., nar. X.XX.XXXX a odporcu H. H., nar. X.X.XXXX uzavreté dňa X.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Y., zväzok X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo X r o z v á d z a.“

II. Namiesto nesprávneho výroku V. rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 4P/33/2016-39 zo dňa 15.11.2016:

„Manželstvo účastníkov konania navrhovateľky R.O. H., rod. X., nar. X.XX.XXXX a odporcu H. H., nar. X.X.XXXX uzavreté dňa X.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu, zväzok X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo X r o z v á d z a.“

má výrok V. rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 4P/33/2016-39 zo dňa 15.11.2016 správne znieť  
t a k t o:

„V. Manželstvo účastníkov konania navrhovateľky R. H., rod. X., nar. X.XX.XXXX a odporcu H. H., nar. X.X.XXXX uzavreté dňa X.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Y., zväzok X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo X r o z v á d z a.“

### odôvodnenie:

1. Súd z úradnej činnosti zistil, že v zápisnici o vyhlásení rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 4P/33/2016-39 zo dňa 15.11.2016 v časti, ktorá sa týka vyhláseného rozsudku, konkrétne vo výroku V. rozsudku (č.l. 42 spisu) došlo k chybe v písaní, keď súd neuviedol označenie príslušného matričného úradu, pred ktorým bolo manželstvo uzavreté, pričom správne má znieť: „Matričného úradu Y.“. Rovnako tak v písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 4P/33/2016-39 zo dňa 15.11.2016

došlo k chybe v písaní, keď súd nesprávne uviedol len „matričného úradu“, pričom správne označenie matričného úradu má znieť: „Matričného úradu Y.“.

2. Podľa ust. § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Z uvedených dôvodov, súd postupom podľa ust. § 224 CSP, zrejmu nesprávnosť (chybu v písaní) odstránil vydaním opravného uznesenia.

4. Zákonná lehota na vydanie opravného uznesenia bola dodržaná, pretože podľa ust. § 224 CSP prvá veta „Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti.“

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 357 písm. f) CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 CSP).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 240, § 242 CSP).

V sťažnosti sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Sťažnosť musí byť podpísaná.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania (§ 249 CSP). Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípadom zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§ 250 CSP).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.