

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/593/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514208863
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3514208863.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členiek Mgr. Stanislavy Mikláňkovej a JUDr. Ivety Sopkovej v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanej: I. R., štátny občan G. republiky, bytom T. I. nad D., J. Y. XXX/XX, o zaplatenie 352,64 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 25. februára 2016, č.k. 7C/146/2015-61, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok okresného súdu p o t v r d z u j e .
- II. Žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým, v záhlaví identifikovaným rozsudkom okresný súd zamietol žalobný návrh a žalovanej náhradu trov konania nepriznal.
2. V odôvodnení svojho rozsudku konštatoval skutkové zistenia, ktoré vyplynuli z výsledkov dokazovania.
3. Dňa 30.01.2007 bola medzi žalovanou ako dlžníkom a veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s., uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 0274201627. Na jej základe poskytol veriteľ žalovanej splátkový úver vo výške 23.500,-Sk s úrokovou sadzbou 18,40% ročne. Poplatok za správu úveru bol vo výške 60,-Sk mesačne, výška jednej splátky bola 664,-Sk, splatnosť prvej splátky bola 20.02.2007. Počet splátok bol 60 a ich splatnosť bola do 20. dňa v každom mesiaci. Konečná splatnosť úveru bola do 20.01.2012. Ročná percentuálna miera nákladov bola vo výške 26,28 %. Zmluva bola uzatvorená podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Zmluvné strany sa dohodli, že sa ich vzťahy budú spravovať Obchodným zákonníkom.
4. Dňa 28.06.2011 bola medzi navrhovateľom ako postupníkom a Slovenská sporiteľňa, a.s., uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0915/2011/CE, na základe ktorej došlo k odplatnému postúpeniu pohľadávok so všetkými právami, ktoré sú spojené s postupovanými pohľadávkami a za podmienok uvedených v tejto zmluve. Došlo i k postúpeniu pohľadávky pôvodného veriteľa v celkovej výške 1.542.09 Eur, z čoho predstavovala istina 1.405,96 Eur. Listom zo dňa 18.07.2011 oznámil postupca postúpenie pohľadávky na navrhovateľa odporkyni.
5. Listom zo dňa 18.07.2011 vyzval navrhovateľ odporkyňu k úhrade dlžnej sumy do 01.08.2011, pričom vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 18.07.2011.

6. Na základe uvedených skutkových zistení okresný súd dospel k právnomu záveru, že právny vzťah medzi stranami sporu založený zmluvou o splátkovom úvere, je spotrebiteľským právnym vzťahom podľa zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch i Občianskeho zákonníka, na ktorý aplikoval príslušné ustanovenia o premlčaní v Občianskom zákonníku (§ 101 ods. 1 a § 101) a ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 01.05.2014. Posudzoval otázku premlčania uplatneného nároku žalobcu, a dospel k záveru, že nárok žalobcu je premlčaný.

7. Predmetom konania je zaplatenie poskytnutého úveru. K uzatvoreniu zmluvy o úvere došlo dňa 30.01.2007. Celý úver sa stal splatným dňa 18.07.2011, kedy žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Od tohto okamihu tak začala plynúť premlčacia doba, ktorá uplynula dňom 18.07.2014. Žalobca uplatnil nárok na súde dňa 24.09.2014, teda po uplynutí premlčacej doby. Aj keď žalovaná námietku premlčania nevzniesla, teda sa premlčania sama nedovolala, v zmysle uvedenej novely zák. č. 250//2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení súd z úradnej povinnosti na premlčanie uplatneného nároku prihliadol a návrh z tohto dôvodu zamietol. Žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože si žiadne trovy neuplatnila.

8. Proti tomuto rozsudku žalobca podal včas odvolanie. Deklaroval uplatnenie odvolacích dôvodov spočívajúcich v nesprávnom právnom posúdení veci a nedostatočnom zistení skutkového stavu. Navrhol rozsudok okresného súdu zmeniť a uplatnený nárok mu priznať, prípadne, rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Svoje odvolanie odôvodnil námietkami proti záveru súdu o premlčaní jeho nároku. Zmluva o úvere bola uzavretá dňa 30.01.2007. Do 31.12.2007 sa ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a neprijateľných podmienkach vzťahovali len na kúpnu zmluvu, zmluvu o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluvu podľa § 55. V dôsledku uvedeného sa na účastníkov zmluvy nevzťahovala povinnosť podľa § 879f ods. 3 Občianskeho zákonníka. Novelizovaným ustanovením § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa nespravujú nároky vzniknuté pred 01.01.2008 a neposudzuje sa podľa nich ani platnosť úkonov pred 01.01.2008. Okresný súd potom na danú vec nesprávne aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, týkajúce sa premlčacej doby, nakoľko tu bolo potrebné aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka, keďže ide o zmluvu o úvere, a teda o absolútny obchodno-záväzkový vzťah, a to napriek tomu, že jednou zo zmluvných strán je spotrebiteľ, pričom v zmysle § 397 Obchodného zákonníka je premlčacia doba štvorročná. V tejto súvislosti poukázal na viaceré rozhodnutia odvolacích súdov v zmysle ktorých sa majú na právne vzťahy vzniknuté zo zmluvy o splátkovom úvere aplikovať ustanovenia Obchodného zákonníka o premlčaní a tiež rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 2Mcd0/3/2011, 7Mcd0/9/2014 a 6Mcd0/4/2012. Namietal, že žalobu podal dňa 24.09.2014, ustanovenie § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka nadobudlo účinnosť až 01.04.2015 a aplikovaním tohto zákonného ustanovenia sa súd dopustil nedovolenej retroaktivity právnych noriem. Uplatnil si tiež náhradu trov odvolacieho konania vo výške 42,17 eur s DPH.

9. Žalovaná sa k odvolaniu písomne nevyjadrila.

10. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v medziach podaného odvolania a jeho dôvodov, a to podľa predchádzajúcej procesnej právnej úpravy - Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), i keď od 1. júla 2016 je účinný Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorým sa rekonfiguroval doterajší procesný predpis - OSP. Vzhľadom na intertemporálnu úpravu v ustanovení § 470 odsek 2 prvá veta CSP, v zmysle ktorej právne účinky úkonov, ktoré nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované, bolo potrebné odvolanie žalobcu, podané 18.03.2016, posudzovať podľa ustanovení § 212 odsek 1 OSP z hľadiska spôsobilosti odvolacích dôvodov, ktoré uplatnil v odvolaní (§ 205 odsek 2 písmeno d/ a f/ OSP).

11. Nesprávny skutkový záver je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď okresný súd nepostupuje pri hodnotení dôkazov podľa § 132 O.s.p. (teraz § 191 CSP). Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

12. Pri hodnotení dôkazov v súdnom konaní platí zásada voľného hodnotenia dôkazov sudcom z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie.

13. Nesprávne právne posúdenie veci je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd prvej inštancie aplikuje na zistený skutkový stav nesprávny právny predpis a tiež vtedy, keď síce aplikuje správny právny predpis, avšak tento nesprávne interpretuje.

14. V prejednávanej veci uplatnil žalobca proti žalovanej nárok na zaplatenie 352,64 eur s príslušenstvom. Nárok na plnenie vyvodzoval zo Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 30.01.2007, uzavretou medzi pôvodným veriteľom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovanou, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanej úver 780,05 eur/ 23 500,- Sk, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť v 60 mesačných splátkach po 22,04 eur/664,- Sk, splatných vždy k 20. dňu v mesiaci. Veriteľ na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0915/2011/CE zo dňa 28.06.2011 postúpil pohľadávku voči žalovanej na postupníka - žalobcu. Pretože žalovaná dlh zo zmluvy nesplácala riadne, žalobca listom zo dňa 18.07.2011 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 18.07.2011 a vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy do 01.08.2011.

15. Okresný súd zamietol žalobný návrh žalobcu z dôvodu premlčania jeho nároku. Vychádzal zo skutočnosti, že žalobca vyhlásil zosplatenie úveru dňom 18.07.2011. Aplikoval ustanovenie § 100 ods. 1, § 101 Občianskeho zákonníka a dospel k záveru, že premlčacia doba, začala plynúť dňa 18.07.2011 a uplynula dňom 18.07.2014, pričom žalobca podal žalobu na súd až dňa 24.09.2014.

16. Žalobca v odvolaní namietal nesprávny skutkový a právny záver okresného súdu v otázke premlčania uplatneného nároku, ktorú nesprávnosť vzhliadal v aplikácii Občianskeho zákonníka.

17. Krajský súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovým stavom tak, ako ho zistil okresný súd, ako aj s jeho právnym posúdením, vo vzťahu k čomu poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia, v ktorom sa okresný súd vysporiadal so všetkými podstatnými vyjadreniami strán sporu prednesenými v prvoinštančnom konaní.

18. Na zdôraznenie správnosti dôvodov uvedených v rozhodnutí okresného súdu a s prihliadnutím na rozsah odvolania žalobcu, uvádza krajský súd nasledovné skutočnosti:

19. Okresný súd žalobu zamietol z dôvodu, že nárok žalobcu považoval za premlčaný. Na prejednanú vec aplikoval ust. § 100, § 101 Občianskeho zákonníka. Nesprávnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia vzhliadal žalobca v nedôvodnosti aplikácie Občianskeho zákonníka na daný právny vzťah s poukazom na to, že zmluva o úvere je absolútnym obchodom.

20. Preskúmaním veci krajský súd dospel k záveru, že okresný súd postupoval správne, keď na danú vec aplikoval ustanovenie Občianskeho zákonníka o premlčaní práva podľa § 100, § 101 a nie príslušné ustanovenia o premlčaní Obchodného zákonníka, ako to požadoval žalobca. Aj keď má úverová zmluva charakter absolútného obchodu, na uvedené právne inštitúty je potrebné vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie. Takéto pravidlo je ustálené v aplikačnej praxi súdov, ktoré riešenie odobril aj Ústavný súd Slovenskej republiky v uznesení zo dňa 19. júna 2013 č.k. I. ÚS 402/2013-10, v ktorom skonštatoval, že prednostným uplatnením Občianskeho zákonníka na prospech spotrebiteľa na úver ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku nedošlo k porušeniu ústavných práv veriteľa. S Obchodným zákonníkom je totiž spojená dlhšia premlčacia doba štvorročná (ktorá má práve pre stranu v postavení dlžníka aj spotrebiteľa rozhodujúci význam, keďže jemu vzniká dlh -povinnosť na majetkové plnenie, ktoré je predmetom premlčania), v porovnaní s kratšou premlčacou dobou v Občianskom zákonníku (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.01.2011 sp.zn. 5M Cdo 20/2009.)

21. Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 102/2014 Z. z. definitívne expressis verbis vyriešila výkladové rozdiely, na ktoré sa odvoláva žalobca (doplnením ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka) tak, že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Z dôvodovej správy k zákonu vyplýva, že cieľom jej prijatia je odstrániť výkladové problémy v otázke použitia Občianskeho alebo Obchodného zákonníka na spotrebiteľské vzťahy, s nimi súvisiace vzťahy a osobitne vzťahy tzv. akcesorického charakteru. Výslovne sa ustanovuje, že na všetky právne vzťahy vzniknuté na základe spotrebiteľskej zmluvy sa vždy použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Z tohto dôvodu sa preferuje prioritá Občianskeho

zákonníka, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší a to na celý režim právneho vzťahu, aj keby sa na právny režim mohla použiť právna úprava Obchodného zákonníka. Občiansky zákonník bude použitý, pokiaľ ide o posudzovanie otázky premlčania, otázky úpravy ručenia, zmluvnej pokuty, uznania záväzku a podobne. Hoci účinnosť tohto ustanovenia bola posunutá až na 1. apríl 2015, predmetné ustanovenie zachytáva prevažujúcu výkladovú prax a jeho cieľom je iba výslovne stanoviť aj doposiaľ platné pravidlo prednostného použitia režimu Občianskeho zákonníka na spotrebiteľské záväzky.

22. Okresný súd teda postupoval správne, keď aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka na právne posúdenie daného vzťahu, a to konkrétne ustanovenia upravujúce premlčaciu dobu, teda odvolacia námietka žalobcu v tomto smere, nebola spôsobilá privodiť v prospech neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

23. Vychádzajúc teda zo zistenia, že ak nárok bol uplatnený na súde dňa 24.09.2014, pri vyhlásení predčasnej splatnosti celého úveru žalobcom dňom 18.07.2011, správne okresný súd považoval, za aplikácie príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka s prihliadnutím ex offo na premlčanie, tento za premlčaný a žalobu správne v celom rozsahu zamietol.

24. V konečnom dôsledku za právne nevýznamné vzhľadom k uvedeným záverom, považoval krajský súd poukazy žalobcu v odvolaní na rozhodnutia iných odvolacích súdov, týkajúcich sa iných, avšak skutkovo a právne obdobných vecí, pretože rozhodovaním iných odvolacích súdov v preskúmvanej veci Krajský súd v Trenčíne viazaný nie je.

25. Z vyššie uvedených dôvodov dospel krajský súd k záveru, že rozhodnutie okresného súdu je vecne správne, preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

26. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že nepriznal nárok na ich náhradu žalovanej, ktorá bola v odvolacom konaní úspešný, keďže jej žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli.

27. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).