

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 1Pc/7/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221201230  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2022:3221201230.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Bebjakovou, v právnej veci osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné: M. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., O. XXX/XX Q. oprávnenej osoby: O. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G. K., O. Č.. XXX/X, o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu a návrhu za zvýšenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti, osoby, ktorá je povinná z vyživovacej povinnosti: M. Š., nar. XX.XX.XXXX k jeho synovi O. Y., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

II. Osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné: M. Š., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý, s účinnosťou od 01.06.2022, prispievať na výživu oprávnenej osoby z vyživovacej povinnosti: O. Y., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 100 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám oprávnenej osoby z vyživovacej povinnosti.

III. Zameškané výživné za obdobie od 01.06.2022 do vyhlásenia rozhodnutia súdu vo výške 30 eur je osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné: M. Š., nar. XX.XX.XXXX p o v i n n ý zaplatiť oprávnenému z vyživovacej povinnosti, O. Y. nar. XX.XX.XXXX v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5 eur, ktoré sú splatné s bežným výživným až do úplného zaplatenia s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

IV. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4P/27/2012 zo dňa 23.08.2012, právoplatný dňa 19.09.2012, v časti určenia vyživovacej povinnosti otca voči synovi.

V. Vo zvyšnej časti návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti, z a m i e t a.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ (osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné) návrhom, zo dňa 06.12.2021, žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k synovi O. Y., nar. XX.XX.XXXX, určenú naposledy rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 4P/27/2012 zo dňa 23.08.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19CoP/111/2012 zo dňa 25.10.2021. Svoj návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti odôvodnil tým, že syn nadobudol plnoletosť, a teda je schopný sám sa živiť, čím jeho vyživovacia povinnosť zaniká.

2. Oprávnená osoba (plnoletý syn) sa k návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti písomne vyjadril, podaním zo dňa 06.05.2022. Nesúhlasil s návrhom na zrušenie výživného. Uviedol, že pravidelne

navštevuje 2. ročník Strednej odbornej školy Emila Belluša v Trenčíne a predložil potvrdenie o návšteve školy. Zároveň žiadal, aby súd zvýšil výživné zo strany jeho otca k nemu na sumu 150 eur mesačne, a to od 01.06.2022. K návrhu na zvýšenie výživného uviedol, že výživné bolo naposledy zvyšované v roku 2012 a od toho času jeho potreby na školu a zdravie jednoznačne vzrástli. Jeden deň v škole ho stojí cca 5 eur, t.j. 100 eur mesačne. Robil si vodičský preukaz, za ktorý zaplatila jeho matka 700 eur. Mal zvýšené výdavky v súvislosti so zubným strojčekom, pričom tieto výdavky hradila tiež jeho matka. Výdavky na zubný strojček mal vo výške 2.800 eur, pričom v hotovosti platil sumy 300 eur a 900 eur a naďalej spláca sumu 130 eur mesačne. Má zvýšené výdavky aj v súvislosti so zhoršeným zrakom.

3. Súd, v zmysle § 33 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom osoby, ktorá je povinná platiť výživné (otec), osoby oprávnenej z vyživovacej povinnosti (plnoletého syna) a svedkyne (matky plnoletého syna) a listinami: návrh povinnej osoby na zrušenie výživného č.l. 1-3, lustrácia účastníkov konania v SP č.l. 24-27, potvrdenie o návšteve školy č.l. 33, vyjadrenie plnoletého syna navrhovateľa zo dňa 06.05.2022 č.l. 40-41, vzájomný návrh syna navrhovateľa na zvýšenie výživného zo dňa 06.05.2022 č.l. 43-44, doklady o výdavkoch plnoletého syna navrhovateľa č.l. 45-51, opätovná lustrácia účastníkov konania a matky oprávneného v SP č.l. 52-51, lustrácia v databáze držiteľov motorových vozidiel č.l. 60-63, správa zo SP č.l. 67-68, správa z ÚPSVaR Partizánske č.l. 69, správa od zamestnávateľa otca č.l. 71-74, správa od zamestnávateľa matky č.l. 80-82, lustrácie bankových účtov otca, matky aj plnoletého syna č.l. 83-94, vyjadrenie matky zo dňa 03.06.2022 k mesačným výdavkom s prílohami č.l. 96-100, výdavkov na Zmluvu o úvere otca č.l. 101, potvrdenie o investičnom životnom poistení otca č.l. 102, faktúra za telefón otca č.l. 103-104, náklady na elektrinu a vodu na spoločnú domácnosť otca a jeho priateľky č.l. 105-106, výška splátky zo zmluvy o úvere priateľky otca č.l. 107-108, Zmluva o spotrebiteľskom úvere otca č.l. 109-112, faktúra za televízne služby č.l. 131, oznámenie o výške platieb za dodávky plynu č.l. 133, potvrdenie o výdavkoch plnoletého syna na obedy v škole č.l. 139-140 a pripojené spisy tunajšieho súdu sp. zn. 4C/130/2009 a 3P/100/2017 a ostatný spisový materiál. Z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné (ďalej aj „otec plnoletého dieťaťa“) pri výsluchu, po zákonom poučení, uviedol, že podľa neho je návrh na zvýšenie výživného len vypočítavosť. Poukázal na to, že pokiaľ on nežiadal o zrušenie výživného, nechcel jeho plnoletý syn nijako zvyšovať výživné. Trval na podanom návrhu na zrušenie výživného, ale vedel by sa so synom dohodnúť, že by mu platil výživné do skončenia prípravy na budúce povolanie, ale nesúhlasil s návrhom na zvýšenie výživného. Vyživovaciú povinnosť si pravidelne plní. Nad rámec neprispieva, ani sa spolu nestretávajú, nekomunikujú spolu. Syn má svoj život a on má svoj. Jeho príjem je cca 900 eur mesačne. Je to príjem zo zamestnania. Pracuje ako inšpektor kvality v Jaguar-Land Rover. Iné príjmy nemá. Momentálne nemá žiadne úspory. Býva u priateľky. Prispieva jej na nájom. Majetok vyššej hodnoty nevláda, má len osobné motorové vozidlo r. 2003. Býva v spoločnej domácnosti s priateľkou. Prispieva jej mesačne nasledovne: elektrika 38 eur, TV - 21 eur, plyn-113 eur, internet 25 eur, voda 8 eur. Strava 200 eur, doprava do práce 150 eur mesačne. Životná poisťka 45 eur mesačne. Hypotéka, ktorú má priateľka na dom, na ktorej sa podieľa je 375 eur mesačne. On má osobne úver 270 eur + Homecredit 190 eur. Ide o spotrebne úvery na zariadenie domu. Tieto dva úvery má len, v plnej sume, na prerábku domu (kanalizácie a plyn). Iné výdavky pravidelne mesačne nemá. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Svoje výdavky pokrýva zo svojej výplaty a chodí si požičiavať aj od svojej matky alebo od otca. Zostatok, ktorý má na účte je z vyplateného úveru, nie sú to jeho úspory. Plnoletého syna nijako nekontaktoval, taktiež nijako neprejavoval záujem o kontakt ešte keď bol maloletý po rozvoде s jeho matkou. Je pravdou, že ani on jeho nekontaktoval v súvislosti s návrhom na zvýšenie výživného. Požiadal o zvýšenie výživného až vtedy, keď si on podal žiadosť na zrušenie výživného. Platí hypotéku na dom, ktorý nie je v jeho osobnom vlastníctve. On len prispieva priateľke. Nemá k tomu domu žiaden majetkový vzťah.

5. Oprávnená osoba (ďalej aj „plnoletý syn“), po zákonom poučení, pri výsluchu uviedol, že nesúhlasí s návrhom na zrušenie výživného. Chodí ešte do školy. Navštevuje 2. ročník SPŠ stavebnej v Trenčíne. Trvá na podanom návrhu tak, ako bol podaný. Návrh na zvýšenie výživného podáva až teraz preto, že doteraz chodil na ZŠ, kde nemal také výdavky ako aj na cestovné a obedy boli zadarmo. Tieto výdavky sa mu podstatne zvýšili. Hlavne tento druhý ročník, nakoľko prvý ročník kvôli korone chodili do školy menej. Žiada zvýšiť výživné na 150 eur mesačne, napriek tomu, že vedomosť o tom, že jeho otec nie je jeho biologickým otcom, napriek tomu trvá na podanom návrhu. Nemá žiadny vlastný príjem - nebrigáduje. Ostatné jeho výdavky nad rámec výživného hradí jeho matka. S otcom sa nestretáva,

odkedy sa rozviedol s jeho matkou. Nad rámec mu nijako neprispieva. Majetok vyššej hodnoty nevlastní. Mama mu od malička sporí v banke, hodnota týchto úspor je cca 3.000 eur. Žije v spoločnej domácnosti s mamou, jej manželom a so sestrou. Mesačné výdavky má nasledovne: 1 deň v škole vyjde na 5 eur v tom má obed a cestovné. Má zvýšené výdavky v súvislosti so zhoršeným zrakom a so zubami. Nosí zubný strojček. Mama mu platila autoškolu 700 eur. Samozrejme má aj ďalšie výdavky v súvislosti so stravou mimo školy, výdavky na oblečenie a obuv, bližšie ich nevie špecifikovať. Na brigáde bol cez leto 2021, pričom za mesiac a pol zarobil cca 650 eur. Školu v Trenčíne navštevuje preto, lebo taká škola v Bánovciach nad Bebravou nie je. Otca po dosiahnutí plnoletosti nijako nekontaktoval, nepovažoval to za potrebné, ani v súvislosti s návrhom na zvýšenie výživného. Myslí si, že je potrebné zvýšiť výživné, nakoľko ceny išli všetky hore. S manželom svojej matky má kamarátsky vzťah za otca ho, ale nepovažuje.

6. Matka plnoletého syna, po zákonomnom poučení ako svedkyňa pri výsluchu uviedla, že má vedomosť o návrhu jej syna na zvýšenie výživného od jeho otca. Je zamestnaná, pracuje v spoločnosti Hella - Bánovce nad Bebravou. Jej mesačný príjem je cca 800 eur. Dostáva rodinné prídavky na 2 deti vo výške 50 eur mesačne. Iný príjem nemá. Vlastní auto a vlastný dom, ktorý má v bezpodielovom spoluvlastníctve so súčasným manželom. Spoločnú domácnosť vedie s manželom, plnoletým synom a s 5 ročnou dcérou. Mesačné náklady písomne vyčíslila nasledovne: električka 110 eur, poisťka životná na O. 11,75 eur, poisťka jej 10,72, strava škola O. 27,80 eur, škôlka G. 40 eur, cestovné škola O. 54 eur, sporenie jej 100 eur, dokončenie domu 100 eur, strava 200 eur, benzín a nafta 100 eur, dobitie kreditu 8 eur a drogeria 20 eur. Na nákladoch na domácnosť sa podieľajú spoločne s manželom. Jej súčasný manžel sa nejak nepodieľa na synových nákladoch, ale občas mu dá nejaké peniaze (5-10 eur) napr. na lyžiarsky. Inak mu hradí všetky výdavky ona. Vzťah medzi jej súčasným manželom a synom je dobrý, rozumejú si. Syn a jeho otec nie sú v kontakte od rozvodu ich manželstva. Od rozvodu bývalý manžel neprejavil záujem o kontaktovanie sa so synom, vtedy ešte maloletým. Ona to akceptovala a neriešila to. Výživné platí pravidelne vo výške 70 eur mesačne. So súčasným manželom sú v manželskom vzťahu 5 rokov a partnermi sú od roku 2009. Jej súčasný manžel za tú dobu nemal záujem o to, aby si jej syna osvojil on, nakoľko má svoje dve deti.

7. Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 4P/27/2012-110 zo dňa 23.08.2012, právoplatného dňa 19.09.2012 vyplýva aktuálna výška vyživovacej povinnosti otca k plnoletému synovi v sume 70 eur mesačne.

8. Z potvrdenia o návšteve školy súd zistil, že plnoletý syn je v školskom roku 2021/2022 žiakom II. DG triedy Strednej priemyselnej školy stavebnej Emila Belluša v Trenčíne.

9. Z potvrdenia čelustného ortopéda zo dňa 30.12.2020 vyplýva výška rozpočtu nákladov čelustno-ortopedickej liečby neviditeľným aparátom na priamu platbu nasledovne: diagnostika 300 eur, splátka 900 eur pri výrobe strojčeka, splátka 1.300 eur pol roka od nasadenia (dá sa rozdeliť), tri páry nočných dláh 300 eur.

10. Z výpisov z účtu vyplýva splátka čelustnej ortopedičke v sume 130 eur mesačne.

11. Z výpisu o platbách za stravu v škole plnoletého syna vyplýva mesačná výška platby 27,80 eur.

12. Z príjmových pokladničných dokladov vystavených autoškolou SAŠA s.r.o. Topoľčany na plnoletého syna vyplýva suma spolu 660 eur, uhradená za vodičský preukaz typu B.

13. Z lustrácie motorových vozidiel vyplýva, že otec plnoletého syna je vlastníkom a držiteľom motorového vozidla ročník 2002.

14. Z lustrácie bankových účtov vyplýva, že plnoletý syn má na účte vedenom v Prima banke Slovensko, a.s. sumu vo výške 3.500 eur.

15. Z lustrácie bankových účtov vyplýva, že otec má na účte vedenom UniCredit Bank sumu vo výške 3.859,43 eur.

16. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske vyplýva, že plnoletý syn ani jeho otec nie sú poberateľmi žiadnych dávok a príspevkov.

17. Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Topoľčany vyplýva, že plnoletý syn ani jeho otec nepoberajú žiadne dávky, dôchodky zo systému sociálneho zabezpečenia.

18. Zo správy zamestnávateľa otca vyplýva, že otec je ich zamestnancom od 04.11.2019 s hrubým mesačným príjmom 1.095 eur. Priemerný čistý zárobok otca je v sume 907,81 eur mesačne (č.l. 73 rub listu, riadok čistý zárobok za rok 2021 - 10.893,70 eur delené 12 mesiacov).

19. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenom medzi UniCredit Bank ako veriteľom a otcom plnoletého syna ako dlžníkom vyplýva výška splátky poskytnutého spotrebiteľského úveru v sume 252,87 eur.

20. Z faktúry za poskytované televízne služby fakturované otcovi za obdobie 01/2022 vyplýva mesačná výška platby 21,40 eur.

21. Z potvrdenia o výške poistného vyplýva mesačné poistenie otca plnoletého syna vo výške 46 mesačne.

22. Z vyúčtovacej faktúry predloženej otcom na dodávku elektriny vyplýva výška mesačnej preddavkovej platby v sume 40,25 eur.

23. Z harmonogramu budúcich platieb za dodávky vody predloženého otcom vyplýva výška mesačného preddavku v sume 8 eur.

24. Z oznámenie o výške platieb za dodávky plynu predloženého otcom vyplýva výška mesačnej platby v sume 110 eur mesačne.

25. Zo správy od zamestnávateľa matky vyplýva jej čistý príjem v sume 1.059,56 eur mesačne (č.l. 81, riadok čistý príjem od 5/2021 do 12/2021 spolu 8.476,45 eur delené 8 mesiacov).

26. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 63 ods. 1, 2 zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

28. Podľa § 65 ods. 3 zákona o rodine, výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

29. Podľa § 75 ods. 1, 2 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

30. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

31. V čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca voči synovi (rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 4P/27/2012-110, zo dňa 23.08.2012, právoplatného dňa 19.09.2012 na sumu 70 eur mesačne) bol syn maloletý, mal 9 rokov a navštevoval prvý ročník špeciálnej školy Základná škola internátna pre žiakov s narušenou komunikačnou schopnosťou v Brezolupoch. Otec navrhovateľa žil v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi. Bol zamestnaný s čistým príjmom cca 410 eur mesačne, výživné platil v sume 55 eur mesačne a iné vyživovacie povinnosti okrem syna nemal. Matka plnoletého syna žila v spoločnej domácnosti s priateľom, v 2izbovom byte v jej osobnom vlastníctve. Bola zamestnaná, s čistým príjmom cca 600 eur mesačne. Iné vyživovacie povinnosti v tom čase nemala.

32. Pri posudzovaní aktuálnych pomerov na strane plnoletého syna, súd zistil, že v súčasnosti žije v spoločnej domácnosti s matkou, mladšou sestrou a manželom matky. Momentálne je študentom druhého ročníka Strednej priemyselnej školy stavebnej v Trenčíne. Vlastný príjem nemá žiadny, avšak, má úspory vo výške 3.500 eur na účte v banke. V súčasnosti, za jeho preukázateľné a oprávnené vynaložené mesačné výdavky, súd považoval výdavky minimálne v sume 330 eur, nasledovne: strava 200 eur (z toho 27,80 eur mesačne platí za obedy v škole počas pracovných dní) a 130 eur mesačne platí ako splátku za zubný strojček. Z mesačných výdavkov uplatnených plnoletým synom súd nepovažoval za nevyhnutne potrebné vynaložiť výdavky na vodičský preukaz (uplatnené v sume 700 eur), mobil, životné poistenie (11,75 eur mesačne) a sporenie. Za nepreukázané v uplatnenej výške zo strany plnoletého syna považoval súd výdavky na cestovné v sume 54 eur mesačne, drogéria 20 eur mesačne, náklady na pohonné hmoty. Zároveň súd na strane plnoletého syna nezohľadnil výdavky uplatnené titulom ako poisťka a sporenie matky, náklady na dokončenie domu, škôlka sestry, nakoľko ide výlučne o výdavky matky.

33. Čo sa týka otca plnoletého syna v súčasnosti je zamestnaný s čistým mesačným príjmom 907,80 eur. Podľa lustrácie v evidencii motorových vozidiel vlastní jedno motorové vozidlo, ročník 2002 a nemá žiadne úspory, keďže jeho finančné prostriedky na bankovom účte v sume 3.859,43 eur pochádzajú z vyplateného spotrebného úveru, ktorý zároveň spláca. Jeho mesačné výdavky, ktoré súd považoval za nevyhnutné zohľadniť sú v sume minimálne 532 eur, a predstavujú: výdavky na stravu 200 eur, polovica nákladov za plyn, vodu a elektrinu v sume 79 eur mesačne (v spoločnej domácnosti s priateľkou) a splátka úveru v sume 252,87 eur mesačne. Na strane otca súd ako nepreukázané nezohľadnil výdavky na cestovné (súd nemal preukázanú ich skutočnú výšku) a ako nie nevyhnutne potrebné vynaložiť, pretože vyživovacia povinnosť má pred nimi prednosť, považoval súd výdavky otca uplatnené titulom poplatku za internet, televíziu a životnú poisťku. Čo sa týka otcom uplatneného výdavku titulom polovice splátky hypotéky na nehnuteľnosť jeho priateľky, u ktorej býva, súd nemal za preukázanú či a akou sumou konkrétne otec prispieva priateľke na splátku hypotéky (tvrdil, že platí sumu 375 eur mesačne, ale z potvrdenia z banky vyplýva výška celej mesačnej splátky 370,64 eur) a navyše nejde o výdavok, ktorý by mal mať prednosť pred jeho vyživovacou povinnosťou, keďže ide o výdavok výlučne jeho priateľky (na nehnuteľnosť v jej osobnom vlastníctve, keď sám otec pri výsluchu potvrdil, že nemá majetkovú účasť na tejto nehnuteľnosti), pričom už súd zohľadnil otcovi náklady na bývanie u priateľky v preukázanej sume 79 eur mesačne (polovica mesačných nákladov za plyn, vodu, elektrinu) a tiež splátku jeho spotrebného úveru v sume 252,87 eur mesačne. Naďalej nemá žiadnu inú vyživovaciu povinnosť.

34. Pri posudzovaní aktuálnych pomerov na strane matky plnoletého syna, súd zistil, že táto je zamestnaná s mesačným čistým príjmom cca 1.059 eur. Súd zohľadnil na jej strane náklady na elektrinu, stravu, drogériu a skutočnosť, že jej pribudla jedna vyživovacia povinnosť. Ako nie nevyhnutne potrebné vynaložiť považoval výdavky matky uplatnené titulom sporenia, životnej poisťky.

35. Po prejednaní veci sa súd zaoberal najskôr návrhom otca plnoletého dieťaťa na zrušenie jeho vyživovacej povinnosti. V tejto súvislosti dospel, s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, k záveru, že vyživovacia povinnosť otca plnoletého dieťaťa v tomto prípade stále trvá, nakoľko tento preukázal, že nie je zatiaľ schopný sám sa živiť, keďže sa stále pripravuje na svoje budúce povolanie, a to štúdiom na strednej škole (aktuálne končí druhý ročník stredoškolského štúdia). Vzhľadom k uvedenému

vyživovacia povinnosť rodičov (teda aj otca plnoletého dieťaťa) stále trvá, a to až do času, kým plnoleté dieťa nebude schopné samé sa živiť, a preto súd návrh otca na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému synovi, zamietol (výrok I.).

36. V súvislosti s namietaným rozporom návrhu na zvýšenie výživného, s dobrými mravmi, ktoré otec plnoletého syna subjektívne videl v tom, že nie je biologickým otcom plnoletého dieťaťa a tohto si osvojil počas manželstva s jeho matkou, súd dospel k záveru, že nie je možné konštatovať rozpor návrhu na zvýšenie výživného s dobrými mravmi. V tejto súvislosti súd uvádza, že musel v danej veci skúmať oprávnenie a nie povinnosť, teda či je právo oprávneného (plnoletého syna) na výživné od povinného (otca) v súlade s dobrými mravmi. Znamená to, že výživné na plnoleté dieťa nie je možné priznať pre rozpor s dobrými mravmi, len ak na to existujú dôvody na strane oprávneného (plnoletého syna). Predpokladá sa teda také správanie oprávneného voči povinnému, ktoré spôsobí stratu práva na výživné. V danom prípade súd po vykonanom dokazovaní (výsluchom syna, matky a otca) dospel k záveru, že za skutkového stavu, keď sa otec so synom nijako od rozvodu manželstva otca s matkou nijako nekontaktovali a obojstranne nemali záujem o budovanie vzájomného vzťahu, nie je možné konštatovať, že by sa oprávnený správal voči povinnému tak, že by to malo spôsobiť stratu práva plnoletého syna na výživné od otca (síce nie biologického, ale právneho rodiča). Pokiaľ otec plnoletého dieťaťa poukazuje na špecifickú situáciu spôsobenú v tomto prípade tým, že nie je biologickým otcom plnoletého syna, súd uvádza, že osvojenie je spôsobom vzniku tzv. právneho rodičovstva - rodičovstva založeného rozsudkom súdu, pričom ide o stav nezrušiteľný, keď sa v matrike osvojiteľ zapíše namiesto rodiča osvojenca. Osvojením vzniká medzi osvojiteľom a osvojencom rovnaký vzťah ako medzi biologickým rodičom a dieťaťom, vrátane všetkých vzájomných práv a povinností, pričom ani v prípade, že by v tomto prípade plnoletý syn bol aj biologicky synom povinného rodiča - otca, nebol by nezaujem plnoletého dieťaťa o otca, ktorý je navyše obojstranný, dôvodom na zrušenie vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu.

37. Súdna prax za právne významnú zmenu pomerov, ktorá má subjektívny charakter považuje zmenu v nákladoch na životné potreby oprávneného dieťaťa v závislosti od jeho veku, vzdelávania, jeho rôznych aktivít a kultúrnych potrieb, ako aj ďalšie konkrétne potreby dieťaťa, ktoré sú povinní uspokojovať jeho rodičia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Zmena pomerov, ako predpoklad na zmenu predchádzajúcej úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti, môže spočívať aj v zmene pomerov na strane povinnej osoby. Pôjde napríklad o zvýšenie alebo nezavinené zníženie príjmu, vznik alebo zánik ďalšej vyživovacej povinnosti, prípadne ďalšie významné okolnosti.

38. Vzhľadom na uvedené súd po vykonanom dokazovaní posudzoval aj návrh plnoletého syna na zvýšenie výživného zo strany jeho otca k nemu zo súčasných 70 eur mesačne na požadovanú sumu 150 eur, a to od 01.06.2022. Pri posudzovaní návrhu na zvýšenie výživného súd vzal do úvahy hlavne samotnú skutočnosť výraznej zmeny úrovne štúdia plnoletého syna, pričom už túto považoval za dostatočne odôvodňujúcu potrebu zmeny výšky vyživovacej povinnosti otca k plnoletému synovi. Dospievanie a najmä výrazná zmena štúdia (v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti bol syn žiakom prvého ročníka špeciálnej základnej školy, v súčasnosti je študentom druhého ročníka strednej školy) musela automaticky viesť na strane plnoletého syna k zvýšeniu potrieb na vzdelávanie a vyučovací proces, ale i na mimoškolské a záujmové aktivity - trávenie voľného času. Pri posudzovaní majetkových pomerov na strane plnoletého dieťaťa súd zistil, že tento nie je schopný zatiaľ sám sa živiť, nakoľko sa pripravuje na budúce povolania - denným stredoškolským štúdiom. V tomto prípade, teda plnoleté dieťa je plne odkázané na vyživovaciu povinnosť jeho rodičov k nemu, pričom ani prípadné a nepravidelné príjmy z letných brigád na tomto závere nič nemenia. Plnoletý syn v danom prípade nemá vlastný príjem, súd nezistil, že by vlastnil majetok vyššej hodnoty, okrem úspor vo výške cca 3.500 eur, ktoré ale vzhľadom na ich výšku nie je možné považovať za spôsobilé podstatne zvýšiť životnú úroveň plnoletého dieťaťa oproti životnej úrovni povinného rodiča. V súčasnosti možno konštatovať, že vo väčšej miere zabezpečuje výživu plnoletého dieťaťa jeho matka, keď otec dieťaťa sa na jeho výžive podieľa len sumou 70 eur mesačne, pričom v tomto konaní boli preukázané mesačné výdavky plnoletého syna minimálne v sume 330 eur mesačne, pričom súd zohľadnil len nevyhnutné a preukázané výdavky na strane plnoletého dieťaťa ako splátku na zubný strojček v sume 130 eur mesačne a výdavok na stravu v sume 200 eur, ktorý v rovnakej výške zohľadnil aj na strane otca. Súd pri rozhodovaní vzal do úvahy aj pomery na strane matky plnoletého dieťaťa, s ktorou žije v spoločnej domácnosti. Tak ako aj v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti je matka zamestnaná, síce s vyšším príjmom oproti poslednej úprave, ale príjem sa zvýšil aj na strane otca a matke navyše pribudla jedna ďalšia

vyživovacia povinnosť. Matka plnoletého dieťaťa sa na svojich výlučných mesačných výdavkoch (napr. na bývanie, výdavkoch na druhé dieťa) podieľa spoločne so svojim súčasným manželom, rovnako ako sa otec jej plnoletého syna podieľa na výdavkoch spoločnej domácnosti svojej priateľky. Avšak ani finančná situácia matky plnoletého dieťaťa, za súčasného zistenia porovnateľnej životnej úrovne matky ako aj otca plnoletého dieťaťa, nič nemení na povinnosti otca prispievať na výživu svojho plnoletého syna podľa jeho schopností, možností a majetkových pomerov, a to až o času pokiaľ nebude plnoletý syn schopný sám sa živiť. Súd pri určení sumy vyživovacej povinnosti vo výške 100 eur mesačne vychádzal z preukázaných výdavkov plnoletého dieťaťa vo výške minimálne 330 eur mesačne (strava a zvýšené výdavky v súvislosti s potrebou zubného strojčeka), pričom je možné predpokladať, že syn má ešte ďalšie výdavky primerané jeho veku. Vzhľadom k tomu zvýšil výšku vyživovacej povinnosti otca k plnoletému synovi zo súčasných 70 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne, a to s prihliadnutím na majetkové, finančné pomery a možnosti otca, keď otec má čistý príjem vo výške cca 907,80 eur a preukázané a nevyhnutné mesačné výdavky v sume minimálne 531,87 eur (strava 200 eur mesačne, náklady na spoločnú domácnosť 79 eur mesačne, splátka úveru 252,87 eur mesačne), pričom taktiež možno predpokladať, že otec má aj iné osobné výdavky. Otec si síce uplatnil náklady na bývanie vo vyššej sume, ktorú mala tvoriť polovica splátky hypotekárneho úveru na dom, vo vlastníctve jeho priateľky, v ktorom obaja bývajú, avšak tento výdavok súd nezohľadnil, vzhľadom k tomu, že nemal preukázanú skutočnú sumu, ktorú otec titulom hypotéky platí a hlavne splátka hypotéky priateľky otca nie je výdavkom otca, ale jeho priateľky, ktorej je nehnuteľnosť vo výlučnom vlastníctve (podľa vyjadrenia otca) a navyše už zohľadnil výdavok na spoločnú domácnosť otca s jeho priateľkou v sume 79 eur mesačne (polovica nákladov na vodu, plyn, elektrinu) a tiež plnú sumu mesačnej splátky spotrebného úveru v sume 252,87 eur, ktorý je výdavkom otca, a ktorý mal byť tiež podľa vyjadrenia otca použitý pri rekonštrukcii domu priateľky.

39. Vzhľadom k všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam súd dospel k záveru, že nárok plnoletého syna na zvýšenie vyživovacej povinnosti jeho otca voči nemu bol podaný dôvodne, a preto mu vyhovel, a to s účinnosťou 01.06.2022 ako požadoval vo svojom návrhu. Plnoletému synovi však nevyhovel v celej výške požadovaného nároku na zvýšenie výživného (zo sumy 70 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne), nakoľko po preskúmaní majetkových, zárobkových a finančných pomerov otca mal, po zohľadnení jeho opodstatnených životných nákladov, za to, že súčasná finančná, majetková a zárobková situácia otca umožňuje zvýšiť mu vyživovaciu povinnosť voči jeho plnoletému synovi len na sumu 100 eur, a to s účinnosťou od 01.06.2022 ako žiadal vo svojom návrhu (výrok II.).

40. Súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k plnoletému dieťaťu vo výške 100 eur mesačne, odo dňa 01.06.2022, a preto je potrebné rozhodnúť aj o výške zameškaného výživného od 01.06.2022 do rozhodnutia súdu. Zameškané výživné od 01.06.2022 do rozhodnutia súdu (01.07.2022) predstavuje sumu 30 eur (100 eur mínus 70 eur už uhradeného výživného v tento mesiac). Zameškané výživné umožnil otcovi, vzhľadom k jej finančným schopnostiam a možnostiam, splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5 eur, ktoré sú splatné spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia s tým, že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky sa stáva splatný celý dlh (výrok III.).

41. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 4P/27/2012 zo dňa 23.08.2012 právoplatného dňa 19.09.2012, v časti určenia výšky výživného otca k synovi (výrok IV.).

42. Vo zvyšnej časti nároku plnoletého dieťaťa súd návrh zamietol, s poukazom na vyššie odôvodnené finančné, majetkové a zárobkové schopnosti a možnosti otca a jeho nevyhnutné životné náklady (výrok V.).

43. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle § 52 C.m.p., tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania (výrok VI.).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom

odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody možno meniť a doplňovať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho vzdal.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.