

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 15C/38/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114204403
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3114204403.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Juditou Knocikovou v právnej veci žalobcu C. I., trvale bytom Mesto L., korešpondenčná adresa A., U. X proti žalovanému Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO 31 320 155 o určenie neplatnosti zmluvy o úvere a o vymazanie žalobcu zo zoznamu dlžníkov s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a .

II. Žalovanému sa n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa domáhal určenie neplatnosti zmluvy o úvere č. 001/112368/08-001/00 zo dňa 27.2.2008, uzavretej medzi stranami sporu a prikázania žalobcovi, aby ho vymazal zo zoznamu dlžníkov a odstránil negatívny rating, aby si mohol zobrať iný úver. Uviedol, že dňa 27.2.2008 uzatvoril ako dlžník so žalovaným ako veriteľom Zmluvu o poskytnutí hypotekárneho úveru č. 001/112368/08-001/00 s prílohou Základné podmienky úveru a Všeobecné podmienky VUB k nim, pričom záväzok dlžníka z predmetnej zmluvy bol zabezpečený záložným právom zriadeným v prospech žalovaného k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX k.ú. S. a LV č. XX k.ú. I.. Vzhľadom na svoje finančné problémy bol v omeškanií so splácaním splátok z predmetného úveru, pričom žalovaný okrem zmluvnej pokuty z omeškania 10+40 eur mesačne bez upozornenia zvýšil úrokovú sadzbu na 8% ročne, čo zdvihlo mesačné splátky z priemerných asi 400,- eur na asi 600,- eur, čo spôsobilo jeho závažnú platobnú neschopnosť. Z toho dôvodu prestal platiť splátky. Po dohode na pobočke žalovaného v A. sa pokúsil situáciu vyriešiť tak, že požiadal dňa 13.10.2011 o zníženie úrokovej sadzby s tým, že uhradil všetky svoje pohľadávky. Žalovaný mu nevyhoviel, preto požiadal o odklad splátok, čo mu bolo tiež zamietnuté. Žalobca sa domáhal určenia neplatnosti predmetnej zmluvy na základe práva na ochranu spotrebiteľa. Namietal, že žalovaný neskúmal jeho bonitu, čím zanedbal svoju povinnosť odbornej starostlivosti (§ 2 písm. u) zák. o ochrane spotrebiteľa), že zmluva obsahuje množstvo neprijateľných zmluvných podmienok (rozpor s § 39 Obč. zák.) a sankcií, žalovaný voči nemu použil nečestný postup (§ 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z.), rozpor s § 53 ods. Obč. zák., porušenie § 53 ods. 4 písm. a) Obč. zák. (drobné písmo) a nemal možnosť sa oboznámiť so všeobecnými obchodnými podmienkami, rozpor s § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (úroky a poplatky), že žalovaný nemá kompletnú evidenciu a neakceptoval jeho žiadosť o odklad splátok, že žalovaný nevyhotovil správny znalecký posudok na založenú nehnuteľnosť a že žalovaný úmyselne nastavil podmienky úveru tak, aby on nemohol získať iný úver a to tým, že ho zapísal na zoznam dlžníkov a udelil mu negatívny rating. Žalobca preukazoval svoje skutkové tvrdenia len žiadosťou o odklad splácania úveru zo dňa 11.11.2011 a odpoveďou Ministerstva spravodlivosti SR. Žalobca žiadal aj náhradu trov konania.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že predmetná zmluva je zmluvou o hypotekárnom úvere v zmysle § 68 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách a bola uzavretá na základe žiadosti žalobcu o úver s uvedením jeho pomerov a po lustrácii v príslušných registroch. Podľa žalovaného boli dodržané ustanovenia Občianskeho zákonníka ohľadne spotrebiteľských zmlúv. Voči žalobcovi si neuplatnili žiadne poplatky a lebo úrok, ktoré by neboli dohodnuté v zmluve. K žalobe v 2. časti ohľadne zápisu žalobcu do zoznamu dlžníkov, uviedol, že podľa § 92a zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách sa môže vytvárať spoločný register bankových informácií, prostredníctvom ktorého sú banky oprávnené so súhlasom klienta podľa § 91 ods. 1 bezplatne alebo za úhradu sprístupniť a poskytovať údaje o úveroch a bankových zárukách poskytnutých úverov, o splácaní záväzkov klientov o bonite a dôveryhodnosti klientov. Svoje skutkové tvrdenia preukazoval žiadosťou o úver, predpisom splátok z predmetného úveru, úverovou zmluvou s prílohou a so všeobecnými obchodnými podmienkami, písomnými upomienkami, interným stanovením hodnoty nehnuteľnosti, listami vlastníctva. Žalovaný nežiadal náhradu trov konania.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, predloženými stranami sporu, oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu sp. zn. 26C/76/2015 a zistil tento skutkový stav veci:

4. V prejednávanej veci sa žalobca domáhal určenia právnej skutočnosti a to neplatnosti zmluvy o úvere č. 001/112368/08-001/00 zo dňa 27.2.2008, ktorú uzavrel so žalovaným. Súd zistil z registra C vecí, že žalovaný dňa 13.8.2015 podal na tunajší súd žalobu proti žalobcovi o zapletenie sumy 78.770,18 eur s prísl. z predmetnej zmluvy o úvere č. 001/112368/08-001/00 zo dňa 27.2.2008, ktorú uzavrel so žalobcom. Súd v tejto veci ešte nerozhodol.

5. Podľa § 137 CSP (Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

- a) splnení povinnosti,
- b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
- c) určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
- d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

6. Podľa § 80 O.s.p. (Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.6.2016) návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä

- a) o osobnom stave (o rozvoze, o neplatnosti manželstva, o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, o určenie rodičovstva, o osvojení, o spôsobilosti na právne úkony, o vyhlásenie za mŕtveho);
- b) o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva;
- c) o určenie, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

7. Podľa súdnej praxe podľa § 80 O.s.p. zásadne platí, že možnosť žaloby na plnenie spravidla vylučuje právny záujem na žalobe určovacej. Za nedovolenú - pri možnosti podania žaloby na plnenie - možno považovať určovaciu žalobu len tam, kde by neslúžila potrebám praktického života, ale len k zbytočnému rozmnožovaniu sporov.

8. Žalobca podal predmetnú určovaciu žalobu a žalovaný žalobu na plnenie z predmetnej zmluvy proti žalobcovi ešte za účinnosti predchádzajúceho procesného predpisu O.s.p. (účinného do 30.6.2016), ktorý v § 80 písm. c) upravil podmienky podania žaloby a podmienku existencie naliehavého právneho záujmu. Podľa tohto ustanovenia za použitia prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP neexistuje naliehavý právny záujem na predmetnej určovacej žalobe z dôvodu podanej žaloby na plnenie z predmetnej zmluvy, pretože v konaní o plnenie sa ako predbežná otázka posúdia námietky žalobcu ohľadne neplatnosti predmetnej úverovej zmluvy a konanie o určenie neplatnosti úverovej zmluvy sp. zn. 15C/38/2014 sa stáva nadbytočným súdnym sporom. Okrem toho v čase rozhodovania súdu nová právna úprava podľa § 137 písm. d) CSP neumožňuje podanie takejto určovacej žaloby od účinnosti predpisu, t.j. od 1.7.2016. Z tohto dôvodu súd zamietol žalobu v jej 1. časti o určenie neplatnosti úverovej zmluvy.

9. O 2. časti žaloby o príkaze na vymazanie žalobcu zo zoznamu dlžníkov a o odstránenie negatívneho ratingu súd rozhodoval podľa nasledovných ustanovení:

10. Podľa § 91 ods. 1 zák. č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení noviel, účinného ku dňu uzavretia úverovej zmluvy dňa 27.2.2008 , predmetom bankového tajomstva sú všetky informácie a doklady o záležitostiach týkajúcich sa klienta banky alebo klienta pobočky zahraničnej banky, ktoré nie sú verejne prístupné, najmä informácie o obchodoch, stavoch na účtoch a stavoch vkladov. Tieto informácie banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné utajovať a chrániť pred vyzradením, zneužitím, poškodením, zničením, stratou alebo odcudzením. Informácie a doklady o záležitostiach, ktoré sú chránené bankovým tajomstvom, banka a pobočka zahraničnej banky môžu poskytnúť tretím osobám len s predchádzajúcim písomným súhlasom dotknutého klienta alebo na jeho písomný pokyn, ak tento zákon neustanovuje inak. Klient má právo za úhradu vecných nákladov oboznámiť sa s informáciami, ktoré sa o ňom vedú v databáze banky alebo pobočky zahraničnej banky, a na obstaranie výpisu z nej. Za porušenie bankového tajomstva sa nepovažuje poskytovanie informácií v súhrnnej podobe, z ktorých nie je zrejмый názov banky alebo pobočky zahraničnej banky, meno a priezvisko klienta.

11. Podľa § 92 ods. 5 cit. zák. o bankách písomné vyžiadanie podľa odseku 4 musí obsahovať údaje, podľa ktorých môže banka alebo pobočka zahraničnej banky príslušnú záležitosť identifikovať, najmä presné označenie osoby, o ktorej sa požadujú údaje, a vymedzenie rozsahu požadovaných údajov; tieto identifikačné údaje nie je potrebné uvádzať v písomnom vyžiadaní podľa odseku 4 písm. b), g) a o). Písomné vyžiadanie podľa odseku 4 písm. a) musí obsahovať aj poverenie súdu pre notára ako súdneho komisára a písomné vyžiadanie podľa odseku 4 písm. e) musí obsahovať poverenie súdu pre súdneho exekútora na vykonanie exekúcie. Písomné vyžiadanie podľa odseku 4 písm. i) musí obsahovať rozhodnutie konkurzného súdu o ustanovení do funkcie správcu alebo predbežného správcu alebo odkaz na Obchodný vestník, v ktorom bolo takéto rozhodnutie zverejnené; ak ide o písomnú žiadosť dozorného správcu, musí obsahovať odkaz na Obchodný vestník, v ktorom bol zverejnený oznam o zavedení dozornej správy. Rozhodnutie súdu o takomto poverení alebo ustanovení sa musí odovzdať v originálnom vyhotovení alebo ako úradne osvedčená kópia podľa osobitných predpisov, 50)ak nebolo zverejnené v Obchodnom vestníku.

12. Podľa § 92 ods. 6 cit. zák. o bankách banka a pobočka zahraničnej banky sú oprávnené:
a) viesť svoj register klientov, ktorí si riadne a včas neplnia povinnosti vyplývajúce zo zmluvných vzťahov medzi bankou a klientom, klientov, ktorí sa dopustili konania posúdeného bankou a pobočkou zahraničnej banky podľa osobitného predpisu 74)ako neobvyklá obchodná operácia, a klientov, na ktorých sa vzťahujú medzinárodné sankcie podľa osobitného predpisu, 86d)
b) poskytnúť aj bez súhlasu klienta informácie z tohto registra ostatným bankám a pobočkám zahraničných bánk; poskytnutá informácia je pre tieto banky a pobočky zahraničných bánk predmetom bankového tajomstva.

13. Podľa § 93a ods. 1, body 1. až 3. cit. zák. o bankách na účely zisťovania, preverenia a kontroly identifikácie klientov a ich zástupcov, na účely uzatvárania a vykonávania obchodov s klientmi a na ďalšie účely uvedené v odseku 3 sú klienti a ich zástupcovia aj bez súhlasu dotknutých osôb povinní pri každom obchode banke a pobočke zahraničnej banky na jej žiadosť

a) poskytnúť:

1. ak ide o fyzickú osobu vrátane fyzickej osoby zastupujúcej právnickú osobu, osobné údaje 88a) o totožnosti v rozsahu meno, priezvisko, adresa trvalého pobytu, adresa prechodného pobytu, rodné číslo, ak je pridelené, dátum narodenia, štátna príslušnosť, druh a číslo dokladu totožnosti, a ak ide o fyzickú osobu, ktorá je podnikateľom, poskytnúť aj adresu miesta podnikania, predmet podnikania, označenie úradného registra alebo inej úradnej evidencie, v ktorej je zapísaný, a číslo zápisu do tohto registra alebo evidencie,

2. ak ide o právnickú osobu, identifikačné údaje v rozsahu názov, identifikačné číslo, ak je pridelené, adresa sídla, predmet podnikania alebo inej činnosti, adresa umiestnenia podniku alebo organizačných zložiek a iná adresa miesta výkonu činnosti, ako aj zoznam osôb tvoriacich štatutárny orgán tejto právnickej osoby a údaje o nich v rozsahu podľa prvého bodu, zoznam spoločníkov tejto právnickej osoby, ktorým patrí podiel viac ako 10% na základnom imaní alebo hlasovacích právach tejto právnickej osoby, a údaje o nich, ak ide o právnické osoby, v rozsahu názov, právna forma, adresa sídla, identifikačné číslo a označenie krajiny sídla kódom ISO, a ak ide o fyzické osoby, v rozsahu podľa prvého bodu, označenie úradného registra alebo inej úradnej evidencie, v ktorej je príslušná právnická osoba zapísaná, 88b) a číslo zápisu do tohto registra alebo evidencie,

3. kontaktné telefónne číslo, faxové číslo a adresu elektronickej pošty, ak ich má.

14. Z bodu 14.4. predmetnej zmluvy vyplynulo, že dlžník- žalobca súhlasil so sprístupnením a poskytnutím všetkých údajov o všetkých úveroch a bankových zárukách poskytnutých dlžníkovi, údajov o splácaní svojich záväzkov z poskytnutých úverov o svojej bonite a dôveryhodnosti,

15. Žalobca v žalobe i písomných vyjadreniach potvrdil, že nesplácal predmetný úver riadne a včas, čo žalovaný preukázal aj viacerými písomnými výzvami žalobcovi na plnenie si záväzkov. Teda medzi stranami sporu nebolo sporné, že žalobca ako dlžník bol v omeškaní so splácaním mesačných splátok.

16. Z ust. § 92 ods. 5 cit. zák. o bankách vyplýva, že banka- žalovaný bol oprávnený aj bez súhlasu klienta- žalobcu poskytnúť ostatným bankám údaje o porušení svojich povinností a o omeškaní s plnením svojej pohľadávky, údaje o príslušnej pohľadávke a o jej zatriedení. Podľa § 92 ods. 6 cit. zák. banka - žalovaný je oprávnený viesť svoj register klientov a aj bez súhlasu klienta poskytnúť informácie z tohto registra ostatným bankám.

17. Súd zistil, že žalovaný postupoval v súlade s ustanoveniami § 89 až § 93a o bankovom tajomstve cit. zákona o bankách, neporušil žiadne z citovaných ustanovení o bankovom tajomstve, preto bola žaloba v 2. časti zamietnutá ako nedôvodná.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd nepriznal úspešnému žalovanému náhradu trov konania, pretože žiadnu nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu písomne, dvojmo.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1, 2, 3 CSP „odvolacie dôvody“ (ods.1) odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(ods.2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(ods.3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP „Novoty v odvolacom konaní“ - prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.