

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/69/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615201493
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7615201493.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobkyne E. E., F.. XX.X.XXXX, Q. T. J. F. R., J. XXXX/XX proti žalovaným 1) Váš dom, Váš byt, s.r.o., Poprad-Veľká, Jarmočná 3988/30, IČO: 46 759 123, právne zastúpenom JUDr. Lenkou Bartoš Almášiovou, advokátkou so sídlom Radlinského 20, Spišská Nová Ves a 2) O.. O. P., F.. XX.X.XXXX, T. T. T., F. XXXX/XX, právne zastúpenom JUDr. Jánom Slovinským, advokátom so sídlom Štefánikovo námestie 13, Spišská Nová Ves, o určenie vlastníckeho práva takto

rozhodol:

- I. Žalobu z a m i e t a.
- II. R u š í neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9C/69/2015-14 zo dňa 31.3.2015.
- III. Žalovaní v 1. a 2. rade majú nárok voči žalobkyni na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 6.2.2015 domáhala určenia, že žalovaní v 1. a 2. rade nie sú výlučnými vlastníckymi nehnuteľnosťami ani žiadnymi vlastníckymi nehnuteľnosťami, ktoré sú zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne Ú. J. F. R. a to bytu číslo X na X. poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX, vchod číslo XX v podiele 1/1, podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku parcele č. XX a XX v podiele 312/10000. Uviedla, že dňa 15.11.2012 v Nitre súdny exekútor Mgr. Stanislav Polák vykonal dražbu uvedených nehnuteľností nezákonným spôsobom. Dňa 19.11.2012 podala na Okresnom súde Spišská Nová Ves aj u súdneho exekútora námietky proti vykonanej dražbe nehnuteľnosti a proti udelenému príklepu. a 21.1.2013 vydal súd uznesenie sp. zn. 10Er/160/2007-353, ktorým námietky proti dražbe a námietky proti udeleniu príklepu zamietol. Dňa 13.2.2013 bola na uznesení vyznačená právoplatnosť dňom 12.2.2013. Existuje však aj druhá verzia tohto uznesenia, na ktorej súd dňa 26.2.2013 vyznačil, že rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.2.2013. Tieto uznesenia sú absolútne neplatnými právnymi úkonmi, keďže svojím obsahom a účelom odporujú zákonu a zákony obchádzajú. Vlastnícke právo žalovaného v 1. rade ako vydražiteľa bolo zapísané dňa 5.3.2013 nezákonným spôsobom, keďže na ňom súd vyznačil právoplatnosť napriek tomu, že nebolo doručené všetkým účastníkom konania. K dátumu 5.3.2013 bývala Správa katastra J. F. R. nedisponovala právoplatným rozhodnutím súdu o príklepe, toto jej bolo doručené až niekoľko dní po zápise. Dňa 14.11.2013 tunajší súd zamietol návrh žalovaného v 1. rade na nariadenie predbežného opatrenia z 12.11.2013. V dňoch 26.4.2014 a 31.1.2014 došlo k porušeniu domovej slobody v predmetnom byte. Od 31.1.2014 do 3.2.2014 sa striedali v byte Rómovia, byt ničili, vulgárne jej nadávali, fyzicky ju napádali. Dňa 4.2.2015 boli žalovaní na súde, kde žalovanému v 2. rade boli sprístupnené informácie zo spisov, v ktorých nie je účastníkom konania. Žalovaný v 2. rade sa pri rôznych príležitostiach vydáva za majiteľa predmetného bytu.

2. Žalovaný v 1. rade v písomnom vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 21.9.2015 uviedol, že nie je dôvod spochybňovať jeho vlastnícke práva z dôvodu, že Najvyšší súd SR o dovolaní proti uzneseniu o príklepe dražby rozhodol v prospech ich spoločnosti. Poukázal na ustanovenia Exekučného poriadku, v zmysle ktorých schválením príklepu pri dražbe vlastníkom nehnuteľnosti sa stáva vydražiteľ a na to, že navrátenie do predošlého stavu v exekučnom konaní je vylúčené.

3. Žalovaný v 2. rade so žalobou nesúhlasil. Poukázal na to, že žalobkyňa svoj naliehavý právny záujem odvodzuje len od toho, že sa má vydávať za majiteľa bytu, pričom svoje tvrdenie ničím nepodložila.

4. Súd vykonal dokazovanie, vypočul strany sporu, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to výpisom z listu vlastníctva č. XXXX katastrálne územie J. F. R., čestnými prehláseniami žalovaného v 2. rade a E. E., výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 10Er/160/2007-353 zo dňa 21.1.2013 a opravným uznesením sp. zn. 10 Er/160/2007-369 zo dňa 26.2.2013, uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10.2.2014, oznámením o zrušení trvalého pobytu, zápisnicou o udelení príklepu pri dražbe nehnuteľnosti EX/XXX/XXX-P., zápisnicou o rozvrhu z dražby nehnuteľnosti EX/XXX/XXX-P., časťou rozsudku v konaní sp. zn. 2T/55/2014, výpisom z Obchodného registra, dovolaním žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10.2.2014, uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Oboer/82/2015 zo dňa 28.1.2016, žalobou a rozhodnutím vo veci zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4C/40/2014, žalobou a rozhodnutím vo veci sp. zn. 13C/20/2014, žiadosťou o udelenie poverenia, návrhom na vykonanie exekúcie, poverením, exekučným príkazom, uzneseniami z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10Er/160/2007 a zistil tento skutkový stav:

5. Ako výlučný vlastník nehnuteľnosti - bytu č. X na X. poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX, vchod č. XX, postaveného na parcelách registra „C“ č. XX a XX, podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a podielu k pozemku v podiele 312/10000 je v katastri nehnuteľností evidovaný žalovaný v 1. rade. Uvedené nehnuteľnosti sú zapísané na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie Spišská Nová Ves, kde ako titul nadobudnutia uvedených nehnuteľností je uvedená Zápisnica o udelení príklepu pri dražbe nehnuteľnosti Ex/509/2007, uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 10Er/160/2007-353 zo dňa 21.2.2013.

6. Žalobkyňa namieta nezákonnosť dražby, na základe ktorej bolo vlastnícke právo k uvedených nehnuteľnostiam zapísané v prospech žalovaného v 1. rade, nezákonnosť postupu súdneho exekútora i exekučného súdu a taktiež skutočnosť, že k zápisu v evidencii nehnuteľností došlo nezákonným spôsobom.

7. Z uvedeného dôvodu súd sa oboznámil s exekučným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 10Er/160/2007, z ktorého bolo zistené, že exekúcia bolo vedená proti žalobkyni ako povinnej na návrh na vykonanie exekúcie podaný zo strany oprávnených O. T. F., A. E. a Q. E., na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 6C/513/2002-93 zo dňa 15.12.2003, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.2.2007. Na žiadosť súdneho exekútora bolo dňa 5.4.2007 tunajším súdom vydané poverenie na vykonanie exekúcie č. XXXX XXXXXX na vymoženie pre oprávneného v 1. rade istiny 22 077,- Sk s príslušenstvom, pre oprávneného v 2. rade istiny 21 798,- k s príslušenstvom, pre oprávnenú v 3. rade istiny 10 826,- Sk s príslušenstvom, trov konania 1 488,- Sk, poplatku za vydanie poverenia 500,- Sk, trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní 2 778,- Sk a trov exekúcie.

8. V uvedenej exekúcii bol dňa 8.3.2010 vydaný súdnym exekútorom Exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva číslo XXXX, katastrálne územie J. F. R. a to bytu číslo X na X. poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX, vchod číslo XX v podiele 1/1, podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku parcele č. XX a XX v podiele 312/10000. Tunajší súd uznesením sp. zn. 10Er/160/2007-168 zo dňa 2.11.2010 zamietol námietky povinnej proti zápisnici o dražbe nehnuteľnosti. Uznesením zo dňa 7.3.2012 sp. zn. 10Er/160/2007-272 udelil súd súhlas so znížením ceny najnižšieho podania pri dražbe uvedených nehnuteľností

9. Uznesením sp. zn. 10Er/160/2007-353 zo dňa 21.1.2013 tunajší súd zamietol námietky povinnej proti dražbe a námietky proti udeleniu príklepu a schválil príklep udelený vydražiteľovi Váš dom, Váš

byt, s.r.o., Poprad-Veľká, Jarmočná 3988/30, IČO: 46 759 123 na dražbe konanej dňa 15.11.2012 na nehnuteľnosti: zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m² na parcele č. XX, zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m² na parcele č. XX, byt číslo X na X. poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX, vchod číslo XX v podiele 1/1, podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku parcele č. XX a XX v podiele 312/10000 zapísané na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie J. F. R., za najvyššie podanie v sume 26 950,- Eur. Uvedené rozhodnutie bolo doručené právnomu zástupcovi oprávnených, povinnej, súdneho exekútora a vydražiteľovi a nadobudlo právoplatnosť 21.2.2013. Uvedené uznesenie po nadobudnutí právoplatnosti bolo doručené Správe katastra Spišská Nová Ves (teraz Okresný úrad, katastrálny odbor Spišská Nová Ves) dňa 1.3.2013, o čom svedčí doručka nachádzajúca sa v exekučnom spise. Dňa 26.2.2013 bolo vydané opravné uznesenie, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.4.2014, ktorým bolo opravené záhlavie uznesenia sp. zn. 10Er/160/2007-353 zo dňa 21.1.2013, oprava sa týkala označenia právneho zástupcu oprávnených.

10. Odvolanie povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 10Er/160/2007-353 zo dňa 21.1.2013 bolo odmietnuté rozhodnutím Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Co/55/2013-437 zo dňa 10.2.2014. Uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Oboer/82/2015-567 zo dňa 28.1.2016 bolo konanie o dovolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/514/2014 zo dňa 25.11.2014 zastavené.

11. Žalobkyňa opakovane v priebehu konania poukazovala na neoprávnené vniknutia do predmetného bytu a porušovanie domovej slobody zo strany žalovaných i iných osôb, v súvislosti s čím boli podané aj trestné oznámenia. Taktiež poukázala na to, že žalovaný v 1. rade uzatvoril so žalovaným v 2. rade nájomnú zmluvu, predmetom ktorej bol nájom bytu, ktorý je predmetom tohto konania a že nie sú z ich strany rešpektované neodkladné opatrenia nariadené súdom. Z bytu musela odísť kvôli vyhrážkam konateľa žalovaného v 1. rade. V tomto smere navrhla vykonať rozsiahle dokazovanie. V súvislosti s tým žalovaný v 1. rade predložil čestné prehlásenie žalovaného v 2. rade zo dňa 9.3.2015, podľa ktorého žalobkyňa okamžite volala hliadku polície pokiaľ sa konateľ žalovaného v 1. rade čo i len priblížil k bytu a prehlásenie E. E. taktiež z 9.3.2015, ktorý vykonával výmenu stúpačkového vedenia o tom, že žalobkyňa ich obťažovala fotením a pripomienkovaním a ukradla kľúče od predmetného bytu.

12. Dňa 17.2.2014 bola na tunajšom súde zo strany žalobkyne podaná žaloba proti spoločnosti Váš dom, Váš byt, s.r.o. Poprad, ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX podľa špecifikácie uvedenej v žalobe a určenia, že žalovaná spoločnosť bola zapísaná do evidencie nehnuteľnosti nezákonným spôsobom a nie je výlučným ani žiadnym vlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX podľa špecifikácie uvedenej v žalobe. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 4C/40/2014. Žalobu žalobkyňa zdôvodnila tými istými skutočnosťami, ako v žalobe, o ktorej rozhoduje súd v tomto konaní. Uznesením zo dňa 6.3.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.1.2015 súd konanie v dôsledku späťvzatia žaloby zo strany žalobkyne zastavil. Odvolanie žalobkyne proti uvedenému rozhodnutiu bolo odmietnuté uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/514/2014-46 zo dňa 25.11.2014. Dovolacie konanie v tejto veci bolo zastavené uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/485/2015 zo dňa 23.7.2015.

13. Pod sp. zn. 13C/2/2014 bolo tunajším súdom vedené konanie na základe žaloby podanej žalobkyňou dňa 13.3.2014 proti žalovanému v 1. rade, ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia, žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX podľa špecifikácie uvedenej v žalobe a že žalovaný nie je výlučným a žiadnym vlastníkom nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie J. F. R., ktoré v žalobe špecifikovala a určenia, že žalovaný bol zapísaný ako vlastníkom nehnuteľnosti v evidencii nehnuteľnosti nezákonným spôsobom. Žaloba bola zdôvodnená tými istými tvrdeniami ako v prípade konania vedeného pod sp. zn. 4C/40/2014 a tohto konania. Konanie bolo ukončené uznesením sp. zn. 13C/2/2004-9 zo dňa 2.4.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.5.2016 a ktorým súd konanie zastavil z dôvodu prekážky litispendencie vo vzťahu ku konaniu sp. zn. 4C/40/2014. Uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/458/2015-34 zo dňa 21.4.2016.

14. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

15. Podľa § 137 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

16. Podľa § 132 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

17. Podľa § 34 ods. 1 zákona č. 162/1992 o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (Katastrálny zákon), práva k nehnuteľnostiam uvedené v § 1 ods. 1, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, rozhodnutím štátneho orgánu, príklepom licitátora na verejnej dražbe, vydržaním, prírastkom a spracovaním, práva k nehnuteľnostiam osvedčené notárom, ako aj práva k nehnuteľnostiam vyplývajúce z nájomných zmlúv, zo zmlúv o prevode správy majetku štátu alebo z iných skutočností svedčiacich o zverení správy majetku obce alebo správy majetku vyššieho územného celku sa do katastra zapisujú záznamom, a to na základe verejných listín a iných listín. Záznamom sa zapisuje i zmena poradia záložných práv z dohody záložných veriteľov o poradí ich záložných práv rozhodujúcim na ich uspokojenie.

18. Podľa § 61 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), navrátenie do predošlého stavu je v exekučnom konaní vylúčené.

19. Podľa § 148 ods. 1, 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), udelenie príklepu podlieha schváleniu súdom (§ 45). Súd rozhodne o schválení príklepu do 60 dní od doručenia žiadosti exekútora na schválenie príklepu. Exekútor doručí súdu podklady, na ktorých základe bol udelený príklep. Rozhodnutie súdu o príklepe doručí exekútor oprávnenému, povinnému, vydražiteľovi a tomu, kto vzniesol proti udeleniu príklepu námietky (§ 147). Právoplatné rozhodnutie súdu o príklepe doručí súd miestne príslušnému daňovému úradu a okresnému úradu na zápis do katastra nehnuteľností spolu so zápisnicou o udelení príklepu.

20. Podľa § 150 ods. 1, 2 zákona č. 233/1995 o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), po udelení príklepu môže sa vydražiteľ ujať držby vydraženej veci; o tom je povinný upovedomiť exekútora. Ak vydražiteľ zaplatil najvyššie podanie a súd udelenie príklepu schválil, stáva sa vydražiteľ vlastníkom nehnuteľnosti ku dňu udelenia príklepu.

21. Žalobkyňa vo vzťahu k žalovanému v 1. rade podala na tunajšom súde žaloby, ktorými sa domáhala určenia, že žalovaný nie je výlučným ani žiadnym vlastníkom nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom aj tohto konania a že zápis vlastníckych práv do evidencie nehnuteľnosti bol nezákonný, ktoré boli vedené tunajším súdom pod sp. zn. 4C/40/2014 a sp. zn. 13C/2/2014. Všetky tri žaloby boli zdôvodnené tými istými skutkovými okolnosťami. Súd sa preto v prvom rade zaoberal procesnými podmienkami konania a to najmä podmienkou skôr začatého konania (litispendencie) a právoplatne rozhodnutej veci (res iudicatae). Obe konania vedené pod sp. zn. 4C/40/2014 a 13C/2/2014 boli zastavené a teda aj keď sa čiastočne týkali tých istých sporových strán a jednalo sa o rovnaký predmet konania netvorila prekážku už právoplatne rozhodnutej veci a to práve z dôvodu, že uvedené konania boli zastavené, teda nebolo v týchto konaniach rozhodnuté o veci samej. Pokiaľ sa týka konania vedeného pod sp. zn. 13C/2/2014 toto bolo právoplatne ukončené dňa 23.5.2016 a teda týmto dňom odpadla prekážka litispendencie vo vzťahu k tomuto konaniu a táto prekážka v čase rozhodovania súdu vo veci samej už neexistovala.

22. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáha určenia, že žalovaní v 1. a 2. rade nie sú vlastníckmi nehnuteľnosti. Jedná sa o určovaciu žalobu v zmysle § 137 písm. b/ Civilného sporového poriadku, kde ak má byť žaloba o určenie, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je úspešná, musia byť z hľadiska procesného splnené dve podmienky :

1. že účastníci konania majú vecnú legitímáciu, a

2. že žalobca má na požadovanom určení naliehavý právny záujem. Vecná legitímácia ako aj naliehavý právny záujem na strane žalobcu musia existovať v čase vyhlásenia rozsudku. Vecnú legitímáciu v konaní o určení, či tu právny vzťah alebo právo je či nie je, má ten, kto je účastníkom právneho vzťahu alebo práva, o ktoré v konaní ide. Naliehavý právny záujem na určení je daný najmä tam, kde by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu alebo kde by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým. Naliehavý právny záujem je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi žalobcom a žalovaným, ktorý je ohrozením žalobcovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť.

23. Povinnosť preukázať existenciu naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení zaťažuje žalobcu. Žalobkyňa odôvodnila naliehavý právny záujem na určovacej žalobe vo vzťahu k žalovanému v 1. rade tým, že dražba nehnuteľnosti v exekučnom konaní vedenom proti jej osobe prebehla nezákonným spôsobom a tým, že zápis vlastníckeho práva v katastri nehnuteľnosti bol vykonaný napriek tomu, že rozhodnutia exekučného súdu v rámci exekúcie nenadobudli právoplatnosť. Voči žalovanému v 2. rade naliehavosť právneho záujmu zdôvodnila tým, že žalovaný sa vydáva za majiteľa sporného bytu.

24. Je potrebné zdôrazniť, že predmetom tohto konania je negatívna určovacia žaloba t.j. žalobkyňa sa domáha určenia, že žalovaní nie sú vlastníckmi nehnuteľnosti. Pri posudzovaní naliehavosti právneho záujmu žalobkyne na takomto určení súd vychádzal z toho, že podkladom pre zápis do katastra nehnuteľností je podľa § 35 ods. 2 písm. c) zákona č. 162/1995 Z.z., jedine žaloba o určení vlastníckeho práva čím je daný i jej naliehavý právny záujem na žalobe o pozitívne určenie vlastníckeho práva. Podkladom pre zmenu zápisu v katastri nehnuteľností však nie je negatívna určovacia žaloba. Takouto žalobou žalobca nedosiahne ním požadovanú zmenu zápisu v katastri nehnuteľnosti. Podkladom pre vykonanie zápisu zmien v katastri nehnuteľností teda nemôže byť rozhodnutie, ktorým by právo alebo právny vzťah boli určené negatívne, pretože platná právna úprava nepozná inštitút zrušenia posledného zápisu (výmaz zápisu). Práva k nehnuteľnostiam sa vykonávajú len zápisom do katastra nehnuteľností (nie výmazom) formou vkladu, záznamom alebo poznámkou a to v zmysle § 4 ods. 1, 2 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam.

25. Rozsudok súdu negatívne určujúci, že žalovaní nie sú vlastníckmi nehnuteľnosti, tak nemôže byť v danom prípade spôsobilý zmeniť (zlepšiť) právne postavenie žalobkyne. Žalobkyňou požadovaným negatívnym určením by sa preto jej právne postavenie nezlepšilo, neodstránila by sa jej neistota v danom právnom vzťahu a nevyúčili by sa ďalšie konania o vlastníctve predmetných nehnuteľností.

26. Súd ďalej uvádza, že pokiaľ sa týka žalovaného v 1. rade podkladom pre zápis jeho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam bolo udelenie príklepu pri dražbe nehnuteľnosti v rámci exekučného konania vedeného proti žalobkyne. Udelenie príklepu bolo schválené právoplatným rozhodnutím exekučného súdu. Nie je pravdivé tvrdenie žalobkyne, že existujú dve verzie rozhodnutia exekučného súdu o schválení príklepu v dražbe. V exekučnom spise sa nachádza uznesenie sp. zn. 10Er/160/2007-535 zo dňa 21.2.2013, ktoré bolo riadne doručené všetkým subjektom v zmysle § 148 ods. 2 Exekučného poriadku a nadobudlo právoplatnosť dňa 21.2.2013. V spise sa nachádza už len opravné uznesenie sp. zn. 10Er/160/2007-369 zo dňa 26.2.2013, ktorým bolo opravené len záhlavie vyššie uvedeného uznesenia v označení právneho zástupcu oprávnených a ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.4.2014. Uznesenie o schválení príklepu v dražbe po nadobudnutí právoplatnosti bolo doručené Okresnému úradu v Spišskej Novej Vsi, katastrálny odbor a to dňa 1.3.2013. Dňa 5.3.2013 bol vykonaný záznam v evidencii nehnuteľnosti. Podľa zápisnice o udelení príklepu pri dražbe nehnuteľnosti, Zápisnice o rozvrhu z dražby nehnuteľnosti účastníkom dražby a vydražiteľom bola spoločnosť Váš dom, Váš byt s.r.o., Poprad t.j. žalovaný v 1. rade zastúpený konateľom spoločnosti. Táto spoločnosť zaplatením najvyššieho podania nadobudla vlastníctvo k draženým nehnuteľnostiam a to ku dňu schválenia príklepu súdom.

27. Pokiaľ žalobkyňa zdôvodňovala žalobu vadami, ku ktorým došlo v exekučnom konaní, súd poukazuje na rozsudok Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky z 26. mája 2005, sp. zn. 1 Obdo V 2/2004, podľa ktorého vydražiteľ, ktorému bol v exekučnom konaní udelený príklep a zaplatil najvyššie podanie, nadobudol vlastníctvo k vydraženým veciam. Takto nadobudnuté vlastnícke právo nemôže byť dotknuté ani prípadnými vadami exekučného konania. Správnosť postupu v exekučnom konaní môže byť na podnet účastníkov s účinkami pre exekučné konanie skúmaná len v rámci tohto konania, v rozsahu a prostriedkami stanovenými predpisom upravujúcim toto konanie.

28. Z uvedeného vyplýva požiadavka stability právnych vzťahov založených v exekučnom konaní, najmä práv, ktoré nadobudli tretie osoby. Osoby, ktoré sa zúčastnia dražby pri uskutočňovaní exekúcie predajom hnutelných a nehnuteľných vecí, musia mať istotu, že vydražením nadobudnú vlastníctvo k vydraženej veci. Nemajú možnosť, ale ani dôvod skúmať, či exekútor pri príprave exekučnej dražby postupoval v súlade s Exekučným poriadkom.

29. Žalovaný v 2. rade nie je vedený ako vlastník predmetných nehnuteľností v katastri nehnuteľnosti. Žalobkyňa sa pritom domáha určenia, že žalovaný nie je vlastníkom nehnuteľnosti. Skutočnosť, že žalovaný sa vydáva za vlastníka bytu žalobkyňou preukázaná nebola, ale ani nemôže zakladať právny záujem žalobkyne na určovacej žalobe. Žalovaný v 2. rade tak nie je vecne pasívne legitimovaný v tomto konaní. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný). Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. Poučenie o tom, kto je v konaní vecne legitimovaný, či už aktívne alebo pasívne, je poučením hmotnoprávnym. Súd pritom je povinný poučiť strany sporu len z hľadiska procesných práv a povinností.

30. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem na určovacej žalobe vo vzťahu k žalovanému v 1. a 2. rade a preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

31. Súd zamietol návrhy na doplnenie dokazovania v tomto konaní zo strany žalobkyne. Návrhy boli zamietnuté z dôvodu, že ich vykonanie nesúviselo s predmetom tohto konania, keďže sa nimi malo preukazovať najmä to, kto do predmetného bytu vchádzal, za akým účelom a pod.. Uvedené nemalo by vplyv na rozhodnutie vo veci samej t.j. určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti.

32. Podľa § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietla alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

33. V zmysle citovaného ustanovenia súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením sp. zn. 9C/69/2015-14 zo dňa 31.3.2015 z dôvodu zamietnutia žaloby vo veci samej.

34. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalovaní boli v konaní úspešní, preto im bola priznaná náhrada trov konania v plnom rozsahu. O výške trov bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.