

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7C/263/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815207023
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8815207023.6

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci navrhovateľky: X. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A. XXX, XXX XX C. F., proti odporcom: 1. R. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. V. XX, XXX XX L., 2. E. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. V. XX, XXX XX L., o zvýšenie výživného pre dospelé dieťa, t a k t o

rozhodol:

Súd o d m i e t a podanie vo veci určenia výživného na dospelé dieťa.

Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 10.07.2015 domáhala vydania rozsudku, ktorým by súd zmenil rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 01.10.2013 spisová značka 10C/278/2013 a určila odporcom čiastku 150 eur mesačne od oboch rodičov. Svoj návrh odôvodnila tým, že žije oddelene od svojich rodičov v C.Ý. A., avšak pre finančný stav rodičov žiadala, aby konanie bolo vedené na Okresnom súde Vranov nad Topľou. Ďalej uviedla, že študuje na Prešovskej univerzite v Prešove a jej brat je tiež študentom Lekárskej fakulty v Košiciach. K svojej vzdialenej príbuznej sa odsťahovala z rodinných ako aj z finančných dôvodov. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou spisová značka 4P/98/2011 zo dňa 22.12.2011 bolo uložené jej rodičom prispievať na výživu jej ako aj bratovi po 35 eur mesačne a to vzhľadom na skutočnosť, že v tom čase odporkyňa v 2.rade, teda jej mam,a už nepracovala v Rakúsku a otec začal poberať invalidný dôchodok vo výške 268 eur a ich príjmy sa znížili. Od septembra roku 2014 odporkyňa v 2.rade začala pracovať v materskej škôlke s mesačným príjmom 575 eur a od 12.01.2015 odporca v 1.rade pracuje ako vrátnik v MTH-REMONT Vranov nad Topľou, čím k invalidnému dôchodku vo výške 286 eur si mesačne privyrobil o 300 eur.

2. K tomuto návrhu navrhovateľka priložila potvrdenie úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o tom, že v roku 2014 poberal odporca v 1.rade prídavok na dieťa spolu vo výške 47,07 eur a v roku 2015 mu bol vyplácaný invalidný dôchodok vo výške 279,60 eur. Ďalej k tomuto návrhu bolo priložené čestné prehlásenie od oboch odporcov, ktorým prehlásili, že s návrhom navrhovateľky o zvýšenie výživného na 150 eur mesačne súhlasia a to odporca v 1.rade z dôvodu, že od januára 2015 sa zamestnal a si prilepšil o príjem 300 eur a odporkyňa v 2.rade od septembra 2014 pracuje ako učiteľka v materskej škôlke s príjmom 575 eur.

3. V zmysle § 25 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), V návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

4. V zmysle § 129 ods. 1,2 a 3 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zjavné, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil,

aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Pre účely rozhodnutia vo veci samej súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavila iba odporkyňa v 2.rade. Predvolanku na pojednávanie si však prevzali všetci účastníci konania. Okrem toho, ako sa dostavila odporkyňa v 2.rade na pojednávanie súdu predložila plnomocenstvo na zastupovanie na pojednávaní dňa 01.04.2016, ktoré jej mal udeliť odporca v 2.rade, ktoré je ako jeden uvedené vlastnoručne podpísané R. I. a okrem toho predložila aj ospravedlnenie navrhovateľky z pojednávania z dôvodu, že v deň pojednávania má zápočet z matematiky. Okrem toho predložila aj prehľad výdavkov a príjmov odporcov. Po porovnaní obsahu všetkých týchto troch podaní, ktoré odporkyňa v 2.rade na pojednávanie doniesla, súd zistil, že sú napísané tou istou osobou vzhľadom na rovnaký typ písma. Okrem toho podpisy navrhovateľky, ako aj odporcu v 1.rade podľa laického posúdenia sú veľmi podobné.

6. Keďže však navrhovateľka sa na pojednávanie nedostavila a z obsahu návrhu, ako aj petitu nebolo súdu jednoznačne známe, či žiada o zvýšenie výživného na sumu 150 eur od každého z rodičov alebo spolu od oboch rodičov súd opätovne nariadil vo veci druhé pojednávanie, na ktoré si predvolanku navrhovateľka prevzala. Avšak ani na druhé pojednávanie sa navrhovateľka nedostavila. A keďže rozpor ohľadne výšky výživného na každého odporcov súdu nebol z podaného návrhu zrejмый, súd uznesením zo dňa 19.09.2016 vyzval navrhovateľku, aby upresnila svoje podanie tak, aby bolo jasné, či výživné vo výške 150 eur žiada priznať jednotlivu od každého s odporcov alebo či sumu 150 eur žiada priznať spoločne od obidvoch odporcov. Toto uznesenie si navrhovateľka prevzala prostredníctvom splnomocnenstva, na ktoré nereagovala. V tomto uznesení bola navrhovateľka poučená, že v prípade ak toto svoje podanie neupresní a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať súd podanie odmietne. Na toto uznesenie navrhovateľka nereagovala, preto súd opätovne vo veci nariadil pojednávanie na deň 25.01.2017, ani na toto pojednávanie sa navrhovateľka nedostavila.

7. Súdu sa nepodarilo odstrániť nejasnosť tohto návrhu a preto súd v zmysle § 129 Civilného sporového poriadku toto podanie odmietol.

8. Pokiaľ ide o náhradu trov konania o náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiadne z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak. Konanie o určenie výživného, resp. o zmenu rozhodnutia o výživnom na plnoleté dieťa je mimosporové konanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Prešov cestou tunajšieho súdu.

Odvolanie musí obsahovať údaj, v akom rozsahu sa rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napadá a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§205 Obč. súd. por.).