

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 12C/358/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415211760
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6415211760.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: LMBI, s.r.o., IČO: 44 373 368, so sídlom Štefánikovo námestie 2, 052 01 Spišská Nová Ves, v konaní právne zast. JUDr. Emília Šimkuláková, advokátka, Starosaská 6, 052 01 Spišská Nová Ves, proti žalovanému: TLD, s.r.o., IČO: 36 378 020, so sídlom Bajkalská 25A, 825 03 Bratislava, o vylúčení veci z exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. Súd **v r a c i a** žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 92,80 €.

IV. Súd **u p r a v u j e** prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, na vrátenie kráteného súdneho poplatku žalobcovi vo výške 92,80 € v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Žiar nad Hronom bola dňa 14.1.2016 doručená právnym zástupcom žalobcu žaloba o vylúčení veci z exekúcie.

2. Dňa 13.10.2016 doručil žalobca Okresnému súdu Žiar nad Hronom podanie, v ktorom oznámil, že žalobu berie v celom rozsahu späť a konanie žiada zastaviť, nakoľko sa po podaní žaloby žalovaný vzdal záložného práva zriadeného podľa § 672 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca zároveň navrhol, aby súd zaviazal žalovaného k náhrade trov konania vo výške 100%.

3. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak

2 12C/358/2015

dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Keďže v prejednávanej veci vzal žalobca žalobu voči žalovanému v celom rozsahu späť skôr než sa začalo predbežné prejednanie, súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 CSP bez skúmania postoja žalovaného k späťvzatiu žaloby, keďže jeho prípadný nesúhlas z akýchkoľvek dôvodov by bol v zmysle § 146 ods. 1 CSP bez právneho významu.

6. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

7. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

8. Súdny poplatok vo výške 99,50 € bol zaplatený na výzvu súdu a bol pripísaný na účet tunajšieho súdu dňa 3.5.2016 /záznam o zložení v spise na č.l. 29/. Keďže k zastaveniu konania došlo ešte pred predbežným prejednaním sporu, žalobcovi vznikol nárok aj na vrátenie súdneho poplatku, t.j. krátený o 6,70 € (99,50 € - 6,70 € = 92,80 €). Súdny poplatok bude vrátený v súlade s ustanovením § - u 11 ods. 6 cit. zákona, prostredníctvom prevádzkovateľa systému, pretože tunajší súd je už zapojený do centrálného systému evidencie poplatkov.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa vzdal záložného práva po podaní žaloby, mal súd za preukázané, že procesne zavinil zastavenie konania, pretože žaloba bola podaná dôvodne. Súd žalobcovi priznal náhradu trov konania náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.