

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/177/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816204647
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5816204647.1

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, právne zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1/ K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. č. XXX, 2/ S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. Y. č. XXX, v konaní o zaplatenie 481,23 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie vedené na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 10C/177/2016 **zastavuje**.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom zo dňa 23.09.2016 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaných 1/ a 2/ na zaplatenie sumy 481,23 Eur s príslušenstvom.

2. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.01.2017 zobral svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadal aby súd konanie zastavil. Ako dôvod na späťvzatie žalobca uviedol, že žalovaní 1/ a 2/ spornú pohľadávku po podaní žaloby uhradili.

3. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p."), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorým je v tomto prípade späťvzatie žaloby v celom rozsahu, súd potom rozhodol tak, že konanie zastavil.

6. Podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Žalobca zobral svoj žalobný návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaní 1/ a 2/ spornú pohľadávku po podaní žaloby uhradili a preto zavinili zastavenie tohto konania. Súd z tohto dôvodu výrok II. tohto uznesenia rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania a o výške trov bude

rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenie v súlade s ust. § 262 ods. 2 C.s.p.. Súd však v tejto fáze konania považuje za nutné uviesť, že žalobca si v návrhu na zastavenie konania náhradu trov konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 C.s.p.). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde Krajskom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).