

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6C/31/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616201355  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616201355.12

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcov v 1. rade H. M., A.. XX. XX. XXXX, Q. X. H. D. X., A.. XX. XX. XXXX, Ž. Q. X. Y. X. H. W. D. P., Y. XXXX/XX, zastúpených FIAČAN & PARTNERS, s. r. o., so sídlom M. Pišúta 936/16, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 861 251, proti žalovanému STRATEGIC SERVICES, s. r. o., so sídlom Guothova 13234/2/E, Bratislava, IČO: 31 380 883, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Martin Repáň, advokát s.r.o., so sídlom Mamateyova 12, Bratislava, IČO: 36 861 502, v konaní o neúčinnosť (odporovateľnosť) právneho úkonu, o späťvzatí žaloby, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa **zastavuje**

II. Súd **zrušuje** neodkladné opatrenie, nariadené uznesením zo dňa 18. 11. 2016, č. k. 6C/31/2016 - 268.

III. Žalovanému sa náhrada trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

1. Písomnou žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 24. 02. 2016, sa žalobcovia domáhali určenia neplatnosti zmlúv o prevode vlastníctva nebytových priestorov, ktoré boli uzatvorené medzi obchodnou spoločnosťou Finance development, s. r. o., so sídlom v Bratislave, ako predávajúcim, a žalovaným, ako kupujúcim, pričom vklad bol povolený rozhodnutiami Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálneho odboru pod č. Q. X/XX a č. Q. X/XX dňa 08. 02. 2016. Žalobcovia takisto žiadali vysloviť neúčinnosť zmluvy o zriadení záložného práva, uzatvorenej medzi Finance development, s. r. o., so sídlom v Bratislave, ako záložcom, a žalovaným, ako záložným veriteľom, vklad ktorej bol povolený rozhodnutím Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálneho odboru pod č. Q. XXX/XX dňa 17. 02. 2016, predmetom ktorej bolo zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na D. Č.. XXXX, O.. Ú.. D. P. Y. F. XXXX- Y. X-XXX.

2. Dňa 02. 12. 2016 žalobcovia doručili súdu písomné späťvzatie žaloby z dôvodu, že medzi stranami sporu došlo dňa 1. 12. 2016 k uzavretiu Dohody o urovnaní, na základe ktorej dlžník - spoločnosť Finance Development, s.r.o. uhradil na účet žalobcov dlžnú pohľadávku vo výške 55.000,- eur. Zároveň medzi stranami sporu došlo v uvedenej Dohode o urovnaní aj k dohode, že žiadna zo strán si nebude uplatňovať právo na náhradu trov konania.

3. Súd vyzval žalovaného, aby sa vyjadril k späťvzatiu žaloby a prípadne, aby uviedol vážne dôvody, pre ktoré so späťvzatím žaloby nesúhlasí. Výzva, obsahujúca doložku podľa § 157 ods. 2 CSP o tom, že ak sa strana nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky proti späťvzatiu žaloby, bola doručená zástupcovi žalovaného dňa 15. 12. 2016. Žalovaný sa k tejto výzve nevyjadril, takže súd vychádzal z predpokladu, že proti späťvzatiu žaloby nemá námietky.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 CSP,

(1) Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

(2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať v konaní. Súd je povinný rešpektovať tento dispozitívny úkon žalobcu, pokiaľ sú splnené podmienky upravené v ust. § 146 CSP. Nakoľko žalobcovia zobrali žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný neoznámil súdu žiadne dôvody nesúhlasu, súd v súlade s citovanou právnou úpravou konanie zastavil.

8. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

9. Uznesením zo dňa 18. 11. 2016, č. k. 6C/31/2016-268, súd po začatí konania nariadil neodkladné opatrenie, ktorým až do právoplatného skončenia tohto konania zakázal žalovanému uskutočňovať právne úkony, predmetom ktorých bude predaj, zámena, darovanie, nájom alebo vklad do základného imania obchodnej spoločnosti nehnuteľností, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, pre katastrálne územie Liptovský Mikuláš, obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva č. XXXX, a to priestor č. X-XXX, X-XXX, X-XXX, alebo ich časti, ako aj uskutočňovať právne úkony, predmetom ktorých bude zriadenie záložného práva k týmto nehnuteľnostiam, niektorej z nich alebo ich častiam, alebo zabezpečenie záväzku prevodom vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam, niektorým z nich alebo častiam, či zaťaženiu týchto nehnuteľností alebo niektorej z nich vecným bremenom.

10. Nakoľko súd zastavil konanie vo veci samej, v súlade s ust. § 335 ods. 1 CSP zároveň rozhodol aj o zrušení uvedeného neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Žalobcovia procesne zavinili zastavenie konania tým, že zobrali žalobu späť. Vzhľadom k tomuto by preto podľa § 256 ods. 1 CSP patrila náhrada trov konania žalovanému. Súd nepriznal žalovanému náhradu trov konania, keď výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa videl v tom, že strany sporu sa v mimosúdnej Dohode o urovnaní uzatvorenej dňa 01. 12. 2016 v článku IV. bod 3 dohodli, že si voči sebe nebudú uplatňovať žiadne práva na náhradu trov konania a všetky trovy si bude hradiť tá strana sporu, ktorej sa týkajú. Nakoľko žalovaný nespochybnil obsah tejto dohody, súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania vychádzal z obsahu hmotnoprávneho úkonu strán sporu, z ich zhodných tvrdení a v súlade s ust. § 257 CSP nepriznal žalovanému náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.