

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4To/33/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4622010115  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4622010115.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému U. U., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného U. U. proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 20.04.2022, sp. zn. 1T/11/2022, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30. júna 2022, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku s a odvolanie obžalovaného U. U. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Topoľčany (ďalej len „súd I. stupňa“) bol obžalovaný U. U. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, písmeno j/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že: od presne nezistenej doby roku 2019 do 16.09.2021 na bližšie nezistených miestach v okrese A. a v meste P., pre vlastnú potrebu, ako aj za účelom ďalšej distribúcie a získania finančného prospechu, si neoprávnenne bez príslušného povolenia Ministerstva zdravotníctva SR zadovážoval nezistené množstvá omamných a psychotropných látok, najmä drogy zvané „heroín“ a „pervitín“ od neznámych osôb, ktoré drogy prechovával pri sebe v A. v mieste bydliska na E. Q. XXXX/XX tieto sčasti použil pre vlastnú potrebu a sčasti následne po telefonickom dohovore tieto predával v meste A. a v jeho širšom okolí a to heroín v rôznych množstvách a za rôznu finančnú hotovosť, pervitín spravidla za sumu 10 eur za obvykle jednorazovú dávku, prípadne bezodplatne poskytol užívateľom D. I., nar. XX.XX.XXXX, S. T., nar. XX.XX.XXXX, A. Q., nar. XX.XX.XXXX, A. S., nar. XX.XX.XXXX a A. F., nar. XX.XX.XXXX, v prípade osôb D. I. a S. T. vedel, že ide o osoby, ktoré sa liečili z drogovej závislosti, pričom uvedeného konania sa dopustil po tom, ako bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T 155/2011 zo dňa 16.11.2011, v ten deň právoplatným uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov 8 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom heroín (diacetylmorfin) je v zmysle Zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení, zaradený do I. skupiny omamných látok, a metamfetamín je v zmysle citovaného zákona zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

Za to mu bol podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a nezistiť prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím

§ 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody 10 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona mu bol uložený trest prepadnutia vecí uvedených vo výroku napadnutého rozsudku a podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona a § 78 odsek 1 Trestného zákona mu bol uložený ochranný dohľad 3 roky.

Proti tomuto rozsudku, v zákonnej 15-dňovej lehote odo dňa jeho oznámenia, podal odvolanie obžalovaný, a to proti výroku o uloženom treste, ktoré odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu tým, že uznáva, že súd sa musel zaoberať jeho predchádzajúcou trestnou činnosťou, ktorá je súčasťou právnej kvalifikácie jeho konania a ktorá podstatnou mierou zvyšuje trestnú sadzbu za trestný čin. Je presvedčený o tom, že nie je natoľko narušenou osobou, aby dostal taký prísny a neprimeraný trest. Náprava by v jeho prípade postačovala aj uložením nižšieho trestu. Nie je taký veľký zdroj prechovávaní omamných látok a svedčí o tom aj to, že pri domovej prehliadke u neho nič nenašli. Sporadicky poskytoval drogu na aplikáciu záujemcom, čo je obsahom a súčasťou skutkovej podstaty a nie príťažujúcou okolnosťou. Užívanie drog malo vplyv na jeho konanie a správanie v jeho živote. Nemožno mu vytknúť žiadne násilné správanie, vulgárny spôsob, majetkovú trestnú činnosť. Počas celého trestného konania premýšľal nad svojou trestnou činnosťou, až dospel k jednoznačnému presvedčeniu, že urobil obrovskú životnú chybu, ktorú úprimne ľutuje a k spáchaniu skutku sa priznal, pretože má už dosť rokov na to, aby svoj život začal meniť. Navrhol podľa § 321 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku rozhodnúť o uložení nižšieho trestu.

Obhajkyňa obžalovaného na verejnom zasadnutí zotrvala na písomných dôvodoch podaného odvolania, navrhla prehodnotiť záver súdu I. stupňa o uložení trestu odňatia slobody 10 rokov. Zníženie trestu odôvodňuje jednak život obžalovaného a jednak jeho životné problémy, ktoré opísal vo svojom vyjadrení z 19.04.2022 a ktoré odôvodňujú zníženie trestu odňatia slobody. Súd by mohol postupovať podľa zásad ukladania trestov pri dohode o vine a treste podľa § 39 odsek 4 Trestného zákona.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí k dôvodom odvolania uviedol, že súhlasí s tým, čo uviedla jeho obhajkyňa. Navrhol, aby mu bol trest znížený, pretože sa priznal a trestný čin oľutoval.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí k dôvodom odvolania obžalovaného uviedla, že napadnutý výrok rozsudku považuje za zákonný a správny, súd I. stupňa vyhodnotil všetky kritériá a zásady rozhodné pre ukladanie druhu trestu a jeho výmery. Trest uložený na samej spodnej hranici zákonnej trestnej sadzby nemožno, ani vzhľadom na okolnosti prípadu a ani vzhľadom na osobu obžalovaného, považovať za neprimerane prísny. Navrhla odvolanie obžalovaného zamietnuť podľa § 319 Trestného poriadku.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, teda výroku o uloženom treste, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že v tomto konaní bol zadovážený dostatok dôkazov, ktorými boli objasnené všetky základné skutočnosti dôležité pre trestné stíhanie, ktoré súd I. stupňa potreboval pre svoje rozhodnutie. Pri vykonávaní dôkazov orgány činné v tomto konaní postupovali podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku.

Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní pri vykonávaní dôkazov postupoval podľa ustanovení Trestného poriadku upravujúcich spôsob vykonávania dôkazov v trestnom konaní, pričom sa nedopustil žiadnych podstatných chýb v zmysle § 321 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa primerane odôvodnil tak, ako mu to ukladajú príslušné ustanovenia Trestného poriadku, keď uviedol, akými právnymi úvahami sa správal pri hodnotení vykonaných dôkazov vo vzťahu k ukladanému trestu.

Po vyhlásení obžalovaného v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku a splnení všetkých procesných podmienok ustanovenia § 257 odsek 5, odsek 6 Trestného poriadku súd I. stupňa prijal

vyhlásenie obžalovaného postupom podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku a vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste. Z týchto dôvodov a z dôvodov uvedených v ustanovení § 317 odsek 1 Trestného poriadku krajský súd preskúmal výlučne napadnutý výrok o uloženom treste.

Preskúmaním výroku o treste uloženom obžalovanému napadnutým rozsudkom krajský súd zistil, že súd I. stupňa pri určení druhu trestu, jeho výmery a účelu postupoval v súlade s kritériami uvedenými v § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona. Obžalovanému správne priznal poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, teda že sa k spáchaniu trestného činu priznal a úprimne ho oľutoval, napomáhal orgánom činným v trestnom konaní, resp. súdu pri objasňovaní trestnej činnosti, a správne nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, ktorú skutočnosť súd I. stupňa aj odôvodnil, pričom krajský súd sa s právnymi úvahami súdu I. stupňa v celom rozsahu stotožňuje. Krajský súd sa taktiež stotožňuje a poukazuje na správne úvahy súdu I. stupňa, na základe ktorých dospel k záveru, že pri ukladaní trestu obžalovanému nie je možné použiť ustanovenie § 39 odsek 1 Trestného zákona, pretože použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom nie je pre obžalovaného neprimerane prísne, a to ani vzhľadom na okolnosti prípadu a ani vzhľadom na pomery páchatel'a. Žiadna okolnosť zistená vykonaným dokazovaním a jeho vyhodnotením pri ukladaní trestu záver o neprimeranosti uloženého trestu v rámci zákonom určenej trestnej sadzby neodôvodňuje. V prípade osoby obžalovaného, mimoriadne zníženie trestu neodôvodňuje ani skutočnosť, že súd I. stupňa u tohto zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno n/ Trestného zákona a teda, že by mohlo byť v jeho prípade použité mimoriadne zmiernovacie ustanovenie aplikujúce ustanovenie § 39 odsek 4 Trestného zákona. Krajský súd upozorňuje, že takýto postup pri ukladaní trestu nie je obligatným a je potrebné dôsledne zvažovať, či vzhľadom na okolnosti prípadu, resp. pomery páchatel'a, je možné ukladať trest mimo trestnú sadzbu ustanovenú týmto zákonom. Je pravdou, že skutočnosť, že obžalovaný v minulosti bol za takýto čin odsúdený, je súčasťou jeho právnej kvalifikácie, avšak je potrebné zdôrazniť, že táto skutočnosť má vplyv len na to, že nie je možné zistiť z tohto dôvodu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, ktorá v prípade obžalovaného ani zistená nebola vzhľadom na vyššie uvedené a je potrebné zdôrazniť, že táto skutočnosť a kvalifikácia konania obžalovaného aj podľa ustanovenia § 172 odsek 2 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona zvyšuje mieru závažnosti jeho konania. Žiadna okolnosť daného prípadu teda nemôže odôvodniť mimoriadne zníženie ukladaného trestu odňatia slobody a je tomu tak aj v prípade okolností týkajúcich sa osoby obžalovaného. Skutočnosť, že obžalovaný sa k trestnému činu priznal a svoje konanie oľutoval, bola dostatočne zohľadnená pri ukladaní trestu obžalovanému, keď tomuto bol ukladaný trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby napriek tomu, že konaním obžalovaného boli naplnené znaky skutkovej podstaty odseku 2 ustanovenia § 172 Trestného zákona podľa písmena a/, podľa písmena b/ a aj podľa písmena c/ Trestného zákona. Navyše v prospech obžalovaného súd použil aj ustanovenie § 48 odsek 4 Trestného zákona, keď obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s miernejším stupňom strázenia, než do akého ho mal zaradiť podľa ustanovenia § 48 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, pričom sprísnenie zaradenia obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody nie je možné, vzhľadom na skutočnosť, že odvolanie bolo podané výlučne v prospech obžalovaného. Krajský súd preto dospel k záveru, že trest uložený súdom I. stupňa je primeraný a zodpovedajúci zákonu a to aj vo výroku o uloženom treste prepadnutia veci. Krajský súd pri preskúmaní uloženého trestu odňatia slobody vyhodnocoval, či zákon č. 105/2022 Z. z., ktorým sa mení dopĺňa zákon č. 300/2005 Z. z. aj v ustanovení § 171 a § 172 Trestného zákona nie je pre obžalovaného priaznivejší a dospel k záveru, že Trestný zákon v jeho znení účinnom od 01.05.2022 pre obžalovaného nie je priaznivejší, pretože jeho konanie by podľa vyššie citovaného zákona bolo posúdené aj podľa ustanovenia § 172 odsek 5, odsek 6 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona, pričom tento zákon ustanovuje za takýto trestný čin trestnú sadzbu zhodnú s trestnou sadzbou Trestného zákona účinného do 01.05.2022.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také zákonné dôvody uvedené v ustanovení § 321 písmeno a/ až e/ Trestného poriadku, ktoré by odôvodňovali akúkoľvek zmenu výroku o treste odvolaním obžalovaného napadnutého rozsudku súdu I. stupňa v jeho prospech, odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať ďalší riadny opravný prostriedok.