

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6To/90/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215010037  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2215010037.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Daniely Šramelovej a JUDr. Janky Klčovej, v trestnej veci obžalovaného B. C., nar. XX.XX.XXXX v M. K. pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona a iné, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu v Dunajskej Strede zo dňa 18.05.2015, sp. zn. 1T/10/2015, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.01.2017 v Trnave takto

### rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písm. d/, odsek 2 Trestného poriadku zrušuje napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Na základe § 322 odsek 3 Trestného poriadku podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 01.03.2016 sp. zn. 2T/120/2014, právoplatného dňa 17.03.2016, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede sp. zn. 1T/10/2015 zo dňa 18.05.2015 bol obžalovaný B. C. uznaný za vinného z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 194 odsek 1 Trestného zákona a poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase v dobe od 16:00 hod. dňa 29. októbra 2013 do 16.00 hod. dňa 30. októbra 2013 v obci S. v okrese Dunajská Streda sa po predchádzajúcej dohode presne nezisteným spôsobom dostali na riadne oplotený a uzavretý dvor rodinného domu so súpisným číslom XXX, kde následne spoločným konaním z budovy garáže, ktorá sa nachádza v pravej časti dvora rodinného domu odcudzili časť medenej odkvapovej rúry v dĺžke cca 3 metre a z betónového oplotenia predmetného rodinného domu v okolí garáže odcudzili medené ozdobné rímky v dĺžke cca 7 metrov, pričom medené ozdobné rímky na betónovom oplotení o dĺžke cca 10 metrov v snahe odcudziti' poškodili, čím pre poškodenú Z. B. poškodením spôsobili škodu vo výške 300 Eur podľa odborného vyjadrenia a krádežou škodu vo výške 278,52 Eur podľa odborného vyjadrenia,

Za uvedené trestné činy okresný súd uložil obžalovanému podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona pri použití § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu mu podmienenčne odložil a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu na 3 roky.

Zároveň podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku poškodenú Z. B. so svojim nárokom na náhradu škody odkázal na občianskoprávne konanie.

Okresný súd rozsudok odôvodnil v rozsahu čl. 193, 194 spisu.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že obžalovaný po zákonom poučení podľa § 257 odsek 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a ľutuje

svoje konanie. Taktiež kladne zodpovedal na položené otázky v zmysle § 333 odsek 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Trestného poriadku a prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného. Z toho dôvodu okresný súd uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného a zároveň uviedol, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a dôkazy súvisiace s výrokom o treste náhrade škody.

K výroku o treste uviedol, že pri výmere výšky a druhu trestu zväžil možnosti nápravy a prevýchovy obžalovaného, ktorý sa v minulosti sústavne dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti, pričom z posledného výkonu trestu odňatia slobody bol prepustený dňa 01.11.2011 a od tej doby nezaznamenal ďalšiu trestnú činnosť obžalovaného. Zväžiac jeho minulosť (predchádzajúce odsúdenia), uznanie viny s účinnou ľútosťou dospel k záveru, že uložený podmienený trest odňatia slobody s dlhšou skúšobnou dobou postačí na jeho nápravu a prevýchovu a dostatočným spôsobom zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život.

Zároveň poškodenú odkázal súd I. stupňa na občianskoprávne konanie, keďže v riešenom prípade prichádza do úvahy zodpovednosť za škodu spolupáchatela R. E. pričom ohľadom náhrady škody pripomína, že už vydaním trestného rozkazu v tejto veci priznal nárok poškodenej a rozhodnutie v tomto smere by bolo duplicitné.

Proti tomuto rozsudku zákonom stanovenej lehote podal odvolanie prokurátor.

Obžalovaný B. C. sa na hlavnom pojednávaní z č.l. 191 spisu vzdal práva na podanie odvolania.

V písomne podanom odvolaní okresný prokurátor (č.l. 197) uviedol, že okresný súd napadnutým rozsudkom v predmetnej trestnej veci správne zistil skutkový stav veci a rovnako aj konanie obžalovaného B. C., správne podriadil pod príslušné právne ustanovenie Trestného zákona, pochybil však v tom, že obžalovanému namiesto uloženého súhrnného trestu odňatia slobody uložil úhrnný trest odňatia slobody. Poukázal na to, že z aktuálneho odpisu registra trestov zo dňa 19.01.2015 vyplýva, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/8/2015 zo dňa 23.01.2015 uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky a 4 mesiace. Z uvedeného vyplýva, že súd rozhodujúci dňa 18.05.2015 o predmetnom skutku zo dňa 29.10.2013 zrejme opomenul prihliadnúť na vyššie uvedené odsúdenie obžalovaného s poukazom na ktoré bolo u neho namiesto ustanovenia § 41 odsek 1 Trestného zákona potrebné aplikovať aj ustanovenie § 42 odsek 1 Trestného zákona a s poukazom na skutočnosť, že u neho súčasne prevažovali i priťažujúce okolnosti § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona nad poľahčujúcimi okolnosťami § 36 písm. a/ Trestného zákona v pomere 2:1 bolo namieste u neho aplikovať ustanovenie § 38 odsek 4 Trestného zákona, čím by sa u neho dolná hranica trestnej sadzby z 2 rokov a 3 roky a 4 mesiace.

Z uvedeného dôvodu navrhol, aby krajský súd v zmysle ustanovenia § 321 odsek 1 písm. b/, písm. d/, písm. e/, odsek 2 Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda vo výroku o treste ako aj v zmysle ustanovenia § 322 odsek 3 Trestného poriadku uložil obžalovanému B. C. trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby pri zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu z dôvodu priťažujúcich okolností so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zástupca krajského prokurátora na verejnom zasadnutí uviedol, že zotráva na písomne podanom odvolaní na č.l. 197 a s poukazom na oboznámený rozsudok Okresného súdu v Komárne sp. zn. 2T/120/2014 navrhuje, aby krajský súd rozsudok okresného súdu zrušil vo výroku o treste a upustil od uloženia súhrnného trestu.

Obhajca obžalovaného uviedol, že taktiež poukazuje na oboznámený rozsudok a navrhuje zrušiť rozsudok okresného súdu vo výroku o treste a upustiť od uloženia súhrnného trestu.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí uviedol, že všetko ľutuje.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým mohol odvolateľ podať odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozsudku a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je dôvodné.

Z obsahu spisového pripojeného spisu okresného súdu zistil, že :

· prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede podal dňa 20.01.2015 podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku obžalobu na B. C., R. E., E. K. a R. E. pre prečin krádeže spolu-páchatelstvom podľa § 212 odsek 2 písm. a/ k § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 194 odsek 1 k § 20 Trestného zákona a poškodzovania

cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 245 odsek 1 k § 20 Trestného zákona a u R. E., E. K. a R. E. i pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písm. a/, § 20 Trestného zákona. · okresný súd dňa 22.01.2015 vydal trestný rozkaz. Proti tomuto trestnému rozkazu zákonom stanovenej lehote podal obžalovaný R. E. prostredníctvom svojho obhajcu odpor. Taktiež okresný prokurátor podal odpor proti trestnému rozkazu v časti týkajúcej sa obvineného B. C..

· na hlavnom pojednávaní obžalovaný R. E. zobral späť podaný odpor, ktorý súd I. stupňa uznesením zobral na vedomie.

· na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.05.2015 č.l. 187 až 191 obžalovaný B. C. v zmysle § 257 odsek 1 písm. b/ Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný. Zároveň v zmysle ustanovenia § 333 odsek 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Trestného poriadku zodpovedal kladne na položené otázky a okresný súd prijal vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 8 Trestného poriadku s tým, že vo veci dokazovanie sa nevykoná a dokazovanie sa vykoná iba výroku o treste pričom oboznámil pripojené spisy Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 3T/157/2008, 3T/50/2009 a 1T/140/2010.

Na základe preskúmania veci odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd vykonal vo veci dokazovanie zákonným spôsobom a v potrebnom rozsahu postupom podľa § 257 odsek 7, odsek 8 Trestného poriadku prijal uznesením vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny v zmysle § 257 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona a zároveň vyhlásil, že dokazovanie je v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie uvedeného skutku nevykoná, v dôsledku čoho vykonal dokazovanie len vo vzťahu vo výroku o treste. V súlade s ustanovením § 257 odsek 5 Trestného poriadku prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku. Krajský súd z uvedených dôvodov nepreskúmaval a ani v súlade s citovaným ustanovením nemohol preskúmať výrok o vine napadnutého rozsudku.

Súd I. stupňa rozhodnutie primerane odôvodnil keď uviedol, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov s ohľadom na dôvodnosť prijatia jeho vyhlásenia o uznaní viny. Okresný súd nepochybil ani pri právnom posúdení konania obžalovaného, ktorý svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 odsek 2 písm. a/ k § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 194 odsek 1 k § 20 Trestného zákona a poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 241 odsek 1 k § 20 Trestného zákona.

Okresný súd vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania obžalovaného pochybil vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu, keď obžalovanému namiesto uloženia súhrnného trestu odňatia slobody uložil úhrnný trest odňatia slobody.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd pri ukladaní trestu obžalovaného nedôsledne zhodnotil podmienky pre ukládanie súhrnného trestu odňatia slobody a nezistil, že u obžalovaného sú splnené aj podmienky na postup podľa § 44 Trestného zákona teda na upustenie od uloženia súhrnného trestu.

Odvolací súd sa oboznámil s pripojeným spisom Okresného súdu Komárno z neho najmä s rozsudkom zo dňa 01.03.2016 sp. zn. 2T/120/2014 z ktorého zistil, že B. C. bol odsúdený podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 odsek 2, odsek 4, § 41 odsek 1, § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 40 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Podľa ustanovenia § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uloženom právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/8/2015 zo dňa 23.01.2015, doručený 06.02.2015, právoplatný dňa 16.02.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce a vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.03.2016.

V predmetnej trestnej veci bolo zistené, že rozsudok Okresného súdu v Komárne bol vyhlásený dňa 01.03.2016 pričom skutok v tejto trestnej veci spáchal dňa 29.10.2013 až 30.10.2013 teda, pred vyhlásením rozsudku, preto boli podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona u obžalovaného splnené podmienky na ukládanie súhrnného trestu za zbiehajúcu sa trestnú činnosť obžalovaného v trestnej veci Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T/120/2014.

Vzhľadom na povahu a charakter spáchaného trestného činu obžalovaného B. C. výšku a rozsah spôsobenej škody, zistenú jednu poľahčujúca okolnosť na strane obžalovaného podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, že sa obžalovaný priznal k spáchanej trestnej činnosti a trestný čin úprimne oľutoval a pri zistení jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona odvolací súd dospel k záveru, že u obžalovaného sú v predmetnej veci splnené zákonné podmienky na upustenie od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody podľa § 44 Trestného zákona, pretože trest ktorý bol obžalovanému

uložený rozsudkom Okresného súdu v Komárne vo výmere 40 mesiacov so zaradením obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženie je dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd na podklade podaného odvolania okresného prokurátora zrušil podľa § 321 odsek 1 písm. d/, odsek 2 Trestného poriadku napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a pochybenie okresného súdu postupom podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku napravil tak, že u obžalovaného B. C. podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.