

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/88/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222201971
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1222201971.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Evy Mészárosovej a JUDr. Silvie Walterovej v právnej veci žalobcu: F. Ľ. E. H. O. , Z. L. X.X.XXXX, K. B. B., V. C. Č.. XXXX/X, zastúpený spoločnosťou ADVOKA, s.r.o., Bratislava, Komárnická č. 36, IČO: 44 449 615, za ktorú koná JUDr. Ľuboš Pejhovský, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Bratislava, Pribinova č. 2, IČO: 00 151 866, o porušenie zásady rovnakého zaobchádzania, o nahradenie prejavu vôle, s príslušenstvom, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcu, na odvolanie F. P. E., Z. L.T. X.X.XXXX, B. B., V. C. Č.. XXXX/X, Ľ. E. E., Z. L. X.X.XXXX, B. B., V. C. Č.. XXXX/X, proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 4. mája 2022, č.k. 53 C 30/2022-177, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobcu a F. P. E. a Ľ. E. E. o d m i e t a .

odôvodnenie:

1.1. Uznesením zo dňa 4.5.2022, č.k. 53 C 30/2022-177, súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

1.2. V konaní vo veci samej sa žalobca domáha vyslovenia, že bola porušená zásada rovnakého zaobchádzania v prístupe k získaniu nehnuteľnosti-obydlia [antidiskriminačná žaloba] a uloženia povinnosti žalovanému uzavrieť zmluvu o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v žalobe presne označenej (o nahradenie prejavu vôle). Domáha sa tiež nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému zakázal nakladať do právoplatného rozhodnutia vo veci samej s nehnuteľnosťou vedenou ako trojizbový byt č. XX-C o celkovej podlahovej ploche 75,51 m², na 4. p., vchod č. 6, nachádzajúci sa v Bratislave, V. C., v bytovom dome súpisné č. II-XXXX, postavený na parcele č. XXXXX/XXX, v katastrálnom území BA-J., ako aj so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu, na príslušenstve a na príľahlom pozemku a so spoluvlastníckym podielom k príľahlému pozemku, a síce túto scudzíť na základe kúpnej zmluvy, alebo inej scudzovacej zmluvy či už priamym predajom, darom, predajom prostredníctvom exekúcie, predajom na dobrovoľnej dražbe, alebo akýmkoľvek iným spôsobom zániku vlastníctva; aby s predmetnou nehnuteľnosťou nenakladal, neuzavrel k nej nájomnú zmluvu, nevložil ju ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti, a neurobil žiadny právny úkon smerujúci k prevodu vlastníckeho práva alebo k zaťaženiu nehnuteľnosti; aby akýmkoľvek spôsobom uvedenú nehnuteľnosť zaťažil či už záložným právom, vecným bremenom, alebo inou vecnoprávnou či záväzkovoprávnou ťarchou; žalovanému prikázať uvedenú nehnuteľnosť na svoje náklady chrániť pred znehodnotením, poškodením, zničením alebo odcudzením; uložiť mu povinnosť do právoplatného rozhodnutia vo veci samej trpieť a umožniť mu (žalobcovi) užívať danú nehnuteľnosť, ako aj spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu, na príslušenstve a na príľahlom pozemku, spoluvlastnícky podiel k príľahlému pozemku. Žalovaný mu odmieta, na opakované žiadosti, nehnuteľnosť predať. Zo služobného pomeru odišiel ku dňu 31.9.2011 (pričom získal nárok na výsluhový dôchodok pri odpracovaných 20 rokoch), v byte so svojou rodinou býval a býva už 18 rokov. Listom zo dňa 9.1.2011, najmä preto, lebo situácia s prevodom vlastníctva tangovaného bytu ešte stále nebola doriešená, požiadal o „prepísanie“ nájomného bytu na svoju manželku Mgr. J. E., ktorá

tiež bola zamestnancom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, listom zo dňa 29.9.2011 požiadal o predĺženie nájomnej zmluvy. Tejto žiadosti bolo vyhovené a nájom bytu bol predĺžený zmluvou zo dňa 2.11.2011, nájomcom bytu zostala Mgr. P. E.. Nájom bytu bol predĺžovaný; do 31.3.2012, do 31.3.2014, do 16.9.2014. Dňa 21.5.2014 bola Mgr. J. E. vyzvaná na odovzdanie predmetného bytu z dôvodu, že ku dňu 31.5.2014 sa jej skončil pracovný pomer u Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Byt mal byť odovzdaný dňa 2.6.2014. Na jej žiadosť listom zo dňa 2.6.2014 Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky listom zo dňa 2.7.2014 oznámilo odmietavé stanovisko pokračovať v prenajímaní predmetného bytu. Pracovný pomer sa ale skončil len v dôsledku typického bossingu na pracovisku. Po porade s odborníkmi v oblasti interpersonálnych vzťahov a pracovného práva oznámila Mgr. J. E., že ňou podaná výpoveď bola skratovou, vyprovokovanou rekciovou. Podala žalobu o určenie, že sa stala obeťou mobbingu a diskriminácie, kde úspešná nebola. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky znemožňuje jemu a jeho rodine bývanie v predmetnom byte, jeho postup považuje za nezákonný, účelový, do značnej miery mylivý, nekorektný, poškodzujúci legitímne záujmy jeho a jeho rodiny. Uviedol, že existuje rozsudok Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 8.2.2018, sp.zn. 58 C 222/2014, rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.1.2022, sp.zn. 7 Co 162/2018, a voči nim podal dovolanie. Po vynútenom deložovaní z predmetného bytu v Bratislave na Vrakunskej ceste č. 6 by sa manželia Lohovi, ako aj ich dve deti, ocitli fakticky „na ulici“, ako „bezdomovci“. To by sa priamo priečilo slovenskému právnemu poriadku, ba právnou silou nadradeným medzinárodným konvenciam, išlo by o spoločensky neakceptovateľnú, protiprávnou ochranu žalovaného, nepoživajúcu právnou ochranu; ohrozené je jeho právo na bývanie. Je jednoznačne dané bezprostredné ohrozenie bývania, životná situácia jeho i jeho rodiny vyžaduje urgentné riešenie. Je evidentné, že bez vydania blokačného (legitímne záujmy žalobcu chrániaceho) neodkladného opatrenia v zmysle jeho návrhu by sa v krátkom čase dostal na ulicu, do situácie bezdomovca, bol by ohrozený jeho život, zdravie; jeho základná existencia je teda bezprostredne ohrozená a vyžaduje si urgentnú súdnu ochranu.

1.3. Právne súd prvej inštancie dôvodil ustanovením § 324 ods. 1, ods. 3, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. c/, d/, § 326 ods. 1, ods. 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, ods. 2 C.s.p.

1.4. Po vyhodnotení skutočností a tvrdení obsiahnutých v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v nadväznosti na obsah všetkých listín predložených žalobcom, na citované zákonné ustanovenia, súd prvej inštancie uzavrel, že nemožno vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení. V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II. pod sp.zn. 58 C 222/2014, o vypratanie predmetného bytu, Mgr. P. E., žalovaná, za účasti intervenientov na jej strane Mgr. K. E., K. E. E., úspešná nebola, a teda je povinná vypratať a protokolárne Slovenskej republike - Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky odovzdať služobný byt nachádzajúci sa na ulici V. č. X v Bratislave, súpisné č. XXXX, na IV. nadzemnom podlaží bytového domu, byt č. XX-C, do 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia; konanie je právoplatne skončené. Síce je podané dovolanie, avšak dovolanie nemá odkladný účinok. Vo vzťahu k predmetnému bytu teda už bolo právoplatne rozhodnuté v prospech Slovenskej republiky - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky. Žalobca neosvedčil dôvodnosť a trvanie jeho práva, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd zdôraznil, že pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie, skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Keďže v čase vydania tohto rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia už konanie o vypratanie predmetného bytu bolo právoplatne skončené, v prospech Slovenskej republiky - Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (v predmetnej veci žalovaného), je tento skutkový a právny stav pre vydanie rozhodnutia v prejednávanej veci rozhodujúci. Žalobca nedisponuje vlastníckym ani žiadnym iným právom k predmetnému bytu (napr. právom nájmu), a teda žalobca neosvedčil dôvodnosť a trvanie jeho práva (žalobca nie je nositeľom ním tvrdeného práva), ktorému žiada poskytnúť ochrana. Je daná absencia potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená, na základe žalobcom navrhovaného znenia neodkladného opatrenia, keď žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil a ani netvrdil, že by mal dôvodné obavy, že žalovaný má v úmysle nakladať s predmetným bytom tým spôsobom, že by ho predal, daroval alebo s ním inak nakladal. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani z obsahu žalobcom predložených dôkazov nevyplýva, že by skutkové okolnosti vo vzťahu k uloženiu povinnosti žalovanému nenakladať s predmetným bytom spĺňali podmienku bezodkladnej potreby upraviť pomery strán. Žalobca nielenže vo vzťahu k uloženiu povinnosti žalovanému nenakladať s predmetným bytom neosvedčil nevyhnutnú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ale tieto skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, v návrhu ani len netvrdí, resp. žiadnym bližším spôsobom nekonkretizuje.

1.5. O trovách konania súd nerozhodol, keďže o nich rozhodne v rozhodnutí vo veci samej. V závere uznesenia súd prvej inštancie dal podrobné poučenie o možnosti, čase, mieste, podať odvolanie proti nemu, jeho náležitostiach. Uznesenie bolo účinne doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 8.5.2022.

2. Podaním zo dňa 16.5.2022, doručené súdu prvej inštancie dňa 18.5.2022, podal odvolanie žalobca a Mgr. P. E., K. E. E.. Dôvodili len „...súd nevystihol situáciu a nereagoval na naše podstatné vecné i právne argumenty. Akceptujeme, že sme medzičasom podali aj antidiskriminačnú žalobu - text príkladáme. Pridržiavame sa nami podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a žiadame rozhodnúť v súlade s tým čo sme žiadali.“

3. Odvolací súd preskúmal vec (§ 386 písm. b/, d/ Civilného sporového poriadku, ďalej len C.s.p.), túto prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. I C.s.p.), a dospel k záveru, že odvolanie Mgr. P. E. a K. E. E. je potrebné odmietnuť ako odvolanie podané neoprávnenou osobou, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť ako odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363 C.s.p. a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

4. Už bez ďalšieho odvolací súd odvolanie Mgr. P. E. a K. E. E. odmietol postupom podľa ustanovenia § 386 písm. b/ C.s.p., keďže v prejednávanej veci tieto nie sú stranami sporu, intervenientami, nie sú zástupcami strany sporu.

5. Žalobca v posudzovanej veci podal odvolanie proti uzneseniu, ktorým súd prvej inštancie zamietol jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V zmysle podrobného (a správneho) poučenia súdom prvej inštancie v napadnutom uznesení žalobca bol povinný odvolanie podať so všetkými náležitosťami vyžadovanými ustanovením § 363 C.s.p., t.j. jeho odvolanie malo najmä obsahovať popri všeobecných náležitostiach podania aj uvedenie, v akom rozsahu uznesenie súdu prvej inštancie napáda, konkrétne dôvody, pre ktoré považuje rozhodnutie za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa domáha (odvolací návrh); odvolanie postráda odvolacie dôvody, odvolací návrh a tieto nemožno vyvodíť ani z obsahu odvolania.

6. Vymedzenie rozsahu, v akom sa rozhodnutie súdu prvej inštancie napáda, tiež odvolací dôvod, odvolací návrh, sú nutnou podmienkou odvolacieho konania. Na tomto mieste a pre úplnosť odvolací súd ešte uvádza, že súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 373 ods. I veta druhá C.s.p.). Keďže neexistenciu týchto nutných náležitostí odvolania žalobca neuviedol, napriek riadnemu, včasnému a podrobnému poučeniu súdom prvej inštancie už v napadnutom uznesení, odvolací súd jeho odvolanie (rovnako bez ďalšieho) podľa ustanovenia § 386 písm. d/ C.s.p. odmietol. Pre tieto vady nemožno v odvolacom konaní pokračovať. Tieto vady tiež bránia odvolaciemu súdu naplniť pokyny zákonodarcu [napr. byť viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. I C.s.p.)]. Zákonodarca súdu ďalšiu poučovaciu povinnosť neukladá.

7. Odmietnutie odvolania, tiež hospodárnosť konania, boli dôvodom, pre ktoré odvolací súd odvolanie a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nedoručoval žalovanému. Z týchto dôvodov umožnenie žalovanému vyjadriť sa k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 329 ods. I veta druhá C.s.p.) by bolo len formálnym úkonom, ktorý by vylučoval zachovanie zásady hospodárnosti konania.

8. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011; § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).