

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/462/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316211744
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vičková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1316211744.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Vičkovej a členov senátu JUDr. Ondreja Krajča a JUDr. Moniky Holickej, v právnej veci žalobkyne: L. F. H., D.. XX.XX.XXXX, H. N.: F. XX, Z., zastúpenej: Advokátska kancelária Consiliaris, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 8, Bratislava, proti žalovaným: 1/ Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom: Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, 2/ Platiť sa oplatí s.r.o., so sídlom Košická 56, Bratislava, IČO: 45 684 618, 3/ O. Š. S., D.. XX.X.XXXX, N. C. XXXX/XX, Z., o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a určenie vlastníckeho práva, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 31. októbra 2016, č.k. 24C/180/2016-172, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením zamietol súd prvej inštancie návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala uloženia povinnosti žalovanému 3/ nenakladať a nescudziť nehnuteľnosti: pozemok parcelné číslo XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 161 m² a polyfunkčný objekt so súpisným číslom XXXX, nachádzajúci sa na pozemku s parcelným číslom XXXX, nachádzajúce sa v katastrálnom území Z., obec Z., P. Z., zapísané na liste vlastníctva č. XXXX vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Z., na základe kúpnej zmluvy, darovacej zmluvy, zámennej zmluvy alebo iného právneho úkonu a tiež uzavrieť zmluvu o zabezpečovacom prevode práva k nehnuteľnosti alebo zriadiť záložné právo, právo zodpovedajúce vecnému bremenu alebo iné obdobné vecné alebo záväzkové právo k nehnuteľnosti, tiež uzavrieť zmluvu o nájme predmetnej nehnuteľnosti, alebo vložiť nehnuteľnosť ako nepeňažný vklad do právnickej osoby, a to až do vydania rozhodnutia súdu vo veci samej, ako aj uloženia povinnosti zdržať sa vypratania predmetného polyfunkčného objektu so súpisným číslom XXXX až do vydania právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej, v ktorej sa podanou žalobou domáha určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby a určenia, že je vlastníčkou predmetných nehnuteľností, keď; s poukazom na ust. § 324, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1 a § 329 CSP; vychádzajúc z návrhu žalobkyne a ňou predložených listín dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Poukázal na to, že žalobkyňa sa nariadenia neodkladného opatrenia domáhala s poukazom na skutočnosť, že predmetné nehnuteľnosti žalovaný 3/ nadobudol ako vydražiteľ na dražbe vykonanej žalovaným 2/ na návrh žalovaného 1/ ako záložného veriteľa, a to za stavu, keď v dôsledku pochybenia Okresného súdu Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/143/2016 nebola do listu vlastníctva č. XXXX vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Z., zapísaná poznámka o predbežnom opatrení, ktorým sa zakazuje nakladať s nehnuteľnosťou, o nariadení ktorého súd rozhodol uznesením zo dňa 29.6.2016, č.k. 7C/143/2016-96, o čom sa žalovaný 3/ dozvedel až dodatočne. Naliehavú potrebu nariadenia neodkladného opatrenia a existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy žalobkyňa odvodzovala od skutočnosti, že predmetné nehnuteľnosti sú ponúkané na predaj na internetovom portáli J..D..sk, pričom sa nedá vylúčiť, že zadávateľom inzerátu je žalovaný, ako aj od pokusu o odovzdanie nehnuteľností ako predmetu dražby, ktoré sa konalo dňa 26.9.2016, avšak k nemu nedošlo, keď sa žalovaný 3/ dozvedel o existencii

uznesenia zo dňa 29.6.2016. V nadväznosti na uvedené, vychádzajúc z obsahu spisu, dospel s poukazom na ust. § 38 Katastrálneho zákona k záveru, že v danej veci neexistuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré je jedným z predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko zápisom poznámky síce nedochádza k zmene právnych vzťahov v katastri nehnuteľností, avšak podľa § 228 CSP, ktorým sa v podstatných rysoch prebrala predchádzajúca právna úprava § 159a OSP, je výrok právoplatného rozsudku o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľností (ako je tomu aj v tomto spore) záväzný i pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľností bola zapísaná poznámka o súdnom konaní. Preto, keď v danej veci v prípade predmetných nehnuteľností bola na LV č. XXXX v rozhodnom čase zapísaná poznámka o návrhu na určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam, podaným na Okresnom súde Bratislava III dňa 15.6.2016, sp. zn. 16C/73/2016 (P-426/16), a rovnako aj poznámka o návrhu na vydanie predbežného opatrenia k sporným nehnuteľnostiam, podaným na Okresnom súde Bratislava III dňa 14.6.2016, sp. zn. 7C/143/2016 (P-427/16), a v súčasnosti je na ňom zapísaná poznámka o návrhu na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam, podaným na Okresnom súde Bratislava III dňa 8.7.2016, sp. zn. 24C/180/2016, ak by aj nadobudla vecné práva k sporným nehnuteľnostiam iná osoba ako žalovaný 3/, rozsudok o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby a určení vlastníckeho práva k nehnuteľnosti by dopadol aj takúto osobu a priviedol by právny stav, ktorý tu bol pred zmenou, a na nariadenie neodkladného opatrenia v danej veci preto nie sú splnené zákonom stanovené predpoklady.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa domáhajúc sa jeho zmeny a vyhovenia podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, alternatívne jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie dôvodiac tým, že osvedčila a preukázala naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, ako i nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Stotožnila sa síce so záverom súdu prvej inštancie, že v dôsledku zapísanej poznámky na LV č. XXXX, bude rozsudok vo veci samej záväzný aj vo vzťahu k prípadným ďalším nadobúdateľom predmetných nehnuteľností, avšak zdôraznila, že potreba nariadenia neodkladného opatrenia vyplýva z potreby prevencie vzniku škôd, ktoré môžu reálne vzniknúť práve prípadným scudzením týchto nehnuteľností zo strany žalovaného 3/ tretej osobe, a to za stavu, keď sa žalovaný 3/ o tento prevod pokúša. Vytýkala tiež súdu prvej inštancie, že sa v odôvodnení napadnutého uznesenia vôbec nezaoberal druhou časťou jej návrhu, v ktorej žiadala žalovanému 3/ uložiť povinnosť zdržať sa vypratania predmetného polyfunkčného objektu.

3. Žalovaný 1/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobkyne žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť, nakoľko na nariadenie neodkladného opatrenia v danej veci neboli zákonom stanovené predpoklady.

4. Žalovaní 2/ a 3/ sa k odvolaniu žalovanej písomne nevyjadrili.

5. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v medziach dôvodov podaného odvolania podľa § 380 zák. č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a podľa § 378 ods. 1 v spojení s § 329 CSP, a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné vyhovieť.

6. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2, písm. c/, d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami, niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 329 ods. 1, veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi, alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia; ako ich možno vyvodiť aj z dôvodovej správy k predmetným ustanoveniam; možno zároveň dospieť k záveru, že pre rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia síce nie je potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre jeho nariadenie nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení žalobcu, no je potrebné tieto tvrdenia aspoň osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti; keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

11. Vychádzajúc z tvrdení žalobkyne, so zreteľom na skutočnosti vyplývajúce z listín, ktoré sú obsahom spisu, dospel odvolací súd; zhodne so súdom prvej inštancie; k záveru, že žalobkyňa neosvedčila také skutočnosti, ktoré by v danej veci odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia, keď neosvedčila naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu vyplývajúcu z nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy v dôsledku naplnenia tvrdeného úmyslu žalovaného 3/ previesť predmetné nehnuteľnosti na tretiu osobu, a to najmä vzhľadom na skutočnosť; na ktorú správne poukázal i súd prvej inštancie; že v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX je zapísaná poznámka o návrhu na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby a určenie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam, podanom na Okresnom súde Bratislava III dňa 8.7.2016, sp. zn. 24C/180/2016, a preto ak by aj vecné práva k sporným nehnuteľnostiam nadobudla iná osoba ako žalovaný v 3/ rade, rozsudok o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby a určení vlastníckeho práva k nehnuteľnosti bude pre ňu záväzný a na jeho základe sa; bez potreby vyvolania ďalšieho súdneho sporu; vyznačí právny stav existujúci pred zmenou vlastníctva. Pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti žalovanému 3/ zdržať sa vypratania predmetného polyfunkčného objektu, je potrebné zdôrazniť, že v tomto smere žalobkyňa nepoukázala na žiadne konkrétne správanie žalovaného 3/, ktoré by mohlo nasvedčovať jeho úmyslu túto nehnuteľnosť vypratať, a preto v tejto časti zákonom stanovené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 325 ods. 1 CSP) taktiež splnené neboli. V tejto súvislosti odvolací súd pre úplnosť uvádza, že hoci žalobkyňa v podanom odvolaní dôvodne vytýka súdu prvej inštancie, že v tejto časti sa opodstatnenosťou podaného návrhu podrobnejšie nezaoberal, uvedené je z hľadiska vecnej správnosti napadnutého uznesenia; ktorým súd prvej inštancie podaný návrh zamietol v celom rozsahu; bez právneho významu, keď skutočnosti uvádzané v podanom odvolaní nemôžu pre žalobkyňu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci odvolacím súdom (zmenu napadnutého uznesenia a vyhovieť podanému návrhu).

12. Pokiaľ žalobkyňa v podanom odvolaní argumentovala tým, že nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy; napriek zapísanej poznámke na LV č. XXXX; vyplýva z potreby prevencie vzniku škôd, ktoré môžu reálne vzniknúť prípadným scudzením predmetných nehnuteľností zo strany žalovaného 3/ tretím osobám, odvolací súd poukazuje na to, že účelom a cieľom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 324 ods. 1 a nasl. Civilného sporového poriadku nie je (a nemôže byť) ochrana práv tretích osôb, ktoré nie sú stranami sporu, a preto je z hľadiska splnenia zákonom stanovených predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia táto skutočnosť (i argumentácia žalobkyne) bez právneho významu.

13. Po vecnom a právnom zhodnotení relevantných skutočností na základe obsahu spisu tak dospel odvolací súd; zhodne so súdom prvej inštancie; k záveru, že žalobkyňa neosvedčila splnenie zákonných predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 324 ods. 1 a nasl. CSP, a preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie; ktorý podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol, ako vecne správne potvrdil (§ 388 CSP).

14. O nároku na náhradu trov tohto odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej (§ 262 ods. 1 CSP).

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).