

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7Csp/210/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616219176
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616219176.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47232480, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava proti žalovanému: J. M., S.. X.X.XXXX, A. XXXX/X, XXX XX Z., o zaplatenie 420,68 € s prísl., takto

rozhodol:

O d m i e t a odpor podaný žalovaným J. M. zo dňa 20. 1. 2017 proti platobnému rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 4. 1. 2017 sp. zn. 7Csp/210/2016-11.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 420,68 € s prísl. a nahradiť trovy konania titulom nezaplatenia úhrad a poštových sadzieb za služby verejnosti poskytnuté žalobcom v zmysle zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska v znení neskorších predpisov.
2. Súd vo veci vydal dňa 4. 1. 2017 na návrh žalobcu platobný rozkaz pod sp.zn. 7Csp/210/2016, voči ktorému žalovaný podal odpor.
3. Podľa § 267 ods. 2 C.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný a) oneskorene, b) neoprávnenou osobou alebo c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.
4. Žalovaný v odpore uviedol, že žalovanú sumu uznáva a je ju ochotný uhradiť. Požaduje však, aby mu súd umožnil dlh splácať v mesačných splátkach z dôvodu, že je nezamestnaný a je iba poberateľom dávky v hmotnej núdzi.
5. Nakoľko účinnosťou zákona č. 160/2015 Z. z. o civilnom sporovom poriadku dňom 1. 7. 2016 možnosť plnenia peňažného dlhu v splátkach zaniká (takéto ustanovenie mala pôvodná právna úprava § 160 O.s.p. zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov platná a účinná do 30. 6. 2016), súd považuje odpor za vecne neodôvodnený.
6. S poukazom na vyššie uvedené súd v zmysle § 267 ods. 2 písm. c/ C.s.p. odpor proti platobnému rozkazu odmietol.
7. Súd pouča žalovaného, že so žiadosťou o platenie peňažného dlhu v splátkach sa môže obrátiť priamo na žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.