

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/89/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322202310
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322202310.2

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach, dieťa rodičov: matky - C. C. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXXX/X, Ž. a otca - I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž.J., v konaní zastúpený splnomocneným právnym zástupcom - JUDr. Kristína Absolonová, advokátka so sídlom Na Revíne 37, 831 01 Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu doručil tunajšiemu súdu dňa 06.06.2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

2. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že súd prvej inštancie v rozhodnutí 10P/306/2018 - 868 zo dňa 10.3.2022 upravil styk otca s maloletým synom značne reštriktívne, kedy nemyslel na úpravu styku počas letných prázdnin. Aktuálne nie je súdnym rozhodnutím upravený styk otca a syna počas mesiacov júl a august a platí úprava platná pre bežný rok, kedy má otec styk so synom upravený len na každý párný víkend v sobotu a v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod.. Otec teda má možnosť byť so synom v mesiaci Júl a August 2022 len 8 dní po 8 hodín. Počas takéhoto obmedzeného času v rozsahu 8 x 8 hodín otec nemá možnosť syna zobrať na výlet, nemôže s ním ísť stanovovať, nemôžu ísť na dlhší výlet na bicykloch či vymyslieť si iný program, ktorý si vymýšľa iný otec s dieťaťom vo veku I.. Otec musí vždy v dané dni počítat s tým, že syna prevezme u matky a aj jej ho tam odovzdá v presne súdom stanovených časoch, a preto je ich celkový voľný čas obmedzený len na okolie Želiezoviec. Otec má okrem iného obavu, že matka bude pokračovať v jej terajšom konaní, kedy otcovi neumožňuje ani aktuálne určený obmedzený

styk. Realizácia styku v mesiaci Apríl a Máj 2022 prebiehala nasledovne: 8.4.2022 a 9.4.2022- matka syna otcovi riadne odovzdala, 17.4.2022 na Veľkonočný pondelok - matka syna otcovi neodovzdala, 22.4.2022 -23.4.2022- matka syna otcovi neodovzdala, 7.5.2022 - 8.5.2022 - matka syna otcovi neodovzdala, 21.5.2022 - 22.5.2022 - matka syna otcovi odovzdala, 4.6.2022 - 5.6.2022 - matka syna otcovi neodovzdala. Za mesiac Apríl a Máj 2022 bol otec so synom len 4 dni v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod., teda mesačne v priemere 16 hodín. Matka otcovi vždy uviedla, že je syn chorý, jedenkrát ho bolelo bruško, potom ho bolelo uško, potom mal kašeľ. Počas 4-och zmarených stykov matka zaslala otcovi len jednu jedinú lekársku správu. V iných prípadoch bol syn cez víkend údajne chorý a styk s otcom sa zrealizovať nedal a následne bol v pondelok na futbalovom tréningu. Matka sa takto správa už posledné 3 roky s výnimkou 2 mesiacov pred pojednávaním, keď otcovi zrazu styk riadne umožňovala a on si myslel, že sa celá situácia konečne upokojila. Otec okrem iného je presvedčený, že matka vytvára v maloletom konflikt lojalít. Opakovane sa stalo, že maloletý otcovi uviedol, čo musí urobiť, aby

sa maminka nenahnevala a čo mu musí povedať a podobne. Napríklad otec zakladá do spisu Video nahrávku zo dňa 23.5.2022, kde maloletý I. uviedol, čo mu matka povedala na to, že ho príde ocko pozrieť na futbalový zápas: „maminka mi povedala, že mám ocka poslať preč, ale ja ho nechcem poslať preč a chcem nech tam príde, prečo by tam ocko nemohol prísť.“. Takéto správanie sa rezidenčného rodiča považuje otec za nevyhovujúce a matúce pre maloleté dieťa vo veku maloletého I.. Z nahrávky sa javí správanie sa matky ako manipulatívne, kedy má synovi hovoriť, čo má robiť, kedy má poslať otca preč a ako má reagovať na jeho príchod. K manipulačným praktikám sa vyjadrila aj súdna znalkyňa v znaleckom posudku č. 21/2021 uskutočneného PhDr. W. Y., PhD, znalec z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí a Klinická psychológia dospelých zo dňa 25.8.2021 (ďalej len ako „znalecký posudok“), ktorá na otázku č. 6 uviedla: „U mal. Evidujem isté manipulačné snahy zo strany matky, ktorá sa snaží o ovplyvňovanie názorov a postojov mal. Dieťaťa vo vzťahu k otcovi negatívnym smerom.“. Znalecký posudok zakladáme tunajšiemu súdu v prílohe. Obdobný zážitok s maloletým má otec aj zo dňa 9.4.2022, kedy boli u otca na dome, hrali sa hokej na dvore, boli sa prejsť so psom pri Hrone a vymýšľali spolu program, kam pôjdu v nedeľu, lebo vždy v sobotu sa s ním snaží byť otec doma a v nedeľu cestujú niekde na výlet, napríklad do akvaparku, lebo ten čas od 10 do 18 ubehne rýchlo a nechcú veľa času stráviť v aute cestovaním. Okolo 3tej poobede mal otec začať evidovať nepokoj u maloletého, maloletý mal byť nesvoj a navrhol otcovi, nech vynesú stoličky do záhrady, kúpia si čipsy a nech sa rozprávajú. Nikdy predtým toto maloletý neurobil a tak si sadli a I. začal rozprávať, že keď bude mať 15 rokov, tak odíde k otcovi, že on chce byť s otcom viac, že povie kurátorke, nech môže byť s otcom a prosil otca, nech si nájdem robotu v Železovciach, že potom budú viac spolu. Hlavný dôvod, prečo súd prvej inštancie v pôvodnom rozhodnutí neupravil prespávanie v mieste bydliska otca bol ten, že maloletý mal povedať, že u otca prespávať nechce. Na strane č. 35 znaleckého posudku súdna znalkyňa uviedla, že: „V súvislosti s prespávaním u otca, ako aj v súvislosti vo vzťahu k nemu možno u mal. Pozorovať aj isté manipulačné snahy zo strany matky, kedy mal. Uvádza, že „nechcem u neho spať, lebo s maminkou som na to zvyknutý, s ním je to také, on je chlap, ak by som sa v noci zobudil, asi by sa nezobudil a maminka sa vždy zobudí.“. Na otázku znalkyne, odkiaľ vie mal., že by sa jeho otec nezobudil, mal. Uviedol, že

maminka to vie, lebo on je chlap a on zvykne klamať. Klame maminke, aj jemu a mal. Sa vyjadril, že sa bojí, že by ho otec zobral na dovolenku. Z takýchto vyjadrení maloletého sa otcovi javí, že maloletý bol na vypočutie pripravený, s matkou vec vopred rozoberali, matka mu rozprávala, že sa vždy pri ňom zobudí a ocko nie a že ocko klame. Otec, preto považuje vyjadrený názor dieťaťa za neobjektívny, nesmerodajný a podfarbený pocitmi a potrebami samotnej matky, ktorá sa so synom o danej téme vopred rozprávala a synovi podsúvala vyjadrenia, ktoré neprináležia jeho veku a spôsobu komunikácie. Tiež v odôvodnení Rozsudku Okresného súdu Levice, sp. zn.: 10P/306/2018 - 868 zo dňa 10.3.2022 v bode 3.1 je okrem iného popísaný priebeh informatívneho pohovoru maloletého, ktorý bol uskutočnený bez prítomnosti matky. Maloletý uviedol: „cez víkend bol s otcom. Síce bol chorý, ale boli spolu v hračkárstve, kde mu otec kúpil veľa hračiek. S otcom išiel potom do jeho domácnosti, hrali sa s kolkami, ktoré mu otec kúpil.“. Z rozhovoru s maloletým je citelné, že má otca rád, rád s ním trávi čas a voľné chvíle si užívajú v pokojnej atmosfére. Vzhľadom na vyššie uvedené je otec toho názoru, že nie je dôvod uvažovať tým smerom, že by synovi nevedel pripraviť plnohodnotný program počas letných prázdnin. Otec, tak ako každý iný rodič túži byť s vlastným dieťaťom, chce sa so synom chodiť bicyklovať, zobrať ho na dovolenku, ísť s ním na ryby či stanovať. Aktuálne súdne rozhodnutie mu to nielenže neumožňuje, ale počas letných prázdnin otca takmer úplne vylučuje z aktívneho pôsobenia na vlastné dieťa. Je bežné, že i v prípade, že má jeden z rodičov počas bežného roka upravený styk s dieťaťom užšie, tak je následne styk počas letných mesiacov extenzívnejší, aby si dieťa budovalo citové väzby s oboma rodičmi. Otec je presvedčený, že je toho času styk otca s dieťaťom upravený veľmi reštriktívne, otec nemá možnosť na maloleté dieťa aktívne výchovne vplyvať a adekvátne sa mu vo voľnom čase venovať. Otec má za to, že rozhodnutím súdu došlo k vážnemu zásahu do jeho rodičovských práv, kedy sa mu dieťa začne časom odcudzovať, nakoľko majú možnosť spolu tráviť len veľmi málo času a takýmto spôsobom sa medzi nimi začne vytvárať citová priepasť. Vzhľadom na aktuálne upravený styk, ktorý nerefektuje letné prázdniny, otec navrhuje, aby tunajší súd formou neodkladného opatrenia rozhodol o úprave styku počas letných prázdnin, a to tak, že by sa maloletý nachádzal v osobnej starostlivosti otca vždy v čase od 1.7. od 10.00 hod. do 15.7. do 10.00 hod. a od 1.8. od 10.00 hod. do 16.8. do 10.00 hod. s tým, že odovzdanie a prevzatie dieťaťa sa uskutoční v mieste bydliska matky. V prípade, že by súd takýto rozsahu styku považoval za príliš extenzívny vzhľadom na doposiaľ prebiehajúce súdne konanie, tak otec navrhuje, aby mu bol súd formou neodkladného opatrenia upravil styk so synom aspoň počas leta 2022 a to nasledovne: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v roku 2022 od 1.7.2022 do 15.7.2022 a od 1.8.2022 do 16.8.2022

vždy v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. bez prespatia s tým, že odovzdanie a prevzatie dieťaťa sa uskutoční v mieste bydliska matky. Otec je toho názoru, že v záujme maloletého I.Y. je, aby polovicu času letných prázdnin strávil aj s otcom, ktorý sa teší na to, ako mu pripraví program. Dôvodnosť vidí otec aj v tom, že maloletý čas s otcom trávi rád, sám sa tak vyjadril aj v konaní vedenom na tunajšom súde vo veci samej a je to obsiahnuté aj v odôvodnení súdneho rozhodnutia. Maloletý sám uviedol, že mu otec pripravuje bohatý program a majú sa spolu dobre. Rovnako by sa otec zachoval aj počas letných prázdnin a súčasne súdna znalkyňa v znaleckom posudku uviedla, že negatívne na dieťa môže vplývať neprítomnosť otca a jeho nedostatočné pôsobenie vzhľadom na dobré vzťahy medzi otcom a

synom a pozitívne nastavenie dieťaťa. Otec, preto nevidí dôvod, prečo by súd nemohol ním navrhnuté neodkladné opatrenie nariadiť. Samotné neupravenie styku otca s maloletým počas letných prázdnin otec napáda aj v podanom odvolaní. Otec má za to, že neodkladné opatrenie má v tomto prípade svoje opodstatnenie, nakoľko ide o prípad, ktorý neznesie odklad. Otec sa podaným neodkladným opatrením nedomáha zmeny súdom nariadeného rozhodnutia, ale len o úpravu styku s dieťaťom počas letných prázdnin, ktorá v rozhodnutí vo veci samej absentuje a o ktorej bude rozhodovať odvolací súd. Otec by chcel byť so synom 2 týždne v mesiaci Júl a v mesiaci August s prespatím v jeho mieste bydliska. Nakoľko však otec videl, že mu toho času bol umožnený veľmi reštriktívny styk, voči čomu sa odvolal, navrhuje pre istotu aj alternatívny petit, kedy navrhuje, že by sa počas daných týždňov dostavoval do miesta bydliska vždy na 10.00 hod. a dieťa by matke odovzdal o 18.00 hod., tak ako to majú rodičia upravené aj počas víkendov bez prespatia. Takúto osobitú úpravu navrhuje otec len pre rok 2022, keďže s najväčšou pravdepodobnosťou o podanom odvolaní do konca leta 2022 rozhodnuté nebude. V prípade, že by matke vyhovoval skorší čas odovzdania dieťaťa, tak sa otec veľmi rád prispôbi.

3. Na Okresnom súde Levice sa viedlo konanie o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu pod sp. zn. 10P/99/2019. Súd rozsudkom zo dňa 02.03.2021 pod č. k. 10P/99/2019-574, právoplatný dňa 15.03.2021, schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bol maloletý I. zverený do osobnej starostlivosti matke. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. I. sumou 150,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred, k rukám matky, počnúc dňom 11.07.2019. Zaostané výživné za obdobie od 11.07.2019 do 02.03.2021 vo výške 1 176,02 eur bol otec zaviazaný zaplatiť v mesačných splátkach po 30,- eur popri bežnom výživnom pod stratou výhody splátok počnúc výživným splatným v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti výroku rozsudku. Na základe dohody rodičov je otec oprávnený stretávať sa s mal. I. každý páry týždeň v roku v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní mal. dieťa si v stanovený čas odovzdať a prevziať pred bytom matky.

4. Z pripojených rozhodnutí Okresného súdu Levice má súd za preukázané, že na tunajšom súde sa vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletého a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Súd rozsudkom zo dňa 10.03.2022 pod č. k. 10P/306/2018-868 manželstvo rodičov rozviedol, maloletého na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matke, zaviazal otca prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 250,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva a zároveň upravil styk otca s maloletým tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v roku v sobotu a v nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod., každý páry rok 25.12. od 10:00 hod. do 18:00 hod., každý nepáry rok 31.12. od 10:00 hod. do 18:00 hod., každý páry rok na Veľkonočnú nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod., každý nepáry rok na Veľkonočný pondelok od 10:00 hod. do 18:00 hod., s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní mal. dieťa si odovzdať a prevziať v stanovený čas v mieste bydliska matky. Každý

z rodičov je povinný nahradiť štátu trovy znaleckého dokazovania vo výške 473,44 eur do 60-tich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku na účet Okresného súdu Levice. Predmetné rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko bolo vo veci podané odvolanie zo strany otca maloletého.

5. Podľa § 111 písm. o) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozhoduje súd o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 2 ods. 1 veta prvá CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 328 odsek 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 331 odsek 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

15. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. V zmysle čl. 24 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

18. V zmysle č. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže urobiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný, neodkladný a predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Ak by sa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia malo trvať na požiadavke riadneho vykonania hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený, pretože základnými znakmi neodkladných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné mimoriadne vyzdvihnúť, lebo už zo samotného označenia "neodkladné opatrenie" vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi, že nariadením neodkladného opatrenia nezíska ani jeden z účastníkov silnejšie postavenie a tiež nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne, predbežne a neodkladne upravuje určitý okruh vzťahov. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

20. Súd pripomína, že každé neodkladné opatrenie musí vždy vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Základnou podmienkou uplatnenia tohto procesného inštitútu je preukázanie potreby neodkladného zásahu súdu do pomerov

účastníkov. V konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Ochrana práv maloletého dieťaťa je prioritou každého konania súdu podľa § 111 CMP a súd je povinný ju zabezpečiť aj proti vôli rodiča.

21. Neodkladné opatrenia upravujú nielen faktické pomery účastníkov, ale upravujú aj právne pomery, i keď len predbežné. Súd musí v konaní predovšetkým skúmať, či je návrh navrhovateľa osvedčený, tiež je potrebné skúmať, či je neodkladné opatrenie potrebné, teda naliehavosť situácie. Nevyhnutnosť úpravy sa tu ponechá na voľnú úvahu súdu. Súd sa pritom opiera o výsledky urýchleného zisťovania. Ak na jeho základe dospeje k názoru, že návrh je dôvodný, t. j. že ohrozenie vzťahov alebo nárokov účastníkov je

také značné, že si vyžaduje okamžité, hoci dočasné opatrenie súdu, nariadi ich najvhodnejšiu úpravu neodkladným opatrením.

22. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením neodkladného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne, keď existencia nároku ešte sama o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

23. Súd po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a po zohľadnení obsahu celého pripojeného spisového materiálu, ako aj pripojených rozhodnutí Okresného súdu Levice, vyhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti, dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Otec nepreukázal takú naliehavosť situácie, ktorá by si vyžadovala okamžitý zásah súdu. Úlohou neodkladného opatrenia vo veciach maloletých detí je zabezpečiť, aby bolo o dieťa postarané, aby bola v nevyhnutnej miere zabezpečená jeho výživa a aby nenastala situácia, že dieťa nebude mať vôbec kontakt s rodičom, ktorý ho nemá v starostlivosti. V predmetnej veci reálne nehrozí, že by bez nariadenia neodkladného opatrenia nemal otec s maloletým synom žiaden kontakt (čím by mohlo dôjsť k tomu, že si maloleté dieťa nevytvorí k otcovi žiadne citové väzby), pretože

otec má určený styk s maloletým I. právoplatným rozhodnutím súdu, konkrétne sa styk otca s maloletým realizuje na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 02.03.2021 pod č. k. 10P/99/2019-574, preto záujem maloletého na zabezpečení pravidelného kontaktu s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti je jednoznačne zabezpečený. K námietke otca, že matka maloletého mu neumožňuje ani aktuálne upravený styk, súd uvádza, že pokiaľ sa styk nerealizuje tak, ako bol určený právoplatným rozhodnutím súdu, je podľa názoru súdu na mieste iný inštitút ako je neodkladné opatrenie o rozšírení styku a to výkon rozhodnutia. Zjednodušene povedané, nemožno očakávať, že sa nefungujúci styk napraví rozšírením tohto nefungujúceho styku. Je potrebné najprv náležite zistiť prečo sa nerealizuje právoplatná úprava a až potom by prichádzalo do úvahy pristúpiť k zmene tejto úpravy.

24. Súd rozumie argumentácii otca o potrebe rozšírenia styku s maloletým synom, avšak ako aj sama právna zástupkyňa otca v návrhu na nariadenia neodkladného opatrenia uviedla, samotné neupravenie styku počas letných prázdnin otec napadol aj v podanom odvolaní (v konaní vo veci samej pod sp. zn. 10P/306/2018), ktoré bude predmetom konania a rozhodovania na odvolacom súde, ktorý môže rozsudok súdu prvej inštancie na základe podaného odvolania zmeniť. Je potrebné ďalej zdôrazniť, že prístup oboch rodičov nie je voči dieťaťu zodpovedný, malo by byť v prvom rade v ich záujme zastabilizovať dieťaťu kľudné prostredie. Rodičia by si mali uvedomiť, že aj keď majú právo podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, predlžujú tým len diskomfort, ktorý dieťa bezpochyby zažíva. Malo by byť ich záujmom čo najrýchlejšie ukončiť konanie vo veci samej, aby nielen rodičia, ale hlavne dieťa malo vytvorené predpoklady pre pravidelný chod vecí.

25. Súd na záver len pre úplnosť dodáva, nakoľko to už bolo spomínané vyššie, že otcom požadovaná úprava styku počas letných prázdnin celkom zjavne presahuje inštitút neodkladného opatrenia, ktoré je určené len na neodkladnú úpravu pomerov tak, aby bol zachovaný kontakt rodiča s jeho maloletým dieťaťom, pokiaľ sa tento vôbec nerealizuje, čo navyše nie je prejednávaný prípad. Z pripojených rozhodnutí vyplýva, že styk prebieha na základe rodičovskej dohody schválenej Okresným súdom Levice rozsudkom zo dňa 02.03.2021 pod č. k. 10P/99/2019-574 (právoplatný dňa 15.03.2021) každý párný týždeň v roku v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod., preto možno konštatovať, že realizácia práv maloletého obsiahnutých a garantovaných Dohovorom o právach dieťaťa, ako aj rodičovských práv a povinností oboch rodičov je riadne zabezpečená a nevyžaduje si urgentný zásah zo strany súdu prostredníctvom neodkladného opatrenia.

26. Súd poukazuje tiež na skutočnosť, že v rámci konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode, nebol v širšom rozsahu styk otca s mal. dieťaťom

upravený nie z dôvodu, že by maloletý nemal citovú väzbu k otcovi, resp. nechcel u otca prespať, ale pri rozhodovaní súd prihliadol aj na závery znaleckého posudku vypracovaného ustanovenou znalkyňou z Odboru psychológia, Odvetvie klinická psychológia detí a dospelých PhDr. W. Y. (dňa 05.09.2021), ktorá odporučila

upraviť styk otca s dieťaťom každý nepárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu v takom istom rozsahu ako aj párny týždeň v utorok a vo štvrtok od 15:00 hod. do 18:00 hod. Zo znaleckého posudku tiež vyplýva, že u otca sú prítomné mierne neurotické ťažkosti v zmysle vnútornej úzkosti, napätia, stresu, pocity neschopnosti. Prítomné je pretrvávajúce preťaženie stresom, ktoré predisponuje k neúčinnému fungovaniu, v dôsledku čoho sa môže vyskytnúť tendencia k impulzivite v myslení, cítení a konaní, sklon k hostinným až agresívnym reakciám. Objavujú sa u neho vzťahovačné myšlienky a citlivosť na kritiku s dopadom na konanie so zvýšenou afinitou. Správanie otca by podľa znalkyne mohlo mať nepriaznivý vplyv na zdravý vývin maloletého v tom, že by neprimerane dieťa zaťažoval svojimi myšlienkami a názormi v súvislosti s matkou, ku ktorej prechováva negatívnu emočnú väzbu, a tým by mohol prispieť k neurotizácii mal. dieťaťa. V základnom konaní bolo tiež preukázané, že dieťa je v starostlivosti psychológa, pričom sa u neho prejavuje zvýšené intrapsychické napätie, latentné agresívne pnutie. Dysforické tendencie v prežívaní v dôsledku situácie v základnej rodine so záverom: amnesticky tikové prejavy bruxizmus. Tiež je v starostlivosti pedopsychiatra, ktorý uviedol, že sa u maloletého prejavujú známky sebapoškodzovania (v minulosti šúchanie líca do vydratia, aktuálne hryzenie do jazyka), poruchy spánku. Nyctoróbia. Otcovi bola znalkyňou doporučená spolupráca s odborníkom.

27. Uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 29.03.2022 č. k. 6Em/1/2021-89 bol návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia rozsudku č. k. 10P/99/2019-574 zo dňa 02.03.2021 v časti úpravy styku otca s mal. I. zamietnutý. Rozhodnutie nie je právoplatné.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.