

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/71/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316011237
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316011237.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Špireka a prísediacich Róberta Kyšku a Gabriely Petríkovej, v trestnej veci odsúdeného W. K. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.01.2017 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd žiadosť odsúdeného W. K., narodeného XX.XX.XXXX v Q., bytom T. 9, t. č. v M. na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/11/2011 zo dňa 25.04.2012, právoplatným dňa 06.06.2012, v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/11/2011 zo dňa 28.05.2015, právoplatným dňa 28.05.2015 z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Levice dňa 07.12.2016 obdržal návrh odsúdeného W. K. o jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Na verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že trvá na písomne podanom návrhu.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že odsúdený bol do výkonu väzby dodaný dňa 02.12.2014 príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Dňa 26.02.2015 bol z výkonu väzby prepustený a následne nastúpil výkon trestu odňatia slobody v inej veci. V jeho správaní a vystupovaní boli zaznamenané negatívne zmeny. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 31.03.2015 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa v oblasti edukácie neplnia, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Do aktivít v oblasti edukácie sa zapája sporadicky. Jeho správanie a vystupovanie nie je na požadovanej úrovni. Vo viacerých prípadoch porušil ústavný poriadok tým, že chcel užiť liek inak ako predpísal lekár, nešetrne zaobchádzal so zverenými vecami, nerešpektoval zásady slušného správania voči inému odsúdenému, úmyselne sa poškodil na zdraví a nechal sa tetovať. Voľný čas trávi hraním spoločenských hier a sledovaním televíznych programov. O aktivity v rámci kultúrno-osvetovej činnosti prejavuje záujem. Aktuálne je pracovne zaradený opakovane na pracovisku ručného šitia obuvi, kde je jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Disciplinárne odmenený doposiaľ nebol. Disciplinárne potrestaný bol šesťkrát. Písomný kontakt udržiava s rodičmi a súrodencami. O kontakt formou návštev prejavil záujem, o umožnenie telefonovania doposiaľ nepožiadaval. Menovaný sa opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, čo poukazuje na nekritický postoj k jej páchaniu.

S poukazom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím na nevyhovujúce ekonomické podmienky a problémy s užívaním alkoholických nápojov pred výkonom trestu, je riziko sociálneho zlyhania vysoké. Z uvedeného dôvodu je aktuálna resocializačná prognóza u menovaného nepriaznivá. Záverom svojho hodnotenia riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce uviedol, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na jeho podmiennečné prepustenie a jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí poukázal na skutočnosť, že odsúdený nebol doposiaľ disciplinárne odmenený a potrestaný bol šesťkrát. Prokurátor ďalej poukázal na to, že riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vo svojom hodnotení uviedol, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na jeho podmiennečné prepustenie a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie, a preto navrhol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením zo dňa 28.12.2016. Od vypracovania hodnotenia u odsúdeného nedošlo k zmenám.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 13-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/11/2011 zo dňa 25.04.2012 vyplýva, že W. K. bol právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/11/2011 zo dňa 28.05.2015 súd rozhodol o neosvedčení sa menovaného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia a do výkonu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, nespĺnil však ani jednu z materiálnych podmienok. Súd dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 odsek 1 Trestného zákona, a to vzhľadom na nepriaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného a vysoké riziko sociálneho zlyhania. Odsúdený počas výkonu nepreukázal polepšenie, nakoľko nebol disciplinárne odmenený, teda si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny, naopak v šiestich prípadoch bol disciplinárne potrestaný. Ako to vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti a ani nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené, nevedli k jeho náprave a prevýchove a pre spoločnosť je tu odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Je potrebné aj poukázať na to, že trest odňatia slobody, ktorý odsúdený v súčasnosti vykonáva mu bol pôvodne podmiennečne odložený na skúšobnú dobu, v tejto

však nevedol riadny život. Z uvedeného teda vyplýva, že odsúdený porušil podmienky podmiennečného odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, nevytvorenie dostatočných podmienok pre podmiennečné prepustenie súd žiadosť odsúdeného W. K. o podmiennečné prepustenie ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.