

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 33C/25/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624200282
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Laurenčíková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624200282.1

Uznesenie

Okresný súd Malacký v spore navrhovateľa: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. X, E., zastúpeného: JUDr. Igorom Hunom, advokátom, so sídlom Tranovského 57, 841 02 Bratislava proti odporkyni: E. A., nar. X.XX.XXXX, bytom ul. F. XX, E., o zrušenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu Bratislava zo dňa 2.7.2021, č.k. 8Co/68/2021-654, ktorým bolo zriadené záložné právo v prospech odporkyne na nehnuteľnostiach navrhovateľa, nachádzajúcich sa v kat. úz. E., obec E., okres E., zapísané na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom E., katastrálnym odborom:

- stavby – rodinný dom, so súp. č. XXXX, postaveného na parc. č. XXXX/X, parcela registra "C", zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m²,
- stavby - rodinného domu - prístavba, so súp. č. XXXX, postaveného na parc. č. XXXX/X, parcela registra "G.", zastavané plochy a nádvoria, vo výmere XXX m²,
- parcely č. XXXX/X, parcela registra "C", zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m², - parcely č. XXXX/X, parcela registra "C", zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m²,
- parcely č. XXXX/X, parcela registra "C", zastavané plochy a nádvoria vo výmere XX m² za účelom zabezpečenia pohľadávky odporkyne vyplývajúcej z rozsudku Okresného súdu Malacký č.k. 7C/423/2016-399 zo dňa 24.09.2020.

II. Súd priznáva navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Malacký dňa 24.01.2024 domáhal zrušenia zabezpečovacieho opatrenia spočívajúceho v zriadení záložného práva, vydaného v konaní vedenom pred Okresným súdom Malacký pod sp.zn. 7C/423/2016 a tiež toho, aby súd po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia zabezpečil jeho doručenie na Okresný úrad E., katastrálny odbor, za účelom výmazu záložného práva, zapísaného na LV č. XXX. Návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia odôvodnil tým, že dňa 10.1.2024 si navrhovateľ A. B. C. (v konaní sp.zn.7C/423/2016 ako žalovaný) prostredníctvom svojej manželky A. C. splnil svoju povinnosť podľa rozsudku Okresného súdu Malacký č.k. 7C/423/2016-399 zo dňa 24.09.2020, právoplatného dňa 20.12.2023 a vykonateľného dňa 28.12.2023, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 24. októbra 2023, č.k. 8Co/67/2021 –694, právoplatného dňa 20.12.2023 s tým, že odporkyni (v konaní sp.zn.7C/423/2016 žalobkyni) E. A. uhradil bankovým prevodom istinu vo výške 28 316,12 eur a spolu úroky z omeškania vo výške 12.234,88 eur, teda celkovo sumu vo výške 40.551,00 eur.

2. K návrhu pripojil žalovaný fotokópiu SEPA europrevod z VÚB Banka, a.s. zo dňa 10.1.2024, fotokópiu LV č. XXX, uznesenie OS Malacký zo dňa 19.2.202, uznesenie KS Bratislava zo dňa 2.7. 2021, rozsudok OS Malacký zo dňa 24. 9.2020, rozsudok KS Bratislava zo dňa 24. 10.2023, doložku práv. rozsudku KS BA, doložku právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku OS Malacký.

3. Podaním doručeným súdu dňa 2.3.2024 navrhovateľ doplnil podanie a oznámil súdu, že podľa právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 24. 9.2020, vedeného pod sp. zn. 7C/423/2016 bol navrhovateľ ako žalovaný povinný ešte na úrokoch z omeškania vo výške 5,05% ročne od 05.06.2015 do 11.1.2024 (pripísanie istiny vo výške 28. 316,12 eur na účet žalobkyne) doplatiť žalobkyni sumu vo výške 94,03 eur za 24 dní omeškania a že si túto povinnosť splnil prostredníctvom svojej manželky A. C. dňa 1.3.2024, ktorá bankovým prevodom sumu vo výške 94,03 eur odporkyni uhradila, pričom súdu doložil aj doklad o zaplatení fotokópiu SEPA europrevod z VÚB Banka, a.s. z 1.3.2024.

4. K návrhu navrhovateľa odporkyňa dňa 11.3.2024 a dňa 28.3.2024 uviedla, že nárok navrhovateľa neuznáva v celom rozsahu, pretože doposiaľ nesplnil záväzok, ktorým bol súdmi zaviazaný na náhradu trov právneho zastúpenia v rozsahu 100%. Navyše vyčíslenie trov právneho zastúpenia v konaní 7C/423/2016 bolo vyšším súdnym úradníkom chybné spočítané, a to s rozdielom takmer jeden tisíc € v jej neprospech, proti čomu podala opravný prostriedok. Taktiež vie o ďalších dôvodoch, ktoré v súvislosti s návrhom A. C. na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia a jeho nevyhoveniu existujú, a to že navrhovateľ A. C. je vyšetrovaný ako spolupáchateľ podvodu v súvislosti s pozemkami v C. o rozlohe cca 10 ha a škodou nad 1 milión €, ktoré naposledy vyšetrovala NAKA pod číslo H./I.. Vyšetrovanie doteraz nie je ukončené pre množstvo cca 200 poškodených. Pred vyšetrovaním NAKA bolo vedené vyšetrovanie na ORPZ Malacky v súvislosti s ktorým bolo vydané aj Uznesenie J.: F. XX/X-XXX-XX-XXXX z 27.04.2021 o odložení trestného stíhania, ktorého prvú a druhú stranu prikladám v prílohe. Pretože v súvislosti s touto vecou si prvotní poškodení, pôvodní majitelia pozemkov plánujú uplatňovať náhradu škody aj od A. C., nakoľko tento sa na podvodnom konaní priamo podieľal a časť pozemkov po nezákonnom prevode vlastníctva na svoje meno previedol darovaním na svojich príbuzných aj dcéru A., ktorá túto skutočnosť potvrdila osobne poškodenej, /p. E./, ktorej odporučila domáhať sa svojho práva a teda vlastníctva cestou súdu. Tiež poškodení majú vedomosť o tom, že A. C. má v úmysle vyhnúť sa nahradeniu škody poškodeným v prípade jeho zaviazania k tomu súdom. Prijatie doplatenia sumy vyplývajúcej z úrokov z omeškania vo výške 94, 03 € nepopiera, predmetná suma jej bola pripísaná na účet dňa 04.03.2024.

5. Dňa 26.4.2024 predložil navrhovateľ súdu potvrdenie aj o úhrade trov konania vo výške 4.609,92 eur, tak ako mu to vyplývalo z uznesenia Okresného súdu Malacky sp. zn. 7C/423/2016 zo dňa 22.4.2024. Žalovaný si svoju povinnosť splnil v plnom rozsahu podľa právoplatného rozsudku s zn. 7C/423/2016 - 399 zo dňa 24. septembra 2020, preto navrhuje, aby Okresný súd Malacky zrušil zabezpečovacie opatrenie, ktoré tým stratilo opodstatnenie.

6. Podľa § 343 ods. 1 až 3 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

7. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

8. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

10. Súd preskúmal návrh na zrušenie neodkladného opatrenia ako aj pripojený súdny spis Okresného súdu Malacky sp. zn. 7C/423/2016 a zistil, že sú splnené podmienky na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia. Na základe návrhu odporkyne ako žalobkyne v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/423/2016 na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.1.2021 podaného na Okresný súd Malacky, rozhodol Krajský súd v Bratislave v rámci odvolacieho konania uznesením zo dňa 2.7.2021, sp. zn. 8Co/68/2021 tak, že v časti zamietnutia návrhu žalobkyne (v tomto konaní odporkyne) na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zmenil rozhodnutie Okresného

súdu Malacky tak, že zriadil záložné právo v prospech žalobkyne na nehnuteľnostiach žalovaného, nachádzajúcich sa v kat. úz. E., obec E., okres Malacky, zapísané na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom E., katastrálnym odborom:

- stavby – rodinný dom, so súp. č. XXXX, postaveného na parc. č. XXXX/X, parcela registra "C", zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m²,
- stavby - rodinného domu - prístavba, so súp. č. XXXX, postaveného na parc. č. XXXX/X, parcela registra "C", zastavané plochy a nádvoria, vo výmere XXX m²,
- parcely č. XXXX/X, parcela registra "C", zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m²,
- parcely č. XXXX/X, parcela registra "C", zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m²,
- parcely č. XXXX/X, parcela registra "C", zastavané plochy a nádvoria vo výmere XX m²

za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobkyne (v tomto konaní odporkyne) vyplývajúcej z rozsudku Okresného súdu Malacky č.k. 7C/423/2016-399 zo dňa 24.09.2020. V časti zamietnutia návrhu žalobkyne (v tomto konaní odporkyne) na nariadenie neodkladného opatrenia uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Následne, na základe tohto rozhodnutia bolo na LV č. XXX v časti: Ťarchy zapísané: „K./XXXX: Záložné právo v prospech E. A., nar. XX.XX.XXXX, F. XX, XXX XX E. za účelom zabezpečenia pohľadávky vyplývajúcej z rozsudku Okresného súdu Malacky č.k. 7C/423/2016-399 zo dňa 24.09.2020 na pozemok C KN p.č. XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, na stavbu rod. dom so s.č. XXXX na C KN p.č. XXXX/X, XXXX/X podľa Uznesenia spis. zn. 8Co/68/2021-654 - 2181/21“.

11. Dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia a teda analogicky aj zabezpečovacieho opatrenia podľa ustanovenia § 334 CSP s odkazom na ustanovenie § 344 CSP je, že pominú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie, či zabezpečovacie opatrenie nariadené. Táto formulácia postihuje predovšetkým tie prípady, kedy došlo k zmene pomerov, čo má za následok, že zabezpečovacie opatrenie už nie je nutné, ani účelné. K zmene pomerov súd musí prihliadnuť a vyvodiť potrebný záver. Jedným z procesných prostriedkov ako dosiahnuť zrušenie zabezpečovacieho opatrenia je osobitný návrh na jeho zrušenie podľa § 334 CSP. Dôvody, na ktorých je založený návrh na zrušenie neodkladného opatrenia by mali byť odlišné od dôvodov, na ktorých je postavené odvolanie proti uzneseniu o nariadení zabezpečovacieho opatrenia. Návrh na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia predstavuje špecifický prvok autoremedúry v civilnom procese v tom zmysle, že o zrušení zabezpečovacieho opatrenia rozhoduje inštančne ten istý súd, ktorý zabezpečovacie opatrenie nariadil. Pod odpadnutím (pominutím) dôvodov treba rozumieť takú procesnú situáciu, keď v čase vydania zabezpečovacieho opatrenia existovali určité dôvody, ktoré viedli súd k jeho vydaniu, pričom tieto odpadli až po vydaní rozhodnutia.

12. O zrušení neodkladného opatrenia v súlade s ust. § 334 CSP môže súd rozhodnúť výlučne na návrh. Na podanie takéhoto návrhu je legitimovaný nielen žalovaný, ale aj samotný navrhovateľ neodkladného, resp. zabezpečovacieho opatrenia, keďže v rámci jeho právnej sféry môže byť osobitne významné, aby neúčelným trvaním účinkov neodkladného opatrenia nevznikla alebo sa nerozširovala škoda alebo iná ujma, za ktorú by mohol objektívne zodpovedať navrhovateľ v konaní dominus litis, preto po právoplatnosti rozhodnutia o zabezpečovacom opatrení mu musí ostať zachované právo domáhať sa jeho zrušenia. K zrušeniu neodkladného opatrenia môže dôjsť iba v prípade odpadnutia dôvodu, pre ktorý bolo nariadené. Takáto situácia môže nastať, ak sa medzi dotknutými subjektami situácia zmenila, lebo nastala nová hmotnoprávna situácia, v dôsledku ktorej zanikla potreba bezodkladnej úpravy pomerov alebo obava z ohrozenia exekúcie.

13. S poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ navrhol zabezpečovacie opatrenie zrušiť pretože odpadol dôvod pre ktorý bolo nariadené, teda preukázateľne uhradil pohľadávku odporkyne vyplývajúcu z rozsudku Okresného súdu Malacky č.k. 7C/423/2016-399 zo dňa 24.09.2020 v celom rozsahu, spolu s príslušenstvom a trovami konania, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zrušil zabezpečovacie opatrenie nariadené uznesením Krajského súdu v Bratislave v rámci odvolacieho konania dňa 2.7.2021, sp. zn. 8Co/68/2021.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Keďže uznesenie o zrušení zabezpečovacieho opatrenia je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, súd rozhodoval týmto uznesením aj o nároku na náhradu trov konania.

17. Navrhovateľ bol so svojim návrhom na zrušenie zabezpečovacieho opatrenia úspešný v celom rozsahu, pretože súd jeho návrhu vyhovel a zabezpečovacie opatrenie zrušil, preto mu súd priznal voči odporkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Malacky písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).