

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7CoCsp/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821200080  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8821200080.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Filakovského a JUDr. Anny Kovalovej v právnej veci žalobcu: T. I., nar. XX.XX.XXXX, bývajúceho vo P. n/O., Y. č. XXXX/X, právne zastúpeného Mgr. Petrom Baranom, advokátom so sídlom v Stropkove, na Námestí SNP č. 538/16, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, na ul. Pribinovej č. 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, na ul. Kubániho č. 16, IČO: 47 233 516, o vydanie bezdôvodného obohatenia v sume 372,80 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Vranov n/Topľou zo dňa 23.06.2021 č.k. 11Csp 6/2021-89, takto

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok.

Žalobcovi sa voči žalovanému nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Prvoinštančný súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 372,80 eur spolu s 5 % -ným ročným úrokom z omeškania od 20.11.2020 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

2. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 27.09.2017 žalovaný ako veriteľ poskytol žalobcovi úver vo výške 600 eur. Úroková sadzba predstavovala hodnotu 18,56 % ročne a RPMN 20,07 % ročne. Priemerná hodnota RPMN bola stanovená na 14,55 %. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali sumu 254,40 eur a celková čiastka sumu 854,40 eur. Výška pravidelnej mesačnej splátky bola stanovená na 17,80 eur, z čoho 12,50 eur tvorila istina a 5,30 eur splátka úroku. Počet splátok bol dohodnutý na 48. V zmluve bolo taktiež dohodnuté poistenie - súbor poistenia Balík B s výškou náhrady poistného v sume 7,80 eur mesačne.

3. V bode 7. zmluvy je uvedené, že pri výpočte RPMN sa vychádza z predpokladu, že úver bol poskytnutý okamžite a v dohodnutej sume, táto zmluva zostane platná dohodnutý čas. Veriteľ a Dlužník si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve a nedôjde k zmene splátkového kalendára. RPMN predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa prílohy č. 2 k zákonu č. 129/2010 Z.z.

4. Uzatvorená úverová zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný je právnickou osobou, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľské úvery a žalobca bol spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol

poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Nakoľko zmluva uzavretá medzi stranami sporu má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z., musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa ust. § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.

5. Jednou zo sporných skutočností bolo zarátanie resp. nezarátie poistenia do RPMN žalovaným, ktoré je následne spojené so správnym resp. nesprávnym uvedením výšky RPMN. Zo zmluvy a z vyjadrenia žalovaného je zrejmé, že ten do RPMN nezarátal poistenie schopnosti splácať úver vo výške 7,80 eur mesačne. V tomto smere sa poukázalo na stanovisko Krajského súdu v Prešove uvedené v rozhodnutí sp. zn. 20Co/80/2016. Podľa tohto stanoviska uzatvorenie poistenia bolo podmienkou pre získanie úveru, a preto v zmysle ust. § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. náklady súvisiace s poistením mali byť zahrnuté do výšky RPMN. Tým, že sa tak nestalo, je RPMN v zmluve o úvere uvedená v nesprávnej výške. Uvedenie nesprávnej výšky RPMN má podľa názoru odvolacieho súdu rovnaké následky, ako keby RPMN nebola uvedená vôbec - ani v jednom prípade spotrebiteľ nepozná skutočnú výšku RPMN, v dôsledku čoho si nemôže spraviť obraz o celkovej cene úveru a nemôže posúdiť, nakoľko je úver pre neho výhodný. Preto tak neuvedenie RPMN, ako aj jej uvedenie v nesprávnej výške má za následok to, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vzhľadom na vyššie uvedené stanovisko sa skonštatovalo, že poistné malo byť zarátané a premietnuté do výšky RPMN.

6. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že najvyššia prípustná odplata v čase uzatvorenia úverovej zmluvy predstavovala podľa vtedy platného a účinného ust. § 1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. dvojnásobok priemernej RPMN, teda 29,10 % (2 x 14,55 %). Odplata pre konkrétny úver poskytnutý žalobcovi na základe úverovej zmluvy predstavovala 34,16 %. Do odplaty bolo zarátané taktiež poistné, nakoľko ide o ďalší náklad, ktorý je súčasťou poskytnutia úveru. Tým, že skutočná odplata presahovala najvyššiu prípustnú odplatu, je zmluva neplatná.

7. Medzi náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere patria aj náležitosti uvedené v ustanovení § 9 odsek 2 písm. j) Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Podľa tohto ustanovenia zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať RPMN, všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, ako aj celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

8. V zmluve o úvere absentujú uvedené predpoklady použité na výpočet RPMN, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Zo zmluvy musí byť jasné a pre spotrebiteľa jednoznačné, z akých predpokladov sa vychádzalo pri výpočte RPMN. Z predloženej zmluvy je zistiteľná iba samotná výška RPMN banky a priemerná RPMN na trhu. Ide pritom o jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť, a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Pri údají o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet, teda nestačí len uvedenie jeho výšky. Zákonodarca jasne stanovil, že nepostačuje uvedenie len výšky RPMN, ale v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli použité pre výpočet RPMN. Je nepochybné, že v úverovej zmluve tento údaj chýba a nie je uvedené aké predpoklady boli použité pre výpočet RPMN. Zmluva síce obsahuje časť označenú ako „Predpoklady na výpočet RPMN“, avšak z toho žiadnym spôsobom nevyplýva, aké náklady sa do RPMN premietajú. Preto je potrebné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov.

9. Obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je uvedenie predpokladov použitých pre výpočet RPMN aj podľa transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.04.2008. Podľa článku 10 ods. 2 písm. g) tejto smernice, zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery. Týmito predpokladmi je uvedenie výšky úveru, výšky splátky, jej intervalu, počtu splátok, uvedenie výšky úrokovej sadzby a prípadných poplatkov. Je nepochybné, že v úverovej zmluve tento údaj chýba a nie je uvedené, aké predpoklady boli použité pre výpočet RPMN. Úver je tak potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

10. Zmluva taktiež neobsahuje, v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. k) Zákona o spotrebiteľských úveroch, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluvách sa uvádza len výška splátky a počet splátok bez bližšej špecifikácie, t.j. nie je splnená požiadavka, aby zmluva obsahovala termíny

splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru predstavuje prehľadné vymedzenie povinností dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo.

11. S neuvedením predpokladov použitých na výpočet RPMN, celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a taktiež termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, Zákon o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy spájal v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) následok v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru. Poskytnutý úver je tak bezúročný a bez poplatkov.

12. Žalobca v prospech žalovaného uhradil sumu 972,80 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný žalobcovi poskytol celkovo reálne len sumu 600 eur, žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi plnenie získané bez právneho dôvodu, teda bezdôvodné obohatenie podľa ust. § 451 Občianskeho zákonníka vo výške 372,80 eur.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo žalobe v celom rozsahu vyhovené.

14. Výrok o trovách bol odôvodnený ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 2 C.s.p.

15. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Navrhol rozsudok zmeniť tak, aby žaloba žalobcu bola zamietnutá. Ako dôvod uviedol, že so záverom súdu o tom, že RPMN určená v úverovej zmluve je nesprávna, lebo do výpočtu RPMN nebola zahrnutá platba poistného za poistenie schopnosti splácať úver, sa stotožniť nemôže. Predpokladom pre taký postup by bola situácia, ak by uzavretie poistenia schopnosti splácať úver bolo podmienkou pre získanie úveru alebo ak by trvanie poistenia bolo podmienkou, aby nedošlo k zosplatneniu úveru. Nič také sa v konaní ale nepreukázalo. Prvoinštančný súd v odôvodnení rozsudku poukázal len na odôvodnenie rozhodnutia Krajského súdu v Prešove vo veci 20Co 80/2016, ktoré nebolo vydané ani v tejto veci a v ktorom bol skutkový stav iný. Zároveň súd prvej inštancie bez bližšieho zdôvodnenia sa v konaní nezaoberal ani obsahom prihlášky do poistenia a ani obsahom úverovej zmluvy. Dôvod postupu súdu z rozsudku nevyplýva, a preto žalovaný na preukázanie oprávnenosti odvolacieho dôvodu poukazuje na ustanovenia prihlášky do poistenia a zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný predložil v konaní ďalej aj stanovisko Národnej banky Slovenska vykonávajúcej dohľad nad finančným trhom, v ktorom bolo jednoznačne vyjadrené stanovisko tejto inštitúcie. Záver o neuvedení správnej hodnoty RPMN nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, neopiera sa o preukázané a súdom ustálené skutkové zistenia a teda je po právnej stránke prinajmenšom predčasným.

16. Rovnako v konaní žiadny dôkaz vo vzťahu k tvrdeniu, že najvyššia hodnota odplaty bola prekročená, vykonaný nebol. Prvoinštančný súd si len zamieňa pojmy RPMN a odplata vo vzťahu k odplate a spôsobu jej určenia a výpočtu.

17. Z predpokladov použitých na výpočet RPMN uvedených v úverovej zmluve je zrejmé, že RPMN je vyjadrením celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom ako percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru za predpokladu riadneho splácania úveru. Z uvedeného teda vyplýva, že pri výpočte sa vychádza z celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom, z celkovej výšky spotrebiteľského úveru, dohodnutej doby platnosti zmluvy a z predpokladu riadneho splácania. Všetky tieto údaje sú uvedené v bode 6. zmluvy, kde sa uvádza výška úveru, celkové náklady, doba trvania zmluvy do konkrétneho termínu, doba splácania. Výklad a požiadavky uvádzané súdom nemajú oporu v žiadnom zákone, osobitne nie v zákone č. 129/2010 Z.z.

18. Taktiež závery súdu o neuvedení rozčlenenia splátky nemá oporu v dokazovaní, pretože zo zmluvy o úvere vyplýva rozčlenenie splátky na časť splátka istiny, splátka úroku, rovnako aj kedy sú splatné a aký je ich počet. Po právnej stránke tento záver je v rozpore so zákonom a rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo 146/2017.

19. Správnym nie je ani záver súdu o tom, že úver poskytnutý na základe úverovej zmluvy je bezúročný aj z dôvodu, že zmluva neobsahuje matematický výpočet RPMN pre poskytnutý úver. Najvyšší súd Slovenskej republiky uverejnil dňa 29.12.2021 Zbierku súdnych rozhodnutí a stanovísk Najvyššieho súdu SR č. 7/2021 a v nej tiež stanovisko týkajúce sa právneho posúdenia veci súdom prvej inštancie. Podľa R 86/2021 z ust. § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o

iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení do 31.03.2015 nevyplýva, že by jednou z náležitostí spotrebiteľskej úverovej zmluvy bol konkrétny matematický výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov alebo predpoklady pre jej výpočet.

20. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379, § 380 a § 381 C.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalovaného nie je opodstatnené.

21. Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvoinštančným súdom, na ktoré, s výnimkou záveru o bezpoplatkovosti a bezúročnosti úveru pre absenciu náležitostí vyplývajúcich z ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2018 v plnom rozsahu odkazuje.

22. V tejto súvislosti je len potrebné upresniť, že v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 27.09.2017 ustanoveniu § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2018 zodpovedalo ust. § 9 ods. 2 písm. l) tohto právneho predpisu účinného do 31.12.2017. V zmysle tohto ustanovenia zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

23. Otázku interpretácie ust. § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy v spojení s ust. § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona riešil už Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 3Cdo 146/2017 z 22.02.2018, sp. zn. 3Cdo 56/2018 zo 17.04.2018, sp. zn. 4Cdo 211/2017 z 23.04.2018, sp. zn. 5Cdo 132/2018 z 29.10.2018 a sp. zn. 7Cdo 98/2018 z 30.01.2019. Z obsahu odôvodnenia uvedených rozhodnutí Najvyššieho súdu SR vyplýva, že citované ustanovenie zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy je potrebné interpretovať tak, že zmluva o spotrebiteľskom úvere nemusí nevyhnutne obsahovať číselné vyjadrenie každej jednotlivej zložky anuitnej splátky, t.j. istiny, úrokov a iných poplatkov. Pokiaľ ust. § 9 ods. 2 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy hovorí o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je potrebné toto ustanovenie eurokonformne vykladať tak, že sa tým veriteľovi neustanovuje povinnosť uviesť v zmluve o spotrebiteľskom úvere vyššie uvedené zákonom vyžadované údaje vo vzťahu ku každej jednotlivej zložke anuitnej splátky, ale len vo vzťahu k anuitnej splátke ako celku.

24. Čo sa týka zásadnej právnej otázky majúcej vplyv na bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého spotrebiteľského úveru, a to či do nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom malo patriť aj poistné, táto bola správne právne posúdená.

25. Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia je potrebné poukázať na ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, podľa ktorého zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

26. Pokiaľ žalovaný namieta záver prvoinštančného súdu o tom, že úver poskytnutý na základe úverovej zmluvy je bezúročný preto, lebo zmluva neobsahuje matematický výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov pre poskytnutý úver, táto námietka je bez právneho významu. Dôvodom bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úveru nebola absencia matematického výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov pre poskytnutý úver.

27. V zmluve je nesprávne uvedená celková čiastka, ktorú musí žalobca zaplatiť. Do čiastky 854,40 eur žalovaný bez akýchkoľvek pochybností nezahrnul náhradu poistného za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 7,80 eur mesačne. Táto náhrada pri počte splátok 48 predstavuje sumu 374,40 eur. Ide

o čiastku podstatne prevyšujúcu celkové náklady spojené s úverom vo výške 254,40 eur pozostávajúce len zo sumy úrokov.

28. Z uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 27.09.2017 (č.l. 7 - 9 spisu) nevyplýva možnosť spotrebiteľa odmietnuť poistenie schopnosti splácať úver. Podľa predtlačenej formulára zmluvy spotrebiteľ si mohol zvoliť súbor poistenia bez akejkoľvek zmienky o možnosti poistenie odmietnuť.

29. Rovnako z prihlášky do poistenia (č.l. 34 a 35 spisu) majúcej taktiež formulárový charakter a predloženej na podpis žalobcovi v rovnaký deň ako zmluva o spotrebiteľskom úvere, nevyplýva možnosť odmietnutia poistenia schopnosti splácať úver. Navyše z prihlášky do poistenia vyplýva ďalšia skutočnosť spochybňujúca individuálne vyjednanie poistného zo strany žalobcu ako spotrebiteľa. V prihláške do poistenia žalobca ako spotrebiteľ súhlasil s tým, že žalovaný ako poisťovník uzatvoril s poisťovateľmi na základe rámcovej poistnej zmluvy v prospech žalobcu poistenie v rozsahu podľa prihlášky s tým, že práva a povinnosti týkajúce sa poistenia sú uvedené v rámcovej zmluve. Rámcová poistná zmluva bola teda uzatvorená ešte predtým ako došlo k uzatvoreniu samotnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Je teda nepochybné, že obsah rámcovej poistnej zmluvy žalobca ovplyvniť nemohol.

30. V tejto súvislosti je právne významné ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

31. Z vykonaného dokazovania v prejednávanej veci je zjavné, že žalobca ako spotrebiteľ nemohol meniť formulárovú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, vrátane dojednania poistenia schopnosti splácať úver. Dôkazné bremeno, že spotrebiteľ si individuálne vyjednal poistenie schopnosti splácať úver, je totiž na strane žalovaného. V tomto smere neboli zo strany žalovaného doložené žiadne relevantné dôkazy podporujúce záver o individuálnom vyjednaní poistenia schopnosti splácať úver so žalobcom, vrátane možnosti žalobcu uzavretie poistenia schopnosti splácať úver odmietnuť. Nie spotrebiteľ má totiž dokázať, že došlo k individuálnemu vyjednaniu, resp. že nemohol odmietnuť uzavretie takej zmluvy, aby získal úver, ale naopak, dodávateľa zaťažuje bremeno presvedčivo preukázať individuálne vyjednanie, teda skutočnosť, že spotrebiteľovi bola daná možnosť odmietnuť uzavretie zmluvy (§ 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Takýmto bezpečným preukázaním nemôže byť ani vopred pripravená informácia o náhrade poistného v texte zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej poistenie schopnosti splácať úver je dobrovoľné, najmä za situácie, ak všetky údaje v zmluve boli dopredu strojovo vypísané, vrátane dátumu uzatvorenia zmluvy a jediným žalobcom vyplneným údajom na zmluve je jeho podpis.

32. V súvislosti s vyššie uvedeným je potrebné poukázať na ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Vychádzajúc z tohto základného výkladového pravidla, ak zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere jednoznačne nevyplýva, že dojednané poistenie nemalo charakter doplnkovej služby, ktorú musel spotrebiteľ uzavrieť, je potrebné vychádzať z toho, že išlo o náklady na doplnkové služby, ktoré bolo potrebné zohľadniť pri celkových nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

33. V zmysle ust. § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sa rozumejú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

34. Vychádzajúc z výšky mesačnej splátky 25,60 eur vrátane poistného (17,80 eur + 7,80 eur) a počte splátok 48, celková čiastka, ktorú musel žalobca zaplatiť predstavovala sumu 1.228,80 eur. Ide teda o sumu vyššiu v porovnaní so sumou 854,40 eur uvádzanou v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Ak žalobca pri výpočte RPMN nezohľadnil všetky náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, bez akýchkoľvek pochybností došlo k podhodnoteniu RPMN, ktorej výpočet je závislý od správne

uvedených celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. Navyše, ako už bolo skôr konštatované, v zmluve o úvere nie je správne uvedená ani celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Ak zákon vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, je nepochybné, že v zmluve musí byť táto čiastka uvedená správne. S nesprávne uvedenou ročnou percentuálnou mierou nákladov v neprospech spotrebiteľa a s nesprávne uvedenou celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, je spojená sankcia v podobe bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v súlade s ust. § 11 ods. 1 písm. b) a písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

35. Nakoľko žalobca v prospech žalovaného uhradil sumu 972,80 eur a vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru mu mal zaplatiť len čiastku 600 eur, rozdiel vo výške 372,80 eur predstavuje bezdôvodné obohatenie žalovaného získané na úkor žalobcu plnením bez právneho dôvodu, ktoré musí vydať v súlade s ust. § 451 Občianskeho zákonníka.

36. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 387 C.s.p. rozsudok ako vecne správny potvrdil.

37. O trovách odvolacieho konania rozhodol v súlade s ust. § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. Dôvodom takéhoto rozhodnutia o trovách bola skutočnosť, že úspešnému žalobcovi v súvislosti s odvolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

38. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).