

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 10C/115/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814207155
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5814207155.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudcom JUDr. Milanom Antalom, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova č. 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, proti žalovaným: 1/ I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, F., zast. žalovaným 2/, X/Zdeněk T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, F., v konaní o zaplatenie 1.167,41 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu voči žalovanej v 1/ rade a žalovanému v 2/ rade **z a m i e t a**.

II. Žalovanej v 1/ rade a žalovanému v 2/ rade sa **p r i z n á v a** plná náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 14.11.2014 domáhal voči žalovaným v 1/ a 2/ rade spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy vo výške 1 167,41 € spolu s úrokom z omeškania 5,25% ročne z dlžnej sumy počítanej od 17.12.2013 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovaným v 1/ rade bola uzatvorená Zmluva o sprostredkovaní poistenia (ďalej len "ZOS"), na základe ktorej sa žalovaná v 1/ rade ako sprostredkovateľ zaviazala vykonávať pre žalobcu sprostredkovateľskú činnosť v oblasti poistenia. Účastníci zmluvy sa zároveň dohodli, že žalovaná v 1/ rade má za výkon sprostredkovateľskej činnosti nárok na výplatu príslušnej splátky provízie (okrem iného) najmä po splnení podmienky, že poistné za príslušné poistné obdobie bude uhradené v plnej výške. Žalobcovi vzniklo právo na vrátenie provízií v prípadoch, keď poistné zmluvy zanikli v súlade s príslušnými ustanoveniami právnych predpisov SR, a to najmä z dôvodu, že splátky poistného neboli zo strany klientov uhradené podľa predpisu poistného. Preto sa žalobca domáha ich vrátenia vo výške 1 167,41 €. Splatnosť dlžných provízií nastala uplynutím dňa nasledujúceho po márnom uplynutí lehoty na vrátenie storno provízií, kedy sa žalovaná v 1/ rade dostala do omeškania s vrátením storna provízií dňom 16.12.2013.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 5Ro/130/2014-36 zo dňa 11.2.2015, voči ktorému podala žalovaná v 1/ rade odpor, čím podľa § 174 ods. 2 OSP došlo k zrušeniu vydaného platobného rozkazu v celom rozsahu. Žalovaná v 1/ rade v podanom odpore uviedla, že v žalobe absentuje skutočnosť dojednaného spôsobu plnenia, pričom poistné musí byť za príslušné poistné obdobie zaplatené v plnej výške. Zo žaloby takéto preukázanie nie je žiadnym spôsobom preukázané, preto nevie, ako poisťovateľ dospel k názoru, že jej vyplatil požadovanú výšku stornoprovízie. Mala námietky aj k predloženej zmluve o sprostredkovaní, nakoľko táto súdu nebola predložená kompletná, čo vyplýva z prílohy ku zmluve o sprostredkovaní zo dňa 2.11.2006. V zmluve chýba časť strany č. 11 a strana č. 12 tohto Dodatku. Poukázala aj na skutočnosť, že v predloženej províznom výpise žalobcu jej vôbec nesúhlasia vyplatené provízie s províziami, ktoré požaduje žalobca vrátiť. Vo vyjadrení zo dňa 9.2.2015 poukázala aj na tzv. zabezpečovací účet, ktorý sa tvoril vo výške 10% provízií až do výške 1 659,70 €, vrátane

úrokov pripísaných počas trvania zabezpečovacieho účtu. Ako sprostredkovateľ nemala počas celej doby činnosti nárok na tieto finančné prostriedky uložené na zabezpečovacom účte a ani na ich úroky. Po ukončení zmluvy tieto prostriedky zostali viazané na zabezpečovacom účte ďalších 24 mesiacov a slúžili na vyrovnanie strono provízií.

V odpore žalovaná v 1/ rade uplatnila protinávrh, ktorým žiadala, aby súd zaviazal žalobcu na zaplatenie sumy 23 547 € spolu s trovami konania.

4. Uznesením č.k. 10C/115/2015-75 zo dňa 21.9.2015 súd konanie v časti vzájomného návrhu žalovanej v 1/ rade uplatnený v odpore proti platobnému rozkazu, ktorým žiadala, aby bol žalobca zaviazaný na zaplatenie sumy 23 547 €, spolu s trovami konania zastavil z dôvodu, že zástupca žalovanej v 1/ rade v jej mene na pojednávaní konanom dňa 25.6.2015 zoberal tento vzájomný návrh v celom rozsahu späť. Žalobca vyslovil písomný súhlas so zastavením konania v časti späťvzatia protinávrhu žalovanej v 1/ rade dňa 25.8.2015.

5. Súd vo veci nariadil pojednávania na deň 25.6.2015, 22.6.2016 a 24.1.2017, na ktorých po vykonanom dokazovaní oboznámením sa s obsahom zmluvy o sprostredkovaní poistenia, prílohy k zmluve o sprostredkovaní, výzvy na vrátenie stornoprovízií, prednesom žalovaných v 1/ a 2/ rade a ostatného spisového materiálu zistil tento skutkový a právny stav:

6. Žalobca sa na pojednávania nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil, súhlasil, aby sa pojednávanie konalo v jeho neprítomnosti.

7. Žalovaní v 1/ a 2/ rade na pojednávaniach uviedli, že so žalobcom začali spolupracovať tak, že žalovaná v 1/ rade mala otvorenú živnosť v oblasti poisťovníctva. Živnosť bola otvorená v r. 2004 a ukončená 26.6.2012. Pre žalovanú v 1/ rade žalovaný v 2/ rade vykonával činnosť na základe ich ústnej dohody v prospech žalobcu, ktorý o tejto skutočnosti vedel. Žalovaní v 1/ a 2/ rade sa nevedeli vyjadriť k otázke vrátenia provízií, pretože zo žaloby žalobcu nie je jasná výška nárokovateľnej provízie, ktorú požaduje. Uviedli, že nevedia ako žalobca dospel k sume vrátenia provízií, keď napr. podľa provízneho výpisu vyplatili dňa 6.1.2013 províziu vo výške 21,08 € a žiadajú vrátiť províziu 84,32 € za toto obdobie. Žalobca žiada vrátiť vyššie provízie ako ich vyplatil. Uviedli, že nevedia z čoho pozostáva vrátenie provízie vo výške 1 167,41 €, pretože niektorá zmluva bola platená mesačne, niektorá štvrťročne, ročne, aj polročne a od tohto sa odvíjalo vyplatenie provízie, ako aj v prípade storna provízie - zrušenia takejto poistnej zmluvy, pričom žalobca predložil výpis provízie na meno žalovanej v 1/ rade. Na žalovaného v 2/ rade výpis provízie nepredložil. Žiadajú, aby sa žalobca vyjadril k žalobe a k nároku, ktorý si uplatňuje. Zhodne žiadali, aby žalobca vyčíslil koľko vyplatil provízie na konkrétne zmluvy, ktoré požaduje vrátiť aj s odúčtovaním príslušných rokov trvania zmlúv, nakoľko sa jedná o rôzne sprostredkovateľské zmluvy aj za dlhšie obdobie. Žalovaná v 1/ rade potvrdila, že dňa 2.11.2006 uzatvorila zmluvu o sprostredkovaní poistenia, ktorú jej súd predložil k nahliadnutiu, pričom osvedčila i svoj podpis na zmluve.

8. Na základe výsluchu žalovanej v 1/ a žalovaného v 2/ rade súd vyzval žalobcu dňa 15.7.2016, aby predložil súdu doklady preukazujúce reálnu výšku vyplatenia provízie žalovaným, presne ustálil spôsob výpočtu akým k výške vrátenej časti provízií, resp. celej provízie žalobca dospel. Žalobca výzvu prevzal dňa 21.7.2016, na túto výzvu žiadnym spôsobom nereagoval.

9. Podľa § 1 ods. 1 písm. a/ zák. č. 340/2005 Z.z. o sprostredkovaní poistenia a sprostredkovaní zaistenia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase vzniku záväzkového vzťahu, tento zákon upravuje vykonávanie sprostredkovania poistenia a sprostredkovania zaistenia.

10. Podľa § 3 zákona č. 340/2005 Z.z., Sprostredkovanie poistenia na území Slovenskej republiky môže za podmienok ustanovených týmto zákonom vykonávať sprostredkovateľ poistenia, ktorým môže byť:

- a) výlučný sprostredkovateľ poistenia,
- b) podriadený sprostredkovateľ poistenia,
- c) poisťovací agent alebo
- d) poisťovací maklér.

11. Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 340/2005 Z.z., sprostredkovanie poistenia vykonávané podľa tohto zákona je podnikaním.

12. Podľa § 566 Obchodného zákonníka, mandátnou zmluvou sa mandatár zaväzuje, že pre mandanta na jeho účet zariadi za odplatu určitú obchodnú záležitosť uskutočnením právnych úkonov v mene mandanta alebo uskutočnením inej činnosti a mandant sa zaväzuje zaplatiť mu za to odplatu.

13. Podľa článku III Zmluvy o sprostredkovaní poistenia, spotrebiteľovi patrí za výkon činnosti odplata - provízia, ktorej presné podmienky, výška, splatnosť a súvisiace náležitosti budú bližšie upravené v prílohe tejto zmluvy, tvoriacu neoddeliteľnú právu jednotu s touto zmluvou.

14. Podľa článku III bod 1.1. Prílohy k Zmluve o sprostredkovaní poistenia, za dojednanie a uzatvorenie poistných zmlúv sprostredkovateľom, ktoré poisťovňa nevypovedala podľa § 800 ods. 2 Občianskeho zákonníka do 2 mesiacov po ich uzatvorení, a ktoré zostanú v platnosti po dobu 12 mesiacov od začiatku poistenia, a za ktoré bolo poistné uhradené v plnej výške, prináleží sprostredkovateľovi provízia za uzatvorenie poistenia. Základom pre výpočet provízie je produkčné poistné.

15. Podľa bodu 1.3. tohto článku sa provízia za uzatvorenie poistných zmlúv vypočíta príslušným percentom sadzby provízie pre daný produkt. Pri predčasnom ukončení poistenia poisťovňa vykoná storno provízie, na výplatu ktorej nevznikol sprostredkovateľovi nárok. U neživotných poistných zmlúv sa provízia vypláca v závislosti od dojednaného spôsobu platenia, pričom musí byť poistné za príslušné poistné obdobie zaplatené.

16. Žalobca nárok na zaplatenie sumy 1 167,41 € s príslušenstvom uplatnil na základe zistenia, že poistné zmluvy uzatvorené prostredníctvom žalovanej v 1/ rade s tretími osobami (ďalej len "klientmi") zanikli v súlade s príslušnými ustanoveniami právnych predpisov Slovenskej republiky, pričom odkazom na článok III. Prílohy ku Zmluve o sprostredkovaní mu vznikol nárok na uplatnenie storno provízií, t.j. vrátenie provízií voči žalovanej v 1/ rade. Žalobca z predložených dokladov žiadnym spôsobom, ani na základe výzvy súdu, ktorá mu bola preukázateľne doručená, nepreukázal vznik jeho nároku na vrátenie vyplatenej provízií a tiež nepreukázal ani výšku reálne vyplatenej provízie. Žalovaní nespochybňovali, že provízia im bola vyplatená avšak nevedeli uviesť kedy a ani v akej výške. Zo strany žalobcu nebola vykonaná žiadna identifikácia zmlúv vo vzťahu k žalovaným, a ktorých poistných zmlúv sa táto žaloba týka. Taktiež nebolo možné konkrétne určiť, či išlo o poistenie životných poistných zmlúv, alebo poistných zmlúv s jednorazovým zaplatením poistného pre daný produkt, či došlo k stornu do jedného roka alebo až v druhom roku.

Keďže nebolo možné špecifikovať ktorých konkrétnych poistných zmlúv sa žaloba týka, súd žalobu žalobcu voči žalovaným v 1/ a 2/ rade zamietol.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a podľa § 255 ods. 1 CSP, priznal žalovaným náhradu trov konania v plnej výške.

18. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.