

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4Pc/9/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316208303  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316208303.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa U. G., X.. X.X.XXXX, XXX XX X. L. XXX, proti odporkyni F. G., X.. X.X.XXXX, J.K. XXXX/XX, XXX XX Č., zast. všeobecnou splnomocnenou zástupkyňou - matkou H.. C. G., X.. X.X.XXXX, J. XXXX/XX, XXX XX Č., v konaní o zníženie výživného na plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a.

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 2 ods. 1 CMP a 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP, § 120 ods. 3 CMP.

1. Čo žiadal navrhovateľ - otec dospeljej dcéry, čo tvorilo záväzný predmet sporu: Žiadal znížiť výživné zo sumy 200 € mesačne na sumu 90 € mesačne od podania návrhu dňa 2.11.2016.

2. Skutkové tvrdenia navrhovateľa: Navrhovateľ - otec dospeljej dcéry tvrdil, že naposledy bolo výživné určené v roku 2013 (sp. zn. 6P/47/2012) vo výške 200 € mesačne. Vtedy pracoval v V. - H. F., R..K..S.. s priemerným mesačným čistým zárobkom 614,57 € mesačne. Uviedol, že aj vtedy prispieval, aj teraz prispieva na domácnosť strýka, kde žije, pričom nekonkretizoval sumy, účel, nepredložil dôkazy. Uviedol, že stále platí pôžičku vo výške 70 € mesačne, nepredložil zmluvu o pôžičke, nepredložil účel, účtovné doklady. Taktiež tvrdí ďalšiu pôžičku s mesačnou splátkou 100,26 €, nepredložil zmluvu o pôžičke, nepreukázal účel, nevyhnutnosť pôžičky, účtovné doklady o platbách. Uviedol, že od roku 2016 je evidovaný na úrade práce a popritom pracuje na základe dohody. Nepredložil potvrdenie zamestnávateľa, akým spôsobom a z akých dôvodov rozviazal pracovný pomer, nepredložil potvrdenie úradu práce, z akých dôvodov mu nie je poskytovaný príspevok v nezamestnanosti. Tvrdil, že má zdravotné problémy, nekonkretizoval aké, nepredložil potvrdenie lekára, rozhodnutie Sociálnej poisťovne, z ktorých by bolo zrejmé, o aké zdravotné problémy ide, odkedy, ktoré práce môže a ktoré práce nemôže vykonávať. Nepredložil potvrdenie úradu práce, sociálnych vecí, aké práce mu boli poskytnuté počas evidencie, s akou príjmovou možnosťou a či tieto práce prijal, neprijal, z akých dôvodov. V súvislosti s tým, že dcéra nastupuje na vysokú školu, uviedol, že akonáhle si nájde prácu, zvýši výživné. Toho času si však musí požičiavať od blízkych. Nevychádza mu platiť výživné v pôvodnej výške, preto bol nútený podať tento návrh. Na pojednávaní do zápisnice dňa 24.1.2017 uviedol. Prácu v V., R..K..S.., kde zarábala 614,57 € čistého, ukončil preto, že zamestnávateľ s nimi neobnovil zmluvu. Z partie odišlo 9 ľudí. V spoločnosti R.-U., R..K..S.., Č., J. XXXX vykonával prácu len na základe dohody počas evidencie nezamestnanosti. V spoločnosti V., R..K..S., X., A.: XXXXXXXX, kde dosahoval príjem

za 3/2015 - 4/2016 vo výške 426,95 € čistého, uviedol, že mal ísť na lepšie, kde by viac zarábal, a preto rozviazal pracovný pomer. Mal ísť na zatepľovačky. Ako rozviazal pracovný pomer, zamestnávateľ si už zohnal ľudí a už nepotreboval. Nikde nepracuje, dlhuje. Býva u strýka na L., nemá manželku, ani družku, nemá iné dieťa, nemá inú vyživovaciu povinnosť. Nepracuje načierno, ako tvrdí zástupkyňa dospelých dcéry - jej matka. Pripustil, že v deň rozvodu zrušil živnosť, pretože sa zadlžil a musel to splácať. Uviedol, že má zdravotné problémy, má trombózu - upchávanie ciev. Na otázku súdu, či má rozhodnutie Sociálnej poisťovne o čiastočnom alebo úplnom invalidnom dôchodku, z ktorého by bolo zrejmé, akú výšku na tvrdené ochorenie nohy poberá a ktoré práce môže a nemôže vykonávať, navrhovateľ uviedol, že také rozhodnutie nemá.

3. Dôkazy, ktoré predložil, navrhol navrhovateľ a aký skutkový stav z nich vyplýva: Oznámenie zo dňa 3.5.2016 čl. 3 o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 2.5.2016, rozsudok 6P/47/2012 čl. 4, potvrdenie o mzde v H. - R., R..K..S.. čl. 6. Ďalšie dôkazy nepredložil.

4. Čo uviedla dospelá dcéra (jej zástupkyňa - matka): Zástupkyňa dospelých dcéry - jej matka na pojednávaní dňa 24.1.2017 uviedla, že s návrhom na zníženie výživného nesúhlasí. Sú tu skôr dôvody na zvýšenie vyživovacej povinnosti, pretože dcéra je vysokoškoláčka, navštevuje prvý ročník vysokej školy. Súd ju poučil o tom, že ide o dospelú dcéru, kde súd nemôže v tomto konaní rozhodovať o zvýšení výživného. Musí si podať samostatný návrh. Predmetom konania je len návrh otca na zníženie výživného. Uviedla, že výdavky dcéry sú internát 500 € ročne, strava od pondelka do piatku 50 € týždenne, spoločná strava cez víkendy 350 - 400 € mesačne, MHD v L. L. 10 - 15 €, vlaková doprava do školy a späť 15 - 20 € mesačne. V prípade, ak dcéra cestuje vlakom, ide zadarmo, ak nie, ak musí cestovať autobusom, nie je to zadarmo. Knihy 50 € mesačne, počítač 600 €, tlačiareň 200 €, oblečenie - zimná bunda, čizmy, rifle, trička, taška, kufr 200 - 300 € ročne, hygiena, drogéria do 100 € ročne. Zdravotný stav je dobrý, ale potrebuje rovnátka, ročne asi 300 €, okuliare, šošovky ročne asi 200 €. Matka s dcérou navštevuje zubára - súkromníka, pretože cez poisťovňu nemali dobré skúsenosti. S tým sú spojené veľké výdavky. Je to asi 200 € jedenkrát za rok. V spoločnej domácnosti žije s dcérou, s priateľom, preto výdavky je potrebné vydeliť 3 osobami. Býva v rodinnom dome, ktorý vlastní jej otec. Ďalšie výdavky - elektrická energia 38 €, plyn 50 €, voda 28 €, internet 10 €, spolu 132 €. Dcére dáva peniaze do kina, na knihy, na kultúru približne 60 € mesačne. Inú vyživovaciu povinnosť nemá. Nesúhlasila s tvrdeniami navrhovateľa - otca, že nemá príjem, nemá kde robiť. Takto postupuje celý čas. Hneď v deň rozvodu zrušil živnosť, dal sa zaevidovať ako nezamestnaný alebo sa dá na PN a pritom pracuje načierno. Takýmto spôsobom sa chce vyhnúť plateniu vyživovacej povinnosti. Preto matka sa domnievala, že takto a z rovnakých dôvodov postupuje aj teraz.

5. Dôkazy predložené dospelou dcérou prostredníctvom zástupkyne - matky a skutkový stav z dôkazov zistený: Potvrdenie o štúdiu na U. O. N. H. L., V. XX, L. L. od 2.9.2016 v prvom ročníku denného štúdia, prvý stupeň, študijný odbor - V. H.. V tejto súvislosti sudkyňa poukazuje na skutočnosť, že štúdium začalo od 2.9.2016 a návrh na zníženie výživného podal otec dňa 2.11.2016. Z lustrácie Sociálnej poisťovne čl. 15 vyplýva, že v spoločnosti V., R..K..S.. rozviazal pracovný pomer v máji 2016, kedy sa stal nezamestnaným, avšak o zníženie výživného nepožiadaval v máji 2016, ale až po prijatí dcéry na vysokú školu, teda 2.11.2016. Matka predložila rodný list, z ktorého je zrejmé, že dospelá dcéra je narodená X.X.XXXX a jej biologickým otcom je navrhovateľ U. G.. Ďalšie dôkazy nepredložila ani nenavrhla.

6. Súd vykonal nasledovné dôkazy a zistil nasledovný skutkový stav: Okrem dôkazov otca pod bodom 3 a dôkazov matky pod bodom 5 súd vykonal nasledovné dôkazy a zistil z nich nasledovný skutkový stav. Z lustrácie Sociálnej poisťovne na matku C. G.Ú. čl. 12 zistil, že je zamestnaná u Y. V., tak ako v čase prvého určenia výživného a odvody do Sociálnej poisťovne sú vymeriavané z priemerného mesačného čistého zárobku 500 €. Z lustrácie Sociálnej poisťovne na otca U. G. čl. 14 spisu mal súd preukázané, že zamestnávateľom pri prvom určení výživného bola spoločnosť V. V., R..K..S., kde pri prvom určení výživného súd vychádzal z priemerného čistého zárobku 614,57 € (6P/47/2012). Následne bol zamestnaný len na dohodu o pracovnej činnosti od 17.2.2015 do 20.2.2015 v spoločnosti R. - U., R..K..S., Č.. Následne však bol zamestnaný v spoločnosti V., R..K..S., A.: XXXXXXXX, X., a to v období od 3/2015 do 4/2016, kedy už dosahoval príjem 426,95 € čistého v mesiaci 4/2016 a z tohto príjmu boli platené odvody do Sociálnej poisťovne. V mesiaci máj 2016 (od 2.5.2016 - potvrdenie úradu prácu čl. 3) sa zaevidoval ako nezamestnaný a na základe dohody o vykonaní práce pracoval v čase od 21.7.2016 do 28.10.2016 v spoločnosti H. - R., R..K..S.. s vymeriavacím základom od 46 do 65 € mesačne a následné dohody o vykonaní práce až ku dňu rozhodnutia. Nepreukázal, či poberá podporu

v nezamestnanosti, v akej výške alebo mu nebola poskytnutá a z akých dôvodov. Nepredložil, že dostal výpoveď z pracovného pomeru u spoločnosti V., R..K..S., X.. Na pojednávaní dňa 24.1.2017 uviedol, že sám rozviazal tento pracovný pomer. Mal ísť do zamestnania, kde by lepšie zarábala, mal ísť pracovať na zatepľovačky, zamestnávateľ si však zohnal ľudí, už nepotreboval. Odporca nikde nepracuje, dlhuje. Z pripojeného spisu 6P/47/2012 z rozsudku č. k. 6P/47/2012-40 zo dňa 6.3.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.3.2013, súd mal preukázať, že bola týmto rozsudkom schválená rodičovská dohoda s výškou výživného 200 € pre maloletú dcéru F. G., nar. X.X.XXXX. Zo spisu a z rozsudku mal súd preukázať, že podkladom tohto rozsudku bol príjem otca v spoločnosti V. - H. F., R..K..S.. vo výške 614,57 € čistého mesačne, príjem matky ako účtovníčky u zamestnávateľa V. 360 € čistého a v tom čase maloletá F. navštevovala prvý ročník strednej školy - obchodnej akadémie. Jej zdravotný stav bol taký, že nosila okuliare, zubný strojček. V konaní mal teda súd preukázať, že u V. - H. F., R..K..S., V. pracoval otec minimálne od právoplatnosti uvedeného rozsudku, teda od 15.3.2013 do 2.5.2016 (potvrdená evidencia na úrade práce), pričom otec nepredložil dohodu o rozviazaní pracovného pomeru, výpoveď, ktorými by preukázal, že nie jeho vinou bol pracovný pomer rozviazaný a ktorými by preukázal, ako túto skutočnosť vyhodnotil úrad práce, či mal nárok na dávky v nezamestnanosti, v akej výške, alebo nie.

7. Ktoré dôkazy súd nevykonal a prečo: Súd nevykonal a nezohľadnil dôkazy o poskytovaní, platení pôžičky 70 € mesačne a ďalšej pôžičky 100,26 € mesačne, keďže otec nepredložil dôkazy, ktoré by mohli byť predmetom prieskumu, nepredložil zmluvy o pôžičke, účtovné doklady. Rovnako súd nemohol vykonať dôkazy a zohľadniť ich pri výške vyživovacej povinnosti, ktoré sa týkali tvrdeného zdravotného stavu otca, tvrdené ochorenie nôh - trombóza, upchávajúce cievy. Otec nepredložil lekárske potvrdenie o tom, že vôbec takýmto ochorením trpí, nepredložil rozhodnutie Sociálnej poisťovne o čiastočnom alebo úplnom invalidnom dôchodku v príčinnej súvislosti s tvrdeným ochorením, z ktorého by bolo zrejmé aj to, ktoré práce môže a ktoré práce nemôže vykonávať. Taktiež nepredložil z úradu práce potvrdenie, ktoré práce mu boli ponúknuté, za akú platbu a či ich odmietol, alebo neodmietol a z akých dôvodov. Tieto dôkazy nepredložil napriek výzve súdu (doručenej spolu s termínom pojednávania) doručiť špecifikáciu príjmov, výdavkov a dôkazy čl. 9 spisu a vykonanie takýchto dôkazov ani nenavrhol pred ukončením dokazovania do zápisnice o pojednávaní. Doslovne uviedol: „Nenavrhujem vykonať ďalšie dôkazy...“

8. Skutkové a právne vyhodnotenie veci: Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohoda a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov. Výživné súd určí podľa stavu v čase vydania rozhodnutia. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané, pretože inak by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Zmenou pomerov v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine sa rozumie výrazná zmena tých okolností na strane oprávneného - maloletého dieťaťa, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Je potrebné skúmať, kedy došlo k zmene pomerov. Keď ide o výživné pre plnoleté dieťa, súd rozhoduje len na základe návrhu. Súd musí skúmať aj § 78 ods. 3 Zákona o rodine - tzv. valorizačnú klauzulu. Vždy musí prihliadnuť na vývoj životných nákladov, infláciu, defláciu, a to za celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania rozhodnutia o určení výživného, ktoré sa navrhuje zmeniť alebo o zmene ktorého súd má konať. O výživnom bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom č. k. 6P/47/2012-40 zo dňa 6.3.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.3.2013. Týmto rozsudkom bola schválená rodičovská dohoda o výške výživného na vtedy maloletú F. vo výške 200 € mesačne za takého skutkového stavu, že v tom čase matka bola účtovníčkou u zamestnávateľa V. s príjmom 360 € čistého, maloletá F. navštevovala strednú školu, prvý ročník - obchodnú akadémiu, jej zdravotný stav bol taký, že nosila okuliare, zubný strojček. Otec pracoval v spoločnosti V. - H. F., R..K..S., V. s priemerným mesačným čistým zárobkom ku dňu rozhodnutia vo výške 614,57 €. V čase nového rozhodovania vo veci 4Pc/9/2016, kde návrh bol podaný dňa 2.11.2016, súd musí konštatovať, že od posledného rozhodovania ku dňu rozhodnutia vo veci dňa 24.1.2017 ubehla doba 3,5 roka. V nadväznosti na § 78 ods. 3 Zákona o rodine, teda valorizačnú klauzulu, súd musí konštatovať, že vývoj životných nákladov na strane dieťaťa sa zvýšil oproti času, kedy prvýkrát bolo určené výživné. Keďže otec chcel znížiť výživné zo sumy 200 € na sumu 90 € (o 45 % oproti pôvodnému výživnému), potom bolo jeho povinnosťou preukázať zmenu pomerov na svojej strane v jednotlivých položkách o 45 % v jeho neprospech, pričom mal brať do úvahy všetky položky, ktoré boli rozhodujúce ku dňu prvého určenia výživného. Pokiaľ ide o tvrdený pokles príjmu, v

porovnaní s prvým rozhodovaním súd aplikoval § 75 ods. 1 Zákona. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. V konaní otec nepreukázal, prečo rozviazal pracovný pomer v V. - H. F., R..K..S., V., kde dosahoval čistý príjem 614,57 € a kde pracoval minimálne od posledného určenia výživného, od 15.3.2013 až do zaevidovania na úrade práce dňa 2.5.2016 (čl. 3). Nepredložil dohodu o rozviazaní pracovného pomeru, výpoveď z pracovného pomeru, nepredložil, ako túto okolnosť vyhodnotil úrad práce, či vychádzal zo záveru, že otec si sám zaviniť rozviazanie pracovného pomeru a či mu boli poskytované dávky za uvedené obdobie, alebo nie. Súd však považoval za nadbytočné odročovať pojednávanie a preukazovať uvedenú okolnosť, keď v konaní je preukázané, že od 3/2015 do 4/2016 dosahoval u zamestnávateľa V., R..K..S., X. príjem minimálne vo výške 426,95 € mesačne, o ktorý sa sám pripravil. Na pojednávaní dňa 24.1.2017 uviedol, že z vlastnej iniciatívy rozviazal pracovný pomer, mal ísť pracovať na zatepľovačky, kde by mal lepší príjem, preto rozviazal pracovný pomer. Zamestnávateľ už však mal iných ľudí, nepotreboval navrhovateľa, preto nikde nepracuje. Tým súd mal preukázané, že sám sa navrhovateľ pripravil o uvedený príjem, preto súd nemohol vychádzať zo záveru, že je bez príjmu, ale vychádzal zo záveru, že dosahuje minimálne príjem, ktorý mohol dosahovať v spoločnosti V., R..K..S., X., keby sa o tento príjem nebol sám pripravil rozviazaním pracovného pomeru. Taktiež súd vychádzal zo záveru, že do evidencie nezamestnaných bol zaevidovaný dňa 2.5.2016 (čl. 3), avšak návrh na zníženie výživného dňa až 2.11.2016. Tým mal súd preukázané, že návrh na zníženie výživného nedal v príčinnej súvislosti so zaradením do evidencie nezamestnaných, ako tvrdil, ale v príčinnej súvislosti s tým, že od 2.9.2016 odporkyňa ako dospelá dcéra bola prijatá na štúdium na vysokú školu. Takému záveru svedčí aj to, že takto nepostupoval navrhovateľ prvýkrát. Účelovo postupoval aj v minulosti. Matka - zástupkyňa odporkyne na pojednávaní dňa 24.1.2017 uviedla, že už v deň rozvodu zrušil živnosť, aby nemusel platiť výživné. Otec - navrhovateľ na rovnakom pojednávaní dňa 24.1.2017 potvrdil, že v deň rozvodu zrušil živnosť. Tvrdil však, že z iného dôvodu, že z dôvodu zadlženia, čo v konaní nepreukázal. Preto súd vychádzal zo záveru, že má príjem (resp. mohol mať príjem), ktorý by pokryl jeho vyživovaciu povinnosť 200 € mesačne a na jeho strane teda nenastala podstatná zmena pomerov bez jeho zavinenia objektívne, tak ako ju tvrdí v návrhu. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Potvrdením o návšteve vysokej školy odporkyne mal súd preukázané, že vyživovacia povinnosť trvá v školskom roku 2016/2017, od 2.9.2016 navštevuje odporkyňa - dospelá dcéra prvý ročník vysokej školy denného štúdia v L. L.. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Navrhovateľ nemá právo vyživovaciu povinnosť presúvať len na matku, obidvaja majú vyživovaciu povinnosť rovnako podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine. V nadväznosti na § 62 ods. 4 Zákona o rodine súd určil vyživovaciu povinnosť otca v porovnaní s vyživovacou povinnosťou matky v rozsahu 2/3 vyživovacia povinnosť otca a v rozsahu 1/3 vyživovacej povinnosti matky, ktorá sa osobne o dieťa stará, o domácnosť, teda aj naturálnym spôsobom - osobnou starostlivosťou plní časť svojej vyživovacej povinnosti na rozdiel od otca. Z toho dôvodu nestanovil v nadväznosti na § 62 ods. 2 Zákona o rodine vyživovaciu povinnosť rodičov v rozsahu 1 a 1, ale v rozsahu 2/3 a 1/3. V nadväznosti na § 62 ods. 5 Zákona o rodine a § 75 ods. 1 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami a výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, súd nezapočítava do výdavkov rodiča, najmä ak sa otec vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo berie na seba neprimerané majetkové riziká. Z tohto dôvodu súd nebral do úvahy tvrdené dve pôžičky otca, ktoré spláca tvrdenými splátkami 70 € mesačne a 100,26 € mesačne, pretože nepredložil zmluvy o pôžičke, z ktorých by bolo zrejmé, či došlo vôbec týmito pôžičkami k zmene pomerov, či tieto pôžičky neboli známe už pri prvom určení výživného. Taktiež nie je známy účel poskytnutia pôžičiek a nepredložením týchto dôkazov súd nemohol posúdiť, či nejde o výdavky, ktoré nebolo nevyhnutné vynaložiť a teda či nejde o neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba otec zobral pôžičkami, pretože vyživovacia povinnosť dieťaťa má prednosť pred vyživovaním samotného otca a ktoréhokoľvek rodiča a má teda prednosť aj pred uvedenými výdavkami na úkor vyživovacej povinnosti. V nadväznosti na § 62 ods. 2 Zákona o rodine súd mal za to, že otec je schopný

plniť vyživovaciu povinnosť 200 € mesačne. Vychádzal zo záveru, že v čase, kedy takáto vyživovacia povinnosť bola určená, bola určená dohodou rodičov. Teda samotný otec uzavretím rodičovskej dohody súhlasil s tým, že je schopný platiť výživné vo výške 200 € mesačne, bol si vedomý tejto skutočnosti, napriek tomu v konaní nepreukázal, prečo rozviazal pracovný pomer v spoločnosti, kde poberal príjem, ktorý by mu takéto výživné umožnil platiť (V. - H. F., R..K..S., V. 614,57 €, resp. V., R..K..S., X. 426,95 €). Z nijakého dôkazu (lekárske potvrdenie, rozhodnutie Sociálnej poisťovne o čiastočnom alebo úplnom invalidnom dôchodku) nevyplýva, že by otec v nadväznosti na § 62 ods. 2 Zákona o rodine nedisponoval zdravotnými schopnosťami dosahovať uvedený príjem a že by k zrušeniu pracovných pomerov v uvedených dvoch prípadoch došlo v príčinnej súvislosti s jeho zdravotným stavom. Sám vyhlásil do zápisnice, že z vlastnej iniciatívy rozviazal pracovný pomer. Nijakým dôkazom nepreukázal, že vôbec trpí ochorením, ktoré uvádzal - upchávajúce cievy, trombóza, nepreukázal potvrdením lekára, rozhodnutím Sociálnej poisťovne, že v príčinnej súvislosti s tým nemôže vôbec vykonávať žiadnu prácu alebo ktoré práce môže vykonávať a ktoré nie a akú výšku dôchodku v príčinnej súvislosti s takýmto tvrdením poberať. Preto súd na takéto nepreukázané tvrdenia neprihliadal, neznižil vyživovaciu povinnosť v nadväznosti na nepreukázané tvrdenia otca. Keď súd porovnal zmenu pomerov na strane matky v porovnaní s prvým rozhodnutím o výške výživného, matka pracuje u toho istého zamestnávateľa a v porovnaní s príjmom v čase prvého rozhodnutia vo výške 360 € čistého má vyšší príjem vo výške 500 €, avšak aj vyživovacia povinnosť dieťaťa za 3,5 roka sa zvýšila, zvýšili sa aj cenové relácie, a to tak pre dcéru ako aj pre matku a otca. Podstatne sa zmenili pomery dcéry od posledného určenia výživného, kedy bola študentkou strednej školy, prvého ročníka obchodnej akadémie, zdravotný stav bol taký, že nosila okuliare, zubný strojček, v porovnaní s konaním o návrhu na zníženie výživného po 3,5 roku, kedy je študentkou prvého ročníka vysokej školy, s čím sú spojené zvýšené výdavky so štúdiom, nákupom literatúry, dochádzkou, internátom, biologickým vekom dieťaťa, s ktorým sú spojené zvýšené výdavky čo do hygieny, kozmetiky, športových, kultúrnych činností. Jednoznačne zmena pomerov na strane dieťaťa je podstatná a v súvislosti s rozhodovacou činnosťou súdov SR vždy zakladá nárok na zvýšenie výživného, keď dieťa, u ktorého naposledy bola určená vyživovacia povinnosť v prvom ročníku strednej školy, navštevuje vysokú školu. Boli by teda dané dôvody skôr na zvýšenie vyživovacej povinnosti, nie na zníženie. Vzhľadom k tomu, že ide o dospelú dcéru, kedy súd koná o návrhu len na návrh dospelých dcéry, v tomto konaní o znížení vyživovacej povinnosti súd bol viazaný predmetom sporu a nemohol súčasne konať nad petit aj o zvýšení vyživovacej povinnosti tak, ako tomu je v konaniach o znížení, zvýšení výživného vo veci starostlivosti o maloleté deti, kde súd má právo konať aj nad petit z úradnej moci. Preto súd v tomto smere odkázal matku na podanie samostatného návrhu na zvýšenie výživného vzhľadom k jej pripomienke, že sú tu dôvody na zvýšenie výživného. Výdavky, ktoré uviedla matka na strane dieťaťa, podstatne presahujú výdavky, ktoré boli podkladom pôvodného určenia výživného, a to v prospech dieťaťa a nie v neprospech dieťaťa a za účelom zníženia vyživovacej povinnosti. Z toho dôvodu súd návrh na zníženie výživného zamietol a v tomto konaní, keďže nešlo o konanie o zvýšenie výživného na dospelú dcéru, takéto dokazovanie a takéto záver je dostatočný. Až v konaní o zvýšení výživného bude súd ustalať rozsah zmien pomerov na strane dieťaťa, nevyhnutné výdavky, teda výšku výživného, ktorá zodpovedá tejto zmene pomerov a zvýšeniu výživného na dcéru. V konaní o znížení výživného postačoval súdu záver, že výživné 200 € zodpovedalo potrebám dieťaťa takmer pred 4 rokmi, keď bola študentkou prvého ročníka strednej školy a nie sú teda dôvody na zníženie tejto vyživovacej povinnosti po 4 rokoch po prijatí dcéry na vysokú školu, po tom, čo otec nepreukázal podstatnú zmenu pomerov na svojej strane pre zníženie vyživovacej povinnosti otca. Súd preto návrh zamietol.

9. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Ani jeden účastník konania nežiadal priznať náhradu trov konania, nepreukázal vznik trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v troch vyhotoveniach (1x súd, 1x účastník konania, 1x kolízny opatrovník). V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v

potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak účastník konania nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže druhý účastník konania podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§ 120 ods. 3 CMP).

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.