

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1T/62/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010277  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6715010277.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovaného X. V., prečin úverového podvodu formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 222 ods. 1 Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.01.2017, takto

**r o z h o d o l :**

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovaného X. V., prečin úverového podvodu formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 222 ods. 1 Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.01.2017, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd **z r u š u j e** rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/35/2014-168 zo dňa 07.10.2015, právoplatný dňa 07.07.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/4/2016 zo dňa 07.07.2016 vo výroku o vine v bode 1/, 2/, 3/ u obžalovaného X. V., nar. XX.XX.XXXX, pre pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona, celý výrok o treste u obžalovaného X. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorým bol obžalovanému uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe a určenia skúšobnej doby vo výmere 5 rokov a uloženia povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 48 mesiacov, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd **z r u š u j e** rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/7/2015 zo dňa 13.02.2015, právoplatný dňa 24.04.2015 vo výroku o vine v bode 3/ u obžalovaného X. V., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona, celý výrok o treste u obžalovaného X. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorým bol obžalovanému uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe a určenia skúšobnej doby vo výmere 5 rokov a uloženia povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 48 mesiacov, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/35/2014 a v zrušenom rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/7/2015

obžalovaný

X. V., nar. XX.XX.XXXX vo A., trvale bytom A., W. Z. XXXX/XX, prechodne bytom H., Š. XX, občan SR,

je vinný, že:

1/ dňa 29.01.2013 v obci Lieskovec okr. Zvolen obžalovaný X. V. naviedol už odsúdenú Y. J. na uzatvorenie úverovej zmluvy na základe čoho dňa 29.01.2013 vo Zvolene, na Hronskej ulici č. 41 v predajni OKAY Slovakia, spol. s.r.o. uzatvorila už odsúdená Y. J. zmluvu o pôžičke ev. č. 20375872 so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 819 Eur na kúpu tovaru - LED televízora v hodnote 1 170 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v 15 - mesačných splátkach po 70,87 Eur, pričom obžalovaný X. V. vybral v predajni televízor, zaplatil akontáciu vo výške 351 Eur a predložil doklady o tom, že už odsúdená Y. J. je zamestnaná v spoločnosti Noger, s.r.o. s čistým mesačným príjmom vo výške 580 Eur, ktoré doklady predtým dňa 29.01.2013 v meste Zvolen pripravil už odsúdený Július Bartoš, následne obžalovaný X. V. prevzal televízor, odovzdal ho neznámej osobe a dal už odsúdenej Marianne Gašparovej sumu vo výške 50 Eur, pričom už odsúdená Y. J. neuhradila ani jednu splátku, čím týmto svojím konaním spôsobili spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok 060 01, IČO: 35 923 130, t.č. postupníkovi Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava 821 08, IČO: 35 831 154, škodu vo výške 819 Eur,

2/ dňa 19.02.2013 v obci Zvolenská Slatina okr. Zvolen obžalovaný X. V. naviedol už odsúdeného T. Q. na uzatvorenie úverovej zmluvy, na základe čoho dňa 19.02.2013 vo Zvolene na Hronskej ulici č. 41, v predajni OKAY Slovakia, spol. s r.o. uzatvoril už odsúdený T. Q. zmluvu o pôžičke ev. č. 20386581 so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 847,14 Eur na kúpu tovaru - televízora a mobilného telefónu v hodnote 1 266,70 Eur, ktorý sa zaviazal splácať v 7 mesačných splátkach po 149,49 Eur, pričom obžalovaný X. V. vybral v predajni televízor a mobilný telefón, zaplatil akontáciu vo výške 419,56 Eur a predložil doklady o tom, že už odsúdený T. Q. je zamestnaný v spoločnosti Noger, s.r.o. s čistým mesačným príjmom vo výške 670 Eur, ktoré doklady predtým dňa 19.02.2013 pripravil už odsúdený Július Bartoš, následne obžalovaný X. V. prevzal tovar, naložil ho do auta už odsúdeného Júliusa Bartoša a obžalovaný X. V. dal už odsúdenému T. Q. sumu vo výške 50 Eur, pričom už odsúdený T. Q. neuhradil ani jednu splátku, čím týmto svojím konaním spôsobili spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok 060 01, IČO: 35 923 130, t.č. postupníkovi Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava 821 08, IČO: 35 831 154, škodu vo výške 847,14 Eur,

3/ dňa 14.12.2012 vo Zvolene, okres Zvolen po predchádzajúcej vzájomnej dohode uzatvorila už odsúdená N. Q. so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. úverovú zmluvu č. 6212024597, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového revolvingového úveru cez kreditnú kartu Clubcard vo výške 320,- Eur s mesačnou splátkou 4 % z dlžnej sumy, pričom v zmluve uviedla nepravdivé údaje o zamestnaní a výške mesačného príjmu, ktoré jej poskytol obžalovaný X. V., následne každý z nich samostatne uskutočnil úhrady svojich nákupov prostredníctvom tejto karty, doposiaľ nebola uhradená ani jedna splátka, čím spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7343/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 spôsobili škodu vo výške 319,70 Eur,

4/ následne dňa 14.12.2012 vo Zvolene, okres Zvolen po predchádzajúcej vzájomnej dohode uzatvorila už odsúdená N. Q. so spoločnosťou Home Credit Slovakia a.s. ďalšiu zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. 4212085446, predmetom ktorej bolo poskytnutie účelového úveru na úhradu tovaru vo výške 399,- Eur, na nákup televízora zn. Samsung Plazma PS43E450, v uvedenej zmluve sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v 18 mesačných splátkach po 26,68 Eur, pričom v zmluve uviedla nepravdivé údaje o zamestnaní a výške mesačného príjmu, ktoré jej poskytol obžalovaný X. V., následne odsúdená N. Q. odovzdala televízor obžalovanému X. V., do súčasnej doby nebola uhradená ani jedna dohodnutá splátka, čím spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7343/147, Piešťany, IČO: 36 234 176 spôsobili škodu vo výške 359,10 Eur,

5/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistenom čase v obci Zvolenská Slatina, okres Zvolen, uzatvoril už odsúdený L. I. dňa 06.02.2013 vo Zvolene, okres Zvolen, v kancelárii spoločnosti

POHOTOVOSŤ, s.r.o. s mandatárom spoločnosti POHOTOVOSŤ úverovú zmluvu č. 601103398, v zmysle ktorej mu boli vyplatené finančné prostriedky vo výške 600 Eur, ktoré sa zaviazal vrátiť spolu s príslušným poplatkom v celkovej výške 1.176 Eur v pravidelných mesačných splátkach v zmysle splátkového kalendára, v ktorej uviedol nepravdivé údaje o existencii jeho pracovného pomeru ako aj o výške dosahovaného čistého mesačného príjmu, ktoré doložil falošným potvrdením o zamestnaní v spoločnosti Noger, s.r.o., so sídlom Vígľaš č. 138, IČO: 36001911 a falošnými výplatnými lístkami uvedeného zamestnávateľa za mesiace október, november a december 2012, ktoré doklady mu zabezpečil obžalovaný X. V., ktorému z prevzatej hotovosti vyplatil 550 Eur, pričom doposiaľ neuhradil ani jednu splátku, čím takto svojim konaním spôsobili spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o., Bratislava, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, škodu vo výške 600 Eur,

6/ dňa 26.03.2013 v meste Zvolen, okres Zvolen v predajni OKAY Slovakia, s.r.o., Zvolen, Ul. Hronská 41 už odsúdený R. V. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obžalovaným X. V. uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. zmluvu o pôžičke č. 20403417, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 1.163 Eur na zakúpenie čiernej techniky televízora, ktorú sa po zaplatení akontácie vo výške 385,22 Eur uhradenej obžalovaný X. V., zaviazal splácať v 7-mich mesačných splátkach vo výške 128,39 Eur, pričom obžalovaný X. V. za prítomnosti už odsúdeného R. V. nadiktoval do zmluvy nepravdivé údaje o zamestnávateľovi a čistom mesačnom príjme už odsúdeného R. V.Š. a následne už odsúdený R. V. prevzatý tovar predal neznámemu mužovi za sumu 200 Eur, čím spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 uviedli do omylu a spôsobili t.č. jej postupníkovi Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava 821 08, IČO: 35 831 154, škodu vo výške 777,78 Eur,

teda

v bode 1/ a 2/ rozsudku

- naviedol iného na to, aby vylákal od iného úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

v bode 3/, 4/, 5/ a 6/ rozsudku

- spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

čím spáchal

v bode 1/ a 2/ rozsudku

- prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou účasti - návodu podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona,

v bode 3/, 4/, 5/ a 6/ rozsudku

- pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na s p o l o č n ý a s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d ť u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 48 /štyridsaťosem/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému Emilovi Kubovskému :

- trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. k. 4T/28/2014-130 zo dňa 05.11.2014, právoplatným dňa 25.11.2014, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe a určenia skúšobnej doby vo výmere 42 mesiacov a uloženia povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 48 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

- trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/1/2014 zo dňa 27.01.2014, právoplatným dňa 26.02.2014, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 48 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad,

- trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/108/2013 zo dňa 29.07.2013, právoplatným dňa 13.12.2013, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 36 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen č. k. 4T/28/2014-130 zo dňa 05.11.2014, právoplatný dňa 25.11.2014, trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/1/2014 zo dňa 27.01.2014, právoplatný dňa 26.02.2014 a trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/108/2013 zo dňa 29.07.2013, právoplatný dňa 13.12.2013, n e z m e n e n ý .

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný X. V. p o v i n n ý spoločne a nerozdielne s už odsúdenou N. Q., nar. XX.XX.XXXX vo A., trvale bytom A. L., L. XX, nahradiť poškodenej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, škodu vo výške 678,80 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodenú spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodenú spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, so zvyškom jej nároku na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala na Okresný súd Zvolen dňa 11.02.2015 pod č. k. 3Pv 742/13/6611-28 obžalobu na obvineného 1/ R. F., nar. XX.XX.XXXX v bode 1/ a 2/ pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, na obvineného 2/ T. Q., nar. XX.XX.XXXX v bode 2/ pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, na obvineného 3/ X. V., nar. 02.01.1982 v bode 1/ a 2/ pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou návodu podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona a na obvinenú 4/ Y. J., nar. 05.06.1987 v bode 1/ pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona. Predmetná trestná vec bola na Okresnom súde Zvolen vedená pod sp. zn. 4T/7/2015 a po vylúčení uznesením č. k. 4T 7/2015-226 zo dňa 15.04.2015 zo spoločného konania konania obvineného X. V., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou návodu podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, vedená pod sp. zn. 1T/62/2015.

Dňa 13.03.2015 prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala pod č. k. 2Pv 605/14/6611-10 na Okresný súd Zvolen na obvineného 1/ X. V., nar. 02.01.1982 a na obvineného 2/ R. V., nar. 27.05.1987 obžalobu pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Vec bola na Okresnom súde Zvolen vedená pod sp. zn. 4T/16/2015 a po vylúčení uznesením č. k. 4T/16/2015-137 zo dňa 15.04.2015 zo spoločného konania obvineného X. V., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, vedená pod sp. zn. 3T/40/2015.

Uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 1T/62/2015-11 zo dňa 28.05.2015 bola spojená k spoločnému prejednávaniu a rozhodnutiu pod sp. zn. 1T/62/2015 trestná vec obžalovaného X. V., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou návodu podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, vedená na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 1T 62/2015 s trestnou vecou obžalovaného X. V., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, vedená na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 3T/40/2015.

Samosudca Okresného súdu Zvolen v uvedenej trestnej veci rozhodol trestným rozkazom zo dňa 24.06.2015 pod č. k. 1T/62/2015-16. Obžalovaný prostredníctvom obhajcu podal proti predmetnému trestnému rozkazu v zákonnej lehote odpor. Samosudca z uvedeného dôvodu vo veci nariadil hlavné pojednávanie.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný v celom rozsahu. Po zákonom poučení na hlavnom pojednávaní ku skutku zo dňa 29.01.2013 uviedol, že osobu Y. J. v živote nevidel, nikdy sa s ňou nestretol. Nevie uviesť prečo ho táto usvedčovala zo spáchania trestnej činnosti. V predajni OKEJ Slovakia s.r.o. vo Zvolene bol raz, pričom si tam sám pre seba bral jeden notebook.

Ku skutku zo dňa 19.02.2013 uviedol, že pozná T. Q. aj jeho rodinu. Niekedy býval aj vo Zvolenskej Slatine, kde bývala matka T. Q., ale s týmto on nikdy v predajni OKEJ Slovakia s.r.o. Zvolen nebol. Nevie uviesť dôvod, prečo ho Patrik Hakeľ usvedčoval z trestnej činnosti. On nikdy nepožadoval od Júliusa Bartoša potvrdenie od zamestnávateľa pre nejaké osoby. Júliusa Bartoša sice pozná asi od februára 2011, od prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Ku skutku zo dňa 26.03.2013 uviedol, že od malička pozná aj R. V., jeho strýko bol druhom jeho matky. Strýko už zomrel. S R. V. nikdy nebol v predajni OKEJ Slovakia s.r.o. Zvolen. Zistil, že títo ľudia si to sami vymysleli, stretli sa, zabezpečili si potvrdenia, niekto ich na to naviedol. Nevie kto ich na to naviedol. Niektorí potvrdenia ani nepotrebovali, stačí, že uviedli, že pracovali, a to postačovalo, aby im tovar poskytli. Nevie však uviesť z akého dôvodu títo ľudia uvádzali tieto skutočnosti na neho. V rokoch 2012 a 2013 bol zamestnaný, nebolo to však nepretržite, nevie však presne v akom období bol zamestnaný, pracoval cez agentúru aj ČR. Nikto zo spoluobžalovaných ho nekontaktoval, aby sa podieľal na splátkach, na náhrade škody. Tovar, ktorý si on zobral na splátky od Consumer Finance Holding Kežmarok aj spláca, a to podľa ním predložených fotokópií poštových poukážok zo dňa 17.08.2015, 16.09.2015, 15.12.2015, 19.01.2016, 17.02.2016, 16.03.2016, 20.04.2016 po 5,- Eur. Ďalej uhrádza dlh na výživnom Detskému domovu v Kremnici na 3 maloleté deti, nakoľko 2 deti sú už u matky, tejto platí bežné výživné na tieto 2 mal. deti 73,- Eur a spláca jej aj po 10,- Eur zameškané výživné. Na 1 dieťa poukazuje bežné výživné vo výške 27,13 Eur do reedukačného centra. O veciach uvedených v obžalobách nič nevie, nič z nich nemal. V súčasnej dobe, a to od mája 2016 pracuje pre spoločnosť LUKAMASIV s.r.o. so sídlom Kriváň, ako operátor stroja CNC s priemerným príjmom v čistom 450,- Eur.

Svedkyňa - poškodená Mgr. X. T., splnomocnený zástupca pôvodne poškodenej spoločnosti Z. S. Q., a.s., Q. W. XX, V. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v obžalobe boli uvedené sumy, ktoré sa rovnali finančnému plneniu, ktoré ich spoločnosť zaslala za jednotlivé zmluvy spoločnosti OKAY. Pri každej jednej zmluve to bola suma, ktorá nezahŕňala navýšenie a žiadne úroky a poplatky. V prípravnom konaní žiadala škodu, podľa aktuálneho splátkového kalendára. Klienti boli pravidelne upovedomovaní a písomne vyzvaní na splácanie úveru, splátok, toto im bolo zaslané obyčajnou poštou, ale predžalobné upomienky boli zasielané ako doporučené listové zásielky s doručenkou. V prípade pani Gašparovej bol tento list prevzatý dňa 09.07.2013, v prípade pána Q. to bolo prevzaté, nemá však k tomu k dispozícii doručenkou, nevie uviesť kedy list prevzal, v prípade pána V. bola zaslaná upomienka dňa 07.08.2013 a prevzal ju dňa 13.08.2013. Na upomienky neboli žiadne odozvy a nikto sa ani s nimi neskontoval. V rámci týchto troch zmlúv oni obžalovanému nezasielali upomienku. Nároky na náhradu škody z týchto troch zmlúv si v občianskoprávnom konaní neuplatňovali, nakoľko ich spoločnosť odpredáva alebo

postupuje pohľadávky novým veriteľom. Pohľadávky zo zmluvy na meno J.Š. Y. E. R. V. boli postúpené v septembri 2016 a na meno Q. v októbri 2016, a to v celej výške spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Karadžičova 8, Bratislava. Z toho dôvodu si už ich spoločnosť neuplatňuje nároky na náhradu škody v predmetnom trestnom konaní. Postúpenie pohľadávok mal povinnosť oznámiť povinným novým veriteľ.

Svedkyňa Y. J. na hlavnom pojednávaní ku skutku zo dňa 29.01.2013 uviedla, že s obžalovaným sa osobne nepozná, stretla sa s ním v minulosti len raz, a to vtedy, keď jej mal vybaviť ten televízor zo skutku obžaloby. Obžalovaný prišiel za ňou do N. s tým, že jej ponúkol, že zoberie televízor pre ňu a nie, že ho niekomu dá. Následne s ním išla na vozidle do Zvolena do Café baru, kde bola ona, obžalovaný a už tam bol v tom čase ten pán, čo bol v pojednávacej miestnosti vypočutý pred ňou (poznámka samosudcu ide o svedka R. F.). Obžalovaný si zobral jej občiansky preukaz a niečo s tým druhým pánom písali cez počítač. Potom jej dali papierik, na ktorom bolo napísané v akej firme má pracovať a výška výplaty a asi tam bolo aj telefónne číslo. Následne išli s obžalovaným do predajne OKEJ vo Zvolene, kde sa s predavačkou rozprával obžalovaný a povedal jej, že má záujem o akciový televízor, ktorý vybral. Ona z lístka, ktorý jej dali, nadiktovala predavačke potrebné údaje. Obžalovaný zaplatil v predajni aj nejakú akontáciu. Jej boli následne predložené k podpisu papiere, už si však nespomína, čo v nich bolo uvedené. Po podpísaní zmluvy im bol ihneď televízor odovzdaný. Zobral ho obžalovaný, ktorý jej potom vonku pred predajňou dal len 50,- Eur, hoci si myslela, že ten televízor dostane. Nič proti tomu nenamietala, pretože sa bála. Potom pred predajňu prišiel na nejakom vozidle ďalší jej neznámy muž, ktorý si televízor prevzal. Ona potom odišla domov. Vie, že sa obžalovaného pýtala na splátky, koľko jej príde platiť, povedal niečo, že menej ako 70,- Eur, avšak, že to nemusí platiť. Ona v tom čase bola na materskej dovolenke, poberala len materský príspevok, ktorý jej nestačil na to, aby jej bol televízor poskytnutý. Ona sa cez kolegyňu N. I. dozvedela, že tieto veci robia a nechala sa na to nahovoriť, myslela si však, že jej televízor nechajú, bola by ho splácala z materskej. Ona sa po tomto s obžalovaným nestretla, nemá na neho kontakt. Toto konanie obžalovaného neoznamovala na polícii. Ku dňu výsluchu na hlavnom pojednávaní dňa 26.10.2016 neuhradila žiadnu splátku.

Svedok T. Q. na hlavnom pojednávaní ku skutku zo dňa 19.02.2013 uviedol, že prišiel za mamou do Zvolenskej Slatiny, keď sa stretol s obžalovaným, ktorý tam má tiež mamu. Nevie, či v tom čase tam obžalovaný aj býval. Obžalovaný mu povedal, že vie vybaviť nejaké peniaze a či pôjde s ním. Bola pri tom aj jeho manželka Y. V.. Išli najskôr do mesta, až potom do predajni OKEJ vo Zvolene. V predajni išli spolu k regálom, kde obžalovaný vybral nejaký televízor a mobil. Potom obžalovaný odišiel pre potrebné doklady pre uzavretie zmluvy. Videl, že sa pred predajňou stretol so svedkom, ktorý bol na dnešnom hlavnom pojednávaní vypočutý ako prvý, ktorého meno uviesť nevie, len prezývku Ž. (poznámka samosudcu ide o svedka Júliusa Bartoša). Potom sa obžalovaný vrátil späť do predajne, kde s predavačkou vypisovali nejaké papiere, obžalovaný k tomu predavačke predložil potrebné doklady. Mala to byť nejaká pracovná zmluva, ale bližšie už nič nevie. Museli zaplatiť akontáciu okolo 400,- Eur, nevie už však presne koľko. Následne im bol tovar vydaný. Pred Kauflandom čakal ten svedok Július Bartoš a asi do jeho vozidla bol televízor aj mobil s dokladmi naložený. Auto potom odišlo a on sa s obžalovaným dohodol, že ho počká oproti pošte vo Zvolene, kde mu prinesie peniaze, a to podľa toho, koľko za to vyjde. Obžalovaný mu asi do hodiny na dohodnutom mieste vyplatil sumu 50,- Eur. Čo sa týka splátok, vedel, že je to nelegálne, hoci mal podľa občianskeho preukazu pobyť vo Zvolenskej Slatine, tam však nebýval, takže nevie, či mu tam poštou niečo prišlo, nezaujímal sa o to. Nevie uviesť kto vyrobil doklady na prevzatie pôžičky. On obžalovaného v súvislosti s platením splátok nekontaktoval. Poprel, že by ho niekto nahovoril na to, aby označil obžalovaného, že ho na túto trestnú činnosť nahovoril.

Svedok R. V. na hlavnom pojednávaní ku skutku zo dňa 26.03.2013 uviedol, že sa s obžalovaným pozná od malička. Tento ho oslovil pred Kauflandom s tým, že či nechce zobrať televízor, že budú z toho peniaze. S týmto súhlasil, pretože bol nezamestnaný. Povedal obžalovanému, že nikde nerobí, ale on mu povedal, že sa nemá o to starať, že on to vybaví. Obžalovaný si od neho pýtal občiansky preukaz a išiel do predajne OKEJ. On čakal na neho pri Kauflande asi hodinu, ale keďže obžalovaný nechodil, išiel do predajne. Pýtal sa obžalovaného, čo tam tak dlho robí, na čo mu tento povedal, že ešte musí zaplatiť akontáciu niečo vo výške 400,- Eur. Potom ho obžalovaný znova poslal von, aby čakal. Potom ho obžalovaný zavolať do predajne, kde podpisoval od televízora papier. Bol si vedomý, že berie televízor, ktorý následne vyniesol z predajne. Tu už čakal nejaký pán, ktorého pozná len z videnia, nepozná jeho meno. Tento mu za televízor ponúkol 200,- Eur, s čím súhlasil a televízor mu odovzdal. Nakolko sa dopočul, že obžalovaný ho chce oklamať a nedostal by nič, preto televízor predal za tých 200,- Eur tomuto pánovi. Obžalovaný vtedy na neho aj kričal, ale on na to nereagoval. Zobral peniaze

a odišiel preč. Čo sa týka dokladov od televízora, už si nepamätá, čo sa s týmito stalo. Myslí si, že mu prišli domov aj nejaké výzvy na splátky, on však menil svoj pobyt, takže to neriešil. So splátkami nikoho nekontaktoval.

Svedok L. J. na hlavnom pojednávaní uviedol, že spoločnosť W. s.r.o. so sídlom vo U. bola jeho spoločnosť, bol v nej konateľom. Chcel v činnosti pokračovať, ale nedalo sa, lebo spoločnosť, ktorú prebral, bola zadlžená. Spoločnosť bola zrušená niekedy v roku 2013 Krajským súdom v Banskej Bystrici. Nikoho nezamestnával, len sa dozvedel, že na sociálnej poisťovni boli prihlásení 3 zamestnanci. Zo svedkov pozná len Júliusa Bartoša, ktorý mu pomáhal asi v roku 2012. Svedok R. F. mal prístup k pečiatke spoločnosti, túto mal vo svojom aute, nakoľko ho tento vtedy vozil. Obžalovaný s F. sa poznali.

Svedok R. F. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 130 ods. 1, 2 Tr. poriadku, využil svoje právo podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku a nevypovedal z dôvodu, aby si svojou výpoveďou nespôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe alebo iným osobám.

Svedkyňa N. I. na hlavnom pojednávaní ku skutku zo dňa 29.01.2013 uviedla, že pozná Y. J., sú susedy, býva od nej asi o 5 domov nižšie. Obžalovaného nepozná, tohto predtým nevidela, neprišla s ním do kontaktu. O skutku počula priamo od Y. J. a to, že táto zobrala televízor a tento nespláca. Ona sa je na to len opýtala, že ako je možné, že jej televízor dali, keď je nezamestnaná, keďže jej, hoci pracuje a pred tým chcela televízor, ale nemala ešte pracovnú zmluvu, tak jej televízor nedali. Y. J. jej na to povedala len toľko, že jej tento televízor dali. Nevie si vysvetliť dôvod, prečo ju Y. J. uvádzala, že mala byť prítomná v súvislosti s týmto skutkom. Nevie uviesť, či Y. J. uvedený televízor aj používala, resp. ako s ním bolo naložené, o tomto sa nerozprávali a ona sa jej na to ani nepýtala. Nevie sa vyjadriť odkiaľ získal obžalovaný jej adresu.

Svedkyňa Y. V. na hlavnom pojednávaní ku skutku zo dňa 19.02.2013 uviedla, že obžalovaného pozná, tento je zo Zvolenskej Slatiny, pozná aj jeho matku a sestru. Nepoznajú sa veľmi dôverne, nestretávajú sa. Vtedy bývala na Kráľovej, išli s druhom T. Q. k jeho matke, táto im mala požičať nejaké peniaze. Počas ich návštevy prišiel k matke jej druh obžalovaný, tento s druhom vyšli vonku, fajčili a niečo sa rozprávali. Po chvíli prišiel druh za ňou do izby s tým, aby sa obliekla, že idú do mesta. Nepovedal jej na čo a ona sa ho na to nepýtala. V aute bola ona, jej druh T. Q., obžalovaný a ešte jeden pán, ktorého meno nepozná, videla ho len vtedy. Prišli do Zvolena pred predajňu OKAY pri Kauflande. Ona zostala sedieť v aute a oni všetci išli do predajne OKAY. Potom vyšli z predajne s nejakým tovarom, ale o čo sa presne jednalo, nevedela uviesť. Ona potom vyšla z vozidla, títo tovar naložili do auta a odišli s ním preč. Čakala asi 20 minút, keď sa všetci traja pred predajňu OKAY vrátili na vozidlo. Tam sa ešte niečo rozprávali, ona ich však nepočúvala. Videla že, obžalovaný dal druhovi 50,- Eur a po tomto s druhom odišli na autobus na Kráľovú. Ona sa pýtala druhu o čo išlo, za čo dostal peniaze, ale tento jej povedal, že to sú jeho veci, aby sa nestarala, že potrebujú peniaze, čakali dieťa.

Z prečítanej svedeckej výpovede X. L., vedúcej predajne OKAY Slovakia, s.r.o. vo Zvolene z č.l. 86-89 spisu pôvodne vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 4T/7/15 a z č.l. 34-35 spisu pôvodne vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 4T/16/15 vyplýva, že úverové zmluvy sa u nich uzatvárajú takým spôsobom, že zákazník príde do predajne, vyberie si tovar, ktorý chce na splátky a ona s ním následne spíše úverovú zmluvu, kde sa nastaví splátky podľa požiadaviek. Od klienta si vyžiada občiansky preukaz a ešte iný doklad totožnosti, podľa ktorých vizuálne skontroluje jeho totožnosť. Potom vypisuje zmluvu o úvere v elektronickej forme, kde do zmluvy odpíše údaje z občianskeho preukazu, a to meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a bydlisko. Tiež sa pýta klienta na vzdelanie, na počet vyživovacích povinností, na jeho telefónne číslo, zamestnávateľa, sídlo a telefonický kontakt zamestnávateľa, zisťuje kde klient býva, či vo vlastnom alebo v podnájme, akým spôsobom chce úver splácať, či poštovou poukážkou alebo z účtu. Takto vypísanú zmluvu zasiela na schválenie do splátkovej spoločnosti, kde zmluvu buď automaticky schvália alebo si ešte vyžadujú nejaké údaje, čo potrebujú, napr. výpis z účtu alebo výplatné pásky. Keď je zmluva schválená, vytlačí ju a dá ju podpísať klientovi. Klient zaplatí akontáciu a môže si tovar odniesť. Tovar môže byť odovzdaný aj inej osobe, ktorá príde klientovi pomôcť, pričom zákazník musí byť prítomný. Ku zmluvám uzatvoreným s Y. J., T. Q. E. R. V. sa konkrétne z hľadiska na odstup času vyjadriť nevie, pričom denne uzatvára niekoľko zmlúv.

Zo zápisnice z rekognície a fotoalbumu č. 1 a č. 2 (v spise na č.l. 107-109, 113-118) vykonanej dňa 30.01.2014 vyplýva, že táto bola vykonaná s opoznávacou osobou - obvinenou Y. J., za účelom

vyjadrenia sa opoznávajúcou osobou, či medzi 6-timi fotografiami v predložených fotoalbumoch č. 1 a č. 2 pozná niektorého z mužov, ktorí sa podieľali na vybavovaní zmluvy o pôžičke dňa 29.01.2013 v OKAY vo Zvolene. Zo záverov rekognície vyplýva, že poznávajúca osoba - obvinená Y. J.T. po prezretí fotoalbumu č. 1 označila na fotografii č. 4 a fotoalbumu č. 2 na fotografii č. 2 osobu X. V., nar. 02.01.1982, ktorý ju doviezol do Zvolena a ktorý bol s ňou po celý čas v predajni OKAY vo Zvolene.

Zo zápisnice z rekognície a fotoalbumu č. 1 a č. 2 (v spise na č.l. 110-112, 113-118) vykonanej dňa 28.02.2014 vyplýva, že táto bola vykonaná s opoznávajúcou osobou - obvineným T. Q., za účelom vyjadrenia sa opoznávajúcou osobou, či medzi 6-timi fotografiami v predložených fotoalbumoch č. 1 a č. 2 pozná niektorého z mužov, ktorí sa podieľali na vybavovaní zmluvy o pôžičke dňa 19.02.2013 v OKAY vo Zvolene. Zo záverov rekognície vyplýva, že poznávajúca osoba - obvinený T. Q. po prezretí fotoalbumu č. 1 označil na fotografii č. 4 a fotoalbumu č. 2 na fotografii č. 2 osobu X. V., nar. 02.01.1982, ktorý ho doviezol do Zvolena a ktorý bol s ním po celý čas v predajni OKAY vo Zvolene a pozná ho pod menom X. V..

Zo zápisnice z rekognície a fotoalbumu č. 1 a č. 2 (v spise na č.l. 108, 109-114) vykonanej dňa 05.03.2015 vyplýva, že táto bola vykonaná s opoznávajúcou osobou - obvineným R. V., za účelom stotožnenia opoznávajúcou osobou medzi 6-timi fotografiami v predložených fotoalbumoch č. 1 a č. 2 osoby, ktorá participovala, naviedla a pomáhala obvinenému R. V. na spáchanie trestného činu dňa 26.03.2013. Zo záverov rekognície vyplýva, že opoznávajúcou osobou - obvinený R. V. po prezretí fotoalbumu č. 1 označil na fotografii č. 3 a fotoalbumu č. 2 na fotografii č. 5 osobu X. V., W.. XX.XX.XXXX, ktorý ho dňa 26.03.2013 v meste Zvolen naviedol a pomohol pri uzatváraní zmluvy v predajni OKAY vo Zvolene, tento označil aj menom, pozná ho od detstva, tento kedysi býval vedľa neho na ul. E. M. Šoltésovej, pozná aj jeho mamu, ktorá žila s jeho strýkom J. J..

Z vyčíslenia nároku na náhradu škody Intrum Justitia Slovakia zo dňa 11.01.2017 a zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.09.2016 (č.l. 177-184) vyplýva, že postupca - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok postúpil postupníkovi Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. Bratislava v celosti pohľadávky z titulu nesplatených úverov na základe zmlúv č.:

- 20375872 zo dňa 29.01.2013, ktorú uzatvorila Y. J., W.. XX.XX.XXXX vo výške 1.084,31 Eur,
- 20386581 zo dňa 19.02.2013, ktorú uzatvoril T. Q., W.. XX.XX.XXXX vo výške 1.151,72 Eur,
- 20403417 zo dňa 26.03.2013, ktorú uzatvoril R. V., W.. XX.XX.XXXX vo výške 1.051,17 Eur.

Výška škody na pohľadávke z titulu nesplateného úveru pod č. zmluvy 20375872 zo dňa 29.01.2013, ktorú uzatvorila Y. J., W.. XX.XX.XXXX predstavuje sumu 819,- Eur, t. j. rozdiel medzi poskytnutým úverom 819,- Eur a plnením na úver 0,00 Eur.

Výška škody na pohľadávke z titulu nesplateného úveru pod č. zmluvy 20386581 zo dňa 19.02.2013, ktorú uzatvoril T. Q., W.. XX.XX.XXXX predstavuje sumu 847,14 Eur, t. j. rozdiel medzi poskytnutým úverom 777,78 Eur a plnením na úver 0,00 Eur.

Výška škody na pohľadávke z titulu nesplateného úveru pod č. zmluvy 20403417 zo dňa 26.03.2013, ktorú uzatvoril R. V., W.. XX.XX.XXXX predstavuje sumu 777,78 Eur, t. j. rozdiel medzi poskytnutým úverom 777,78 Eur a plnením na úver 0,00 Eur.

Uplatňujú si nárok na náhradu škody vo výške 2.443,92 Eur, t. j. len vo výške rozdielu medzi poskytnutou sumou úverov a plnením na úvery bez úrokov a poplatkov.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie v zmysle § 269 Tr. poriadku čítaním aj ďalších listinných dôkazov zo spisu pôvodne vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 4T/7/2015, a to: plná moc zo dňa 07.01.2014 (č.l. 74), zápisnica o rekognícii R.Ú. F. osobou Y. J. (č.l. 95-97), zápisnica o rekognícii Júliusa F. osobou T. Q. (č.l. 98-100), fotoalbum č. 1A, 2A (č.l. 101-106), podnet Consumer Finance Holding Kežmarok na preverenie podozrenia z trestnej činnosti (č.l. 122, 141), zápisnica o doplnení trestného oznámenia výsluchom podozrivej osoby (č.l. 123-125, 142-144), doklady týkajúce sa zmluvy o pôžičke č. 20375872 (č.l. 126-137), doklady týkajúce sa zmluvy o pôžičke č. 20386581 (č.l. 145-154), výpis z obchodného registra Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok (č.l. 155-157), výpis z obchodného registra Noger s.r.o. Víglaš (č.l. 158-160), správa o povesti mesto Zvolen (č.l. 179), výpis z registra priestupkov obžalovaného (č.l. 180-181), trestný rozkaz č.k. 4T/7/2015-228 zo dňa 15.04.2015 (č.l. 228-231), uznesenie č.k. 4T/7/2015-237 zo dňa 19.05.2015 (č.l. 237-238), zo spisu pôvodne vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 4T/16/2015, a to: plná moc prX. Y.. X. T. (č.l. 30), výpis z obchodného registra Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok (č.l. 31-33) doklady týkajúce sa zmluvy č. 20403417 (č.l. 36-44), výpis z registra priestupkov obžalovaného (č.l. 65-67),

správy o povesti na obžalovaného (č.l. 68-69), uznesenia OR PZ OKP Zvolen o vznesení obvinenia (č.l. 72-81), návrh na podanie obžaloby a obžaloba (č.l. 82-84), uznesenie OR PZ OKP Zvolen o vznesení obvinení (č.l. 85-88), výpis z obchodného registra Consumer Finance Holding a.s. Kežmarok (č.l. 89-92), podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/114/2014 z neho najmä: uznesenie zo dňa 10.02.2015 (č.l. 152-153), podstatného obsahu spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/35/2014, z neho najmä: rozsudok (č.l. 168-175), uznesenie 5To/4/2016 zo dňa 07.07.2016 (č.l. 189-191), podstatného obsahu spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/7/2015, z neho najmä: rozsudok zo dňa 13.02.2015 (č.l. 115-123), podstatného obsahu spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/40/2015, z neho najmä: uznesenie č.k. 4T/19/2015-137 zo dňa 15.04.2015 (č.l. 2), uznesenie Okresného súdu Zvolen č.k. 1T/62/2015-11 zo dňa 28.05.2015 (č.l. 7), podstatného obsahu spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/1/2014, z neho najmä: trestný rozkaz zo dňa 27.01.2014 (č.l. 31-32), podstatného obsahu spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/108/2013, z neho najmä: trestný rozkaz č.k. 3T/108/2013-45 zo dňa 29.07.2013 (č.l. 45-47), podstatného obsahu spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/28/2014, z neho najmä: trestný rozkaz č.k. 4T/28/2014-110 o dňa 05.11.2014 (č.l. 130-133), podstatného obsahu pripojeného spisu OS Zvolen sp. zn. 1T/114/2014 z neho najmä: uznesenie zo dňa 10.02.2015 (č.l. 152-153), ďalej po vylúčení a spojení vecí na spoločné konanie zo spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/62/2015, a to: obžaloby vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 3T/93/2016 (č.l. 89), pod sp. zn. 5T/79/2015 (č.l. 90-91), pod sp. zn. 5T/75/2015 (č.l. 92-93), pod sp. zn. 5T/87/2015 (č.l. 94-95), rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/35/2014-168 zo dňa 07.10.2015 (č.l. 101-104), uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/4/2016 zo dňa 07.07.2016 (č.l. 105-106), výpis z obchodného registra Intrum Justitia Slovakia (č.l. 153-154), doklady o uzavretí a skončení jednotlivých pracovných pomerov obžalovaného (č.l. 160-190), odpoveď na lustráciu v registri priestupkov na obžalovaného (č. l. 199-201), odpis z registra trestov obžalovaného (č.l. 87-88, 96-99, 139-142, 203-204), ako aj ostatného spisového materiálu.

Na základe takto vykonaného dokazovania a po zhodnotení jednotlivých dôkazov v zmysle § 2 ods. 12 Tr. poriadku a to jednotlivo, tak i v ich súhrne, mal súd potom vinu obžalovaného X. V. za nepochybné preukázanú.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov aj napriek skutočnosti, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní spáchanie skutkov kladených mu za vinu v celom rozsahu poprel a v prípravnom konaní využil svoje právo nevypovedať, pričom na hlavnom pojednávaní sa pri skutku zo dňa 29.01.2013 bránil tým, že Y. J. v živote nevidel, s touto sa nikdy nestretol. Aj pri skutku zo dňa 19.02.2013 sa bránil tým, že aj napriek tomu, že T. Q. aj jeho rodinu pozná, v predajni OKEJ Slovakia s.r.o. Zvolen s T. Q. nikdy nebol. Hoci asi od februára 2011 pozná aj Júliusa Bartoša, nikdy od neho nepožadoval potvrdenie od zamestnávateľa pre nejaké osoby. Na svoju obranu ku skutku zo dňa 26.03.2013 síce potvrdil, že pozná aj R. V., ale ani s týmto nebol nikdy v predajni OKEJ Slovakia s.r.o. Zvolen. Títo ľudia si to sami vymysleli, stretli sa, zabezpečili si potvrdenia alebo uviedli, že pracovali, niekto ich na to naviedol. On bol v rokoch 2012 a 2013 zamestnaný. Jeho nikto zo spoluobžalovaných nekontaktoval, aby sa podieľal na splátkach, na náhrade škody.

Súd však takto postavenú obranu obžalovaného považoval za účelovú, so snahou vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, ako aj prípadnému trestu, ktorý mu hrozil.

Obrana obžalovaného bola v celom rozsahu vyvrátená najmä výpoveďami svedkov Y. J. (pri skutku zo dňa 29.01.2013), T. Q. (pri skutku zo dňa 19.02.2013) a R. V. (pri skutku zo dňa 26.03.2013), ktorí boli pôvodne spoluobžalovaní a v súčasnej dobe sú už za uvedené skutky aj právoplatne odsúdení, a to Y. J. a T. Q. trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. k. 4T/7/2015-228 zo dňa 15.04.2015 pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona a R. V. trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. k. 4T/16/2015-139 zo dňa 15.04.2015 pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Títo svedkovia už v prípravnom konaní opísali priebeh skutkov, spôsob konania, participáciu obžalovaného na spáchaní jednotlivých skutkov, pričom osobu obžalovaného všetci jednoznačne označili aj pri vykonanej rekognícii. Svoje výpovede aj vzhľadom na odstup času v podstate nezmenili ani na hlavnom pojednávaní. Súd nezistil u týchto svedkov žiadny dôvod pre usvedčovanie obžalovaného z konania, ktorého by sa obžalovaný spôsobom mu kladeným za vinu obžalobou spolu s nimi nedopustil. Podľa svedkyne Y. J., táto sa s obžalovaným do skutku nepoznala, stretla sa s ním len v deň skutku. Z výpovede svedka T. Q. ako aj obžalovaného zhodne vyplynulo, že sa poznajú zo Zvolenskej Slatiny, kde bývali oni a aj ich matky a tiež sa pozná obžalovaný so svedkom R. V., dokonca nebohý strýko R. V. bol druhom matky obžalovaného, pričom vykonaným dokazovaním nebol zistený medzi obžalovaným a týmito svedkami nepriateľský vzťah.

Výpoveď svedka T. Q. aj napriek určitým rozdielom v opise priebehu skutku, keď od spáchania skutku uplynuli už takmer 4 roky, podporuje i ďalší vykonaný dôkaz, a to výpoveď svedkyne Y. V., družky svedka T. Q., ktorá potvrdila, že po rozhovore jej druhá s obžalovaným vo Zvolenskej Slatine, išla s druhom, obžalovaným a ešte jedným jej neznámym pánom na vozidle pred predajňu OKAY pri Kauflande Zvolene. Táto videla, že títo po tom, čo vyšli z predajne naložili tovar do auta a odišli s ním preč a tiež potvrdila, že obžalovaný dal druhovi 50,- Eur a po tomto ona s druhom odišli na autobus.

S poukazom na tieto dôkazy súd obrane obžalovaného, že si to svedkovia na neho vymysleli neuveril. Výpoveďou nepriameho svedka L. J., v období od 16.10.2009 do 03.02.2014 spoločníka a konateľa spoločnosti NOGER s.r.o., so sídlom Vígľaš 138, IČO: 36 001 911, vymazanej dňom 04.02.2014 ex offo z obchodného registra, mal súd za preukázané, že on nikoho nezamestnával. Zároveň potvrdil, že svedok Július Bartoš mu pomáhal v roku 2012, tento mal prístup k pečiatke spoločnosti, ktorú mal vo svojom aute, nakoľko ho tento vtedy vozil. Vie, že obžalovaný sa s Bartošom poznali.

Ďalšie skutočnosti o spáchaní skutkov zo dňa 29.01.2013, zo dňa 19.02.2013 a zo dňa 26.03.2013 tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku mal súd tiež preukázané nepriamo aj výpoveďou svedkyne - splnomocnenej zástupkyne pôvodne poškodenej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. - Mgr. X. T., ako aj listinnými dôkazmi pre uznanie viny obžalovaného, najmä zmluvami o pôžičke č. 20375872, č. 20386581 a č. 20403417 spolu s listinami predloženými pôvodne poškodenou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (v spise pôvodne sp. zn. 4T/7/2015 na č.l. 126-137, 145-154 a v spise pôvodne sp. zn. 4T/16/2015 na č. l. 36-44), aj ďalšími trestnými stíhaniami, ktoré boli proti obžalovanému na Okresnom súde Zvolen vedené napr. konanie pod sp. zn. 5T/35/2014 a sp. zn. 1T/7/2015, ku ktorým súd ukladal spoločný trest, keď skutky uvedené v obžalobe časovo spadajú do rovnakého obdobia, ako skutky z uvedených trestných konaní, z čoho je zrejmé, že obžalovaný sa v rozhodnom období dopúšťal páchania trestného činu úverového podvodu, a to či formou návodu, alebo formou spolupáchateľstva, ktoré dôkazy plne korešpondujú so zisteným skutkovým stavom a ostatnými vykonanými dôkazmi v danej veci.

Čo sa týka svedkyne N. I. ku skutku zo dňa 29.01.2015, ktorá na hlavnom pojednávaní poprela, že by obžalovaného poznala a že by bola pri skutku prítomná, pričom k tomuto skutku vie uviesť len toľko, že jej Y. J., ktorá je jej susedou uviedla, že si zobrala televízor a tento nespláca, súd výpoveď tejto svedkyne považoval za nedôveryhodnú, nakoľko je nelogické, aby bezdôvodne vo svoj neprospech a na vyvrátenie vlastnej výpovede svedkyňa Y. J. sama uviedla meno tejto svedkyne, ktorá by nemala vedomosť o tomto skutku alebo o konaní obžalovaného. Svedkyňa N. I. sama potvrdila, že mala vedomosť o podmienkach kúpy tovaru na splátky, keď aj ona mala záujem o kúpu televízora, tento jej však nemal byť poskytnutý. Pokiaľ ide o svedka R.Ú. F., tento v prípravnom konaní v procesnom postavení obvineného nevypovedal a na hlavnom pojednávaní ako svedok využil právo nevypovedať podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku. V súvislosti s týmto svedkom súd poznamenáva, že aj tento bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. k. 4T/7/2015-228 zo dňa 15.04.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 4T/7/2015-237 zo dňa 19.05.2015 uznaný vinným zo skutkov zo dňa 29.01.2013 a zo dňa 19.02.2013, a to pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Na základe všetkých opísaných skutočností, mal súd za nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku. Skutkový stav súd ustálil v súlade s produkovanými dôkazmi tak už v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní.

Súd po vyhodnotení všetkých dôkazov konanie obžalovaného v bodoch 1/ a 2/ rozsudku právne kvalifikoval ako prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou účasti - návodu podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona, nakoľko obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba narušil záujem spoločnosti na ochrane cudzieho majetku, z ktorého sa poskytuje úver, nakoľko v snahe získať pre seba majetkový prospech naviedol už odsúdených, a to Y. J., nar. XX.XX.XXXX a T. Q., nar. XX.XX.XXXX na to, aby vylákali od spoločnosti Consumer Finance Holding s.r.o. tým, že ju títo uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru, keďže uviedli nepravdivé údaje o svojom zamestnaní a spôsobili jej tak malú škodu.

Po pripojení spisov v trestnej veci právoplatne skončenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 5T/35/2014 a sp. zn. 1T/7/2015 a po oboznámení sa so skutkovým stavom v daných veciach súd dospel k záveru, že konanie obžalovaného pod bodom 6/ rozsudku zo dňa 26.03.2013 je dielčím skutkom jedného pokračovacieho trestného činu, za ktorý už bol obžalovaný naposledy v konaní 5T/35/2014 odsúdený, a to prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, pretože spoločným konaním s Jozefom Krúšom vylákal od iného úver tým, že ho uviedol

do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 Eur.

Zavinenie obžalovaného k týmto skutkom je dané priamym úmyslom (*dolus directus*) podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Tr. zákonom.

Pri hodnotení osoby páchatel'a súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 10 krát súdne trestaný, z toho v jednom prípade sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen 5T 35/2014-168 zo dňa 07.10.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/4/2016 zo dňa 07.07.2016, pre pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Tr. zákona, na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 5 rokov, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe a povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a tiež aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 48 mesiacov. Obžalovaný bol od 01.01.2012 doposiaľ 5 krát postihnutý za priestupok, naposledy pokarhaním v rozkaze konaní vedenom Okresným úradom Zvolen pod sp. zn. OU-ZV-OVVS-2014/012422 za priestupok zo dňa 06.10.2014 podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Obžalovaný je slobodný, má vyživovaciu povinnosť voči 3 maloletým deťom. Podľa obžalovaným predloženej Dohody o pracovnej činnosti zo dňa 07.12.2016 je zamestnaný na dobu určitú do 06.12.2017 v spoločnosti MTS Zvolen, s.r.o. Zvolen, s pracovnou náplňou - príležitostné práce na stavbách s dohodnutým rozsahom pracovného času 10 hod./týždeň a dohodnutou odmenou 2,33 Eur/hod.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že u obžalovaného nebola zistená žiadna v jeho prospech svedčiacia poľahčujúca okolnosť podľa § 36 Tr. zákona. Na druhej strane v jeho neprospech svedčia priťažujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona a to, že spáchal viac trestných činov a už bol za trestný čin odsúdený.

Podľa ustanovenia § 41 ods. 3 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. V prípade, ak sa ukladá trest za viac trestných činov, primerane sa použijú ustanovenia § 41 ods. 1 a 2, § 42 a 43 Tr. zákona.

Vzhľadom na skutočnosť, že u obžalovaného prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a trestná sadzba je 28 mesiacov až 5 rokov. Keďže obžalovaný sa skutku pod bodom 6/ rozsudku - prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Tr. zákona dopustil dňa 26.03.2013, jedná sa v danom prípade o ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu úverového podvodu, za ktorého iné čiastkové útoky (skutky spáchané dňa 14.12.2012 a 06.02.2013) už obžalovaný bol odsúdený naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen 5T 35/2014-168 zo dňa 07.10.2015, právoplatným dňa 07.07.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/4/2016 zo dňa 07.07.2016, keď tieto štyri čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich spáchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a, súd potom podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona zrušil výrok o vine v bode 1/, 2/, 3/ z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 35/2014-168 zo dňa 07.10.2015, právoplatného dňa 07.07.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.

5To/4/2016 zo dňa 07.07.2016, ako aj celý výrok o treste a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad a súčasne pri zrušení výroku o vine v bode 3/ (skutok zo dňa 06.02.2012) z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/7/2015 zo dňa 13.02.2015, právoplatného dňa 24.04.2015, ako aj celý výrok o treste a všetky ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad. Pri rozhodovaní bol súd viazaný, vzhľadom na ukladanie spoločného trestu, skutkovými zisteniami zrušeného rozhodnutia, pričom súd znovu rozhodol o vine za pokračujúci trestný čin a trestné činy s nim spáchané v jednočinnom súbehu vrátane žalovaného čiastkového útoku.

S poukazom na predchádzajúce odsúdenia obžalovaného vo veciach Okresného súdu Zvolen trestným rozkazom č. k. 4T/28/2014-130 zo dňa 05.11.2014, právoplatným dňa 25.11.2014, trestným rozkazom sp. zn. 3T/1/2014 zo dňa 27.01.2014, právoplatným dňa 26.02.2014 a trestným rozkazom sp. zn. 3T/108/2013 zo dňa 29.07.2013, právoplatným dňa 13.12.2013, keď obžalovaný sa žalovaných skutkov dopustil skôr, než bol v uvedených trestných veciach súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, prichádzalo u obžalovaného do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, pričom ani súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu, rešpektujúc zákonnú povinnosť, že pri ukladaní spoločného trestu za pokračovací trestný čin, ako aj pri ukladaní súhrnného trestu nemožno uložiť miernejší trest ako trest uložený skorším rozsudkom, a to naposledy spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov, s podmieneným odkladom jeho výkonu za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe a určenia skúšobnej doby vo výmere 5 rokov a uloženia povinnosti spočívajúcej v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 48 mesiacov, uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/35/2014-168 zo dňa 07.10.2015, právoplatným dňa 07.07.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/4/2016 zo dňa 07.07.2016 a po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného, súd za účelom zabezpečenia nápravy a prevýchovy obžalovaného z hľadiska individuálnej a aj generálnej prevencie pred páchaním ďalšej trestnej činnosti, uložil obžalovanému podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona spoločný a súhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby, a to vo výmere 28 mesiacov. Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu za úmyselný trestný čin. Súd v rámci spoločného a súhrnného trestu uložil obžalovanému podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 48 mesiacov, ktorý trest mu bol uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 5T/35/2014-168 zo dňa 07.10.2015, právoplatným dňa 07.07.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/4/2016 zo dňa 07.07.2016. Zároveň súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výroky o trestoch z trestných rozkazov Okresného súdu Zvolen č. k. 4T/28/2014-130 zo dňa 05.11.2014, sp. zn. 3T/1/2014 zo dňa 27.01.2014 a sp. zn. 3T/108/2013 zo dňa 29.07.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, pričom v ostatných častiach zostali uvedené trestné rozkazy nezmenené.

Súd má za to, že takto uložený trest postihuje osobu páchatela, nemá vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona). Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

Súd zároveň znovu rozhodoval v adhéznom konaní o uplatnenom nároku na náhradu škody z rozsudku vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/35/2014 poškodenou spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. a zaviazal obžalovaného spoločne a nerozdielne s už odsúdenou N. Q. nahradiť poškodenému Home Credit Slovakia, a.s. spôsobenú škodu vo výške 678,80 Eur.

Čo sa týka nárokov na náhradu škody uplatnených poškodenými spoločnosťami pôvodne Consumer Finance Holding, a.s., t. č. postupníkom spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. (pri skutkoch 1/, 2/, 6/ rozsudku), keď obžalovaným bola škoda spôsobená spoločne s inými osobami, už v iných konaniach tunajším súdom právoplatne odsúdenými (sp. zn. 4T/7/2015 a 4T/16/2015) a pre rozhodnutie

o konkrétnej výške povinnosti obžalovaného na náhradu škody ku dňu rozhodnutia súdu by bolo potrebné z uvedeného dôvodu vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré by presiahlo potreby trestného konania, súd preto poškodeného odkázal s jej nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Nakoľko v súvislosti so skutkom zo dňa 06.02.2013 (skutok 5/ rozsudku) spáchaným obžalovaným s už odsúdeným Stanislavom Oláhom, bolo právoplatne rozhodnuté o nároku na náhradu škody uplatnenom poškodenou spoločnosťou POHOTOVOSTĚ, s.r.o. len vo vzťahu k odsúdenému Stanislavovi Oláhovi v inom konaní tunajším súdom (sp. zn. 1T/114/2014) a v rozsudku vo veci Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/7/2015 o tomto nároku na náhradu škody nebolo rozhodnuté vo vzťahu k obžalovanému X. V., súd túto poškodenú spoločnosť so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

S poukazom na takto zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.