

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/170/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1716203378
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2017:1716203378.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: F. P., narodený XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka P. P., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX, otec - neuvedený, o návrhu I. P. a S. P., obaja bytom R. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok v Pezinku, na zverenie maloletého Kristiána do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého F. P., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti I. P., narodenej XX.XX.XXXX, a S. P., narodeného XX.XX.XXXX, obaja bytom R. Č.. XXX, ktorí sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Matka maloletého P. P., narodená XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletého F. sumou 100,- euro mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je matka povinná zasielať k rukám starých rodičov I. I. S. P., vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 25.05.2016 žiadali navrhovatelia o zverenie maloletého F. P., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov - starých rodičov maloletého, s odôvodnením, že maloletý F. je synom ich dcéry, ktorá sa od 16.04.2016 nachádza vo vyšetrovacej väzbe v zariadení Justizanstalt Wien Josefstadt Wickenburggese 18-20 Wien, nevedia, dokedy bude vo väzbe, maloletého

nechala v starostlivosti starých rodičov. Starí rodičia sú schopní zabezpečiť celú starostlivosť o maloletého.

2. Tým istým návrhom žiadali maloletého neodkladným opatrením do rozhodnutia vo veci samej zveriť do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

3. Súd matke návrh riadne doručil, matka sa na pojednávanie nedostavila, k návrhu sa nevyjadрила, svoju neúčast' neospravedlnila, preto súd v zmysle ust. § 31 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) pojednával a rozhodol v neprítomnosti matky.

4. Starí rodičia na pojednávaní uviedli, že na podanom návrhu trvajú, žiadajú zveriť maloletého vnuka F. do ich náhradnej osobnej starostlivosti a matku zaviazat' prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 100 eur od právoplatnosti rozsudku, nakoľko v súčasnosti matka si vyživovaciu povinnosť plní.

5. Kolízna opatrovníčka odporučila súdu návrhu vyhovieť, s odôvodnením, že navrhovatelia sa doposiaľ príkladne starali o maloletého, majú vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o svojho vnuka.

Šetrením v rodine navrhovateľov neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by bránili návrhu v plnom rozsahu vyhovieť.

6. Okresná prokuratúra odporučila návrhu v plnom rozsahu vyhovieť, návrh je podaný v záujme maloletého F..

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s rodným listom maloletého, správou kolízneho opatrovníka o vykonanom šetrení v rodine maloletého, ako i ďalším obsahom súpisu.

8. Stará matka na pojednávaní uviedla, že o maloletého sa s manželom starajú už dva roky, matka opustila maloletého, odišla do Rakúska, kde bola aj vo väzbe. V súčasnosti je na slobode, maloletého 2x do mesiaca navštevuje, prispieva na jeho výživu mesačne 100-150 eur, zakupuje potraviny, a vždy odíde, maloletého ponecháva u jej rodičov.

9. Starí rodičia žijú v rodinnom dome, ktorý zakúpili za finančné prostriedky z predaja ich 2-izbového bytu v Bratislave, rodinný dom previedli na dcéru P., nakoľko obaja majú exekúcie a nechceli o dom prísť. Starí rodičia majú spolu 4 deti, z toho jedna je 7-ročná dcéra, ktorá navštevuje základnú školu. Maloletý má v rodinnom dome vlastné lôžko. Náklady na bývanie elektrika 70 eur, pevné palivo ročne 700 eur, internet 14 eur, RTVS 4,64 eur. Stará matka je dobrovoľne nezamestnaná, starý otec maloletého pracuje ako ľadár na zimnom štadióne v Bratislave, jeho príjem je mesačne 700 eur.

10. Maloletý F. je vo veku necelých 6 rokov, je zdravý, navštevuje materskú školu - mesačne poplatky 23 eur, od septembra 2017 bude žiakom základnej školy. Priemerné mesačné výdavky na maloletého starí rodičia vyčísľili na sumu cca 200 eur.

11. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 12P 170/2016-11 zo dňa 31.5.2016 bol maloletý zverený na čas do rozhodnutia vo veci samej do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťaťa podľa osobitného zákona.

12. Podľa §-u 45 ods. 1 Zákona NR SR č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákona o rodine), ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

13. Podľa §-u 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

14. Podľa §-u 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

15. Podľa §-u 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

16. Podľa §-u 46 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

17. Podľa §-u 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

18. Podľa §-u 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa §-u 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa §-u 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

21. Podľa §-u 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa §-u 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa §-u 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa §-u 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

25. Súd mal v rámci dokazovania preukázané, že návrh bol podaný odôvodnene, matka maloletého opustila, zdržuje sa v Rakúsku, maloletého síce navštevuje, avšak celý výkon starostlivosti o maloletého cca 2 roky zabezpečujú starí rodičia. Starí rodičia majú vytvorené vhodné materiálne ako i osobnostné predpoklady, aby sa o maloletého vnuka F. riadne postarali. Zhodnotiac vykonané dokazovanie jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach, súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak a konanie možno začať aj bez návrhu (§ 23 C.m.p.)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, na podklade §-u 362 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), podľa ktorého odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie sa podáva cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa §-u 363 C.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1,2 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa §-u 62 ods.1 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa §-u 62 ods.2) C.m.p odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §-u 44 C.m.p. rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.