

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/223/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515010193  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2515010193.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci proti odsúdenému Ing. X. E., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písm. c/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 30.11.2016, sp. zn. 2T/52/2015, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24.01.2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného Ing. X. E., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 446 odsek 1 Trestného poriadku a § 74 odsek 1 Trestného zákona zmenil odsúdenému ochranné protialkoholické liečenie ambulantné, uložené mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 12.08.2015, sp. zn. 2T/52/2015, právoplatným dňa 12.08.2015, na ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Dôvodil najmä tým, že ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou neplní u odsúdeného účel, nakoľko odsúdený pokračuje v požívaní alkoholických nápojov, svoj problém so závislosťou bagatelizuje, zanedbáva svoj zdravotný stav, pričom v dôsledku užívania alkoholu dochádza ku konfliktom v rodinnom prostredí odsúdeného. Návrh ošetrojúceho lekára MUDr. A. O. na zmenu ochrannej liečby preto považoval za dôvodný.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie nezdôvodnil.

Na základe sťažnosti odsúdeného preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 odsek 1 Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/52/2015, zo dňa 12.08.2015, právoplatným dňa 12.08.2015 bol odsúdený uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a § 139 odsek 1 písm. c/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom strázenia, trest prepadnutia veci a ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Odsúdený začal vykonávať ochranné liečenie dňa 05.04.2016, ošetrojúci lekár dňa 20.10.2016 konštatoval, že odsúdený sa na liečbu dostavuje pravidelne a liečba plní svoj účel. Z ďalšieho šetrenia však MUDr. A. O. zistil, že odsúdený vynecháva alkohol len pred kontrolou a podstatnú časť mesiaca alkohol požíva a to do takej miery, že často neudrží moč, je nehygienický a stáva sa aj verbálne agresívny. Navrhol preto súdu zmenu ochranného liečenia ambulantného na ochranné liečenie ústavné.

V rámci verejného zasadnutia odsúdený sám priznal, že si vypije pivo vo svojom voľnom čase, manželku však neobťažuje, pričom medzi ním a manželkou sú vzťahové problémy. Poprel, že by bol každý deň opitý, podľa jeho vyjadrenia maximálne denne vypije 3 piva.

Súd I. stupňa v dôvodoch napadnutého uznesenia správne poukázal na to, že odsúdený neabstinuje, požíva alkoholické nápoje a s manželkou sa aj háda. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti dospel následne súd I. stupňa k správne záveru, keď zmenil ochrannú ambulantnú protialkoholickú liečbu na liečbu ústavnú. Ošetrojúci lekár MUDr. A. O. jednoznačne uviedol, že liečba ambulantnou formou nemá u odsúdeného žiadny efekt, pretože sám odsúdený potvrdil, že naďalej požíva alkoholické nápoje s tým, že naďalej pretrvávajú konflikty v domácnosti, za čo bol aj odsúdený, nedbá o svoj zdravotný stav ako aj na rodinné prostredie.

Podľa § 74 odsek 1 veta tretia Trestného zákona, ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak.

V danom prípade sú aj podľa názoru krajského súdu splnené podmienky pre zmenu ochrannej protialkoholickú liečby na liečbu ústavnú. Krajský súd preto v podrobnostiach poukazuje na dôvody napadnutého uznesenia súdu I. stupňa, ktoré si osvojuje.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.