

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 39C/97/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1716201696
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2017:1716201696.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudcom Marekom Mikulčíkom v rodinnoprávnej veci otca navrhovateľa povinného platiť výživné: Š. V., K.. XX.XX.XXXX, O. F. K. X, S., adresa na doručovanie: Q. XX, S., zast.: JUDr. Kristína Piovarčiová ml., advokátka so sídlom Štúrová 20, Košice, proti navrhovateľovi oprávnenému poberať výživné: X. V., K.. XX.XX.XXXX, O. S. Č.. XX, Q., zast.: A. Q. - V., K.. XX.XX.XXXXX, O. S. XXX/XX, Q., o návrhu otca na zníženie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Návrh na zníženie výživného sa zamietá.
Súd priznáva navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1 Otec navrhovateľa sa návrhom doručeným súdu dňa 1. októbra 2015 domáhal proti navrhovateľovi zníženia vyživovacej povinnosti zo sumy 180,- € mesačne na sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne. Návrh odôvodnil tým, že od poslednej úpravy výživného (rozsudkom Okresného súdu Pezinok z 20. mája 2014, sp.zn. 11P/273/2012 v spojení s odvolacím rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 3. februára 2015, sp.zn. 11CoP/350/2014) došlo k podstatnej negatívnej zmene pomerov na jeho strane, spočívajúcej v tom, že minul úspory, rodina mu už odmieta poskytovať bývanie a žije prakticky ako bezdomovec na hranici biedy, preto nie je schopný platiť výživné ani vo výške pred ostatným zvýšením, dôsledkom čoho je trestne stíhaný a je proti nemu vedená exekúcia. Poukázal na to, že v jeho veku je na trhu práce neuplatniteľný. Chodí sa pravidelne hlásiť na úrad práce, navštevuje všetky ponúkané inzeráty a konkurzy. V prípade úspechu mu je spravidla ponúknutá krátkodobá práca na dohodu o pracovnej činnosti. Aj v súčasnosti pracuje ako pomocný robotník a dosahuje príjem vo výške 90,- € mesačne.

2 Navrhovateľ sa k návrhu na zníženie výživného vyjadril prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne v písomnom podaní doručenom súdu dňa 3. mája 2016, v ktorom navrhol návrh na zníženie výživného zamietnuť. Poukázal na to vedenie trestného stíhania proti jeho otcovi v dôsledku neplatenia výživného, ako aj nato, že celkový dlh na výživnom sa zvýšil na 2931,10 eura vrátane zročného výživného. Uviedol, že jeho otec býva aj so svojou priateľkou v byte, ktorý je napísaný na jeho sestru. Vlastní motorové vozidlo, ktoré pred rokom predpísal na svoju priateľku. Predal byt v jeho osobnom vlastníctve, za ktorý utrátil 59 000 euro, ktoré minú za pomerne krátky čas, avšak deťom aj napriek tomu prestal výživné platiť. Poukázal na to, že jeho otec sa účelovo zamestnal na dohodu, kde zarába iba 90 euro mesačne a je neprijateľné, že si nehľadá vhodnú prácu, aby mohol platiť výživné podľa informácií od známych navrhovateľom vied, že sa jeho otec venuje stavebnej činnosti, ktoré s prerábaním bytov a domov. Finančné odmeny si však necháva zasielať na účet svojej priateľky alebo ich prijíma v hotovosti. Argumentoval tým že je naďalej študentom, nakoľko potom, ako ukončil trojročné štúdium a obdržal výučný list, pokračuje v dvojročnom štúdiu, ktoré končí maturitnou skúškou. V súvislosti so štúdiom denne dochádza do Trnavy a jeho mesačné výdavky sú spolu vo výške 335 euro.

3 Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, a prečítaním alebo oboznámením obsahu listinných dôkazov, a to: č.l. 2 - uznesenie o vylúčení návrhu otca na zníženie výživného, č.l. 3-5 - návrh na zníženie výživného, č.l. 7-8 - kópie poštových poukazov, č.l. 9 - kópia kontrolného preukazu, č.l. 10 - dohoda o pracovnej činnosti, č.l. 11 - mzdový list za rok 2015, č.l. 15 - vyjadrenie k návrhu, č.l. 17-18 - vyjadrenie, č.l. 19 - rozpis mesačných výdavkov na X. V., č.l. 28-34 - odpovede na lustráciu v sociálnej poisťovni; oboznámil sa aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 1T/62/2015 a z takto vykonaného dokazovania mal preukázaný nasledovný skutkový stav: Naposledy bola vyživovacia povinnosť otca voči navrhovateľovi určená rozsudkom Okresného súdu Pezinok z 20. mája 2014, sp.zn. 11P/273/2012 v spojení s odvolacím rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 3. februára 2015, sp.zn. 11CoP/350/2014 s účinnosťou od 8. októbra 2012 na sumu vo výške 180,- € mesačne, pričom návrh otca na zníženie výživného na sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa mesačne bol zamietnutý. V odôvodnení rozsudku Okresného súdu Pezinok z 20. mája 2014, sp.zn. 11P/273/2012 sa, inter alia, uvádza: „.....Maloletý X. je vo veku necelých 17 rokov je študentom Strednej automobilovej školy v Trnave, 2.ročník, učí sa priemerne, je zdravý. Denne dochádza do školy - 25 eur mesačne, stravuje sa v škole 20 eur mesačne, navštevuje krúžok thajského boxu v Pezinku 40 eur mesačne a futbalový krúžok v Modre - bez poplatkov. Priemerné mesačné výdavky s maloletým matka vyčíslila na sumu cca 355 eur.Otec prostredníctvom dožiadaného OS v Košice II vo svojej výpovedi dňa 30.1.2014 uviedol, že má 3 vyživovacie povinnosti okrem maloletých synov X. a P. k maloletej W. Z., nar.19.3.1992, ktorá býva v Prahe a na ktorú prispieva mesačne sumou 43 eur, je rozvedený žije sám. Od januára 2013 je nezamestnaný, nepoberá žiadnu sociálnu dávku. Po prepustení zo zamestnania z dôvodu znižovania stavov v roku 2009 poberal pol roka dávku v nezamestnanosti a následne 2 roky pracoval ako finančný poradca. Za rok 2011 mal základ dane vo výške 272,79 eur a za rok 2012 základ dane 0. Keďže nedosahoval žiaden príjem ku dňu 5.11.2012 zrušil svoju registráciu ako finančný agent. Vzhľadom na zlú finančnú situáciu a z činnosti agenta nemal žiaden príjem, nebol schopný splácať úver a preto bol nútený v júli 2012 predať byt. Sestra mu umožnila bývať v jej byte, zamestnanie sa mu do dnes nepodarilo nájsť. Náklady na bývanie činia 3 eur ,plyn 11,50 električka, 90 eur nájom bytovému družstvu, nevlastní žiadnej hnutel'ný majetok, vo vlastníctve má auto rok výroby 2007. Otec uviedol že je zdravý, nemá zvýšené výdavky na lieky. Vyživovacia povinnosť k maloletým deťom si riadne plní na základe rozsudkov. S maloletými deťmi sa nestretáva a nie je s nimi v kontakte. S deťmi sa nestretáva pre dávne spory s matkou a vzhľadom na jeho finančnú situáciu a vzdialenosť miesta kde sa zdržujú. Od roku 2006 deti nevidel, nemá na deti ani telefonický kontakt.“ . Otec prostredníctvom dožiadaného OS v Košice II vo svojej výpovedi dňa 20.septembra 2016 uviedol, že má 2 vyživovacie povinnosti. Od roku 2009 je nezamestnaný. O poslednej úpravy v roku 2015 má stále ten istý príjem , t.j. 60,- € mesačne. Momentálne je otec zamestnaný na dohodu. Od roku 2012 do marca 2016 bol evidovaný na Úrade práce, z úradu práce bol vyradený z dôvodu, že sa v stanovenom termíne nehlásil na úrade, lebo práve brigádoval. O 6 mesiacov sa môže opäť zaregistrovať, čo vychádza na október 2016. Býva u sestry a výdavky s bývaním nemá žiadne. Na výživu synov platí výživné spolu 100,- €. Nevlastní žiaden hnutel'ný ani nehnuteľný majetok. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni vyplýva, že otec je od 7.4.2015 zamestnaný na základe dohody o pracovnej činnosti - zamestnávateľ J. Z. ml. so sídlom v Košiciach, za mesiace december 2015 až október 2016 dosahoval otec vymeriavacie základy od 13,97 € do 93,12 € mesačne. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 1T/62/2015 mal súd za preukázané, že otec bol rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. 1T/62/2015 zo dňa 11.decembra 2015, právoplatným dňa 8. novembra 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 3To/37/2016 zo dňa 8. novembra 2016, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

4 Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa § 156 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“) účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná

platiť výživné. Podľa § 157 Civilného mimosporového poriadku rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa menia pomery.

5 Súd pri rozhodovaní o návrhu otca navrhovateľa povinného platiť výživné na zníženie výživného na dospelého navrhovateľa vychádzal z citovaných zákonných ustanovení, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav a dospel k záveru, že návrh je nedôvodný, nakoľko nebolo preukázané, že by oproti ostatnej úprave vyživovacej povinnosti došlo k podstatnej zmene pomerov na strane otca povinného platiť výživné, či k zníženiu potrieb navrhovateľa oprávneného poberať výživné. Rovnako, ako vo februári 2015 nemá otec navrhovateľa stále zamestnanie s trvalým príjmom, žiadna ďalšia vyživovacia povinnosť mu nepribudla, naopak otcovi odpadla ďalšia vyživovacia povinnosť k plnoletej dcére Simone. Navrhovateľove potreby sa nezvýšili, ani neznižili aj naďalej je študentom v Trnave. Od ostatnej úpravy výšky vyživovacej povinnosti (3. februára 2015) nepoklesla životná úroveň otca, ani navrhovateľa. Otec podal návrh na zníženie výživného po ôsmich mesiacoch potom, ako Krajský súd v Bratislave potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie (zvýšenie výživného a zamietnutý návrh otca na zníženie výživného). Od poslednej úpravy výživného na strane otca nenastali také zmeny, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného na syna, ktorý dňa 9.7.2016 dosiahol vek 19 rokov. Súd sa nestotožnil s argumentáciou otca že nemôže uhrádzať vyššie výživné ako v minimálnom rozsahu a preto žiada znížiť doposiaľ súdom určenú výšku výživného. Návrh na zníženie otec podal v čase 8 mesiacov od poslednej úpravy výživného, ktorú potvrdil aj KS v Bratislave a okrem toho, že otec je 6 rokov bez práce iný relevantný dôvod na podporu svojho návrhu neuviedol. Za toho stavu veci súd návrh otca navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal nárok na náhradu trov konania. O konkrétnej výške náhrady trov konania navrhovateľa však nebude nutné rozhodovať po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, nakoľko z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľovi doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní odo dňa jeho doručenia. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.