

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/79/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212204166  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladislav Puškáš  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2017:8212204166.3

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679 proti žalovanému Q. Ž., ul. C. Č.. XXX/XX, XXX XX T., o zaplatenie 815,27 Eur s príslušenstvom, dňa 24.1.2017 takto

### rozhodol:

Súd **s c h v a ľ u j e** tento zmier:

Žalovaný sa **z a v ä z u j e** uhradiť žalobcovi sumu 255,61 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,024 % denne odo dňa 26.8.2009 do dňa zaplatenia a to všetko v mesačných splátkach v sume 120,- Eur so splatnosťou prvej splátky do 28.2.2017 a následne ďalšie splátky splatné vždy do 28. dňa toho ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok neuhradením či len jednej z nich riadne a včas.

Žiadna zo strán sporu **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Žalobcovi na súdnom poplatku zo žaloby sa prostredníctvom Centrálného systému evidencie súdnych poplatkov **v r a c i a** 44,10 Eur.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou žiadal žalovanému uložiť povinnosť zaplatiť žalobcovi 815,27 Eur, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne z čiastky 815,27 Eur odo dňa 26.8.2009 až do zaplatenia a pokutu vo výške 7,57 Eur.

2. Dňa 29.11.2007 uzatvoril žalovaný so žalobcom úverovú zmluvu č. 3711280209, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 497,91 Eur. Žalovaný sa zaviazal uhradiť úver v 60-tich mesačných splátkach po 18,26 Eur, teda spolu 1.095,60 Eur.

3. Žalovaný nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, žalobca mu uložil v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami pokutu vo výške 7,57 Eur a dňa 25.8.2009 mu zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 822,84 Eur.

4. Uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 23.4.2012 č.k. 5C 141/2011-26, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.5.2012, bolo konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zastavené a vec v časti o zaplatenie 815,27 Eur a úroku z omeškania 0,024 % denne z čiastky 815,27 Eur od 26.8.2009 až do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie.

5. Vec o vylúčenej časti je vedená pod sp. zn. 5C 79/2012.

6. Konanie vo veci začalo dňa 21.6.2011, doručením žaloby žalobcom, za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok). Zákon č. 99/1963 Zb. dňom 30.6.2016 stratil účinnosť a dňom 1.7.2016 sa stal účinným nový procesný poriadok upravený zákonom č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej iba C.s.p.).

7. Podľa § 470 ods. 1, 2 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

8. Konanie vo veci do 30.6.2016 neskončilo, preto počnúc od 1.7.2016 je na konanie treba použiť nový procesný poriadok v zmysle úpravy zákonom č. 160/2015 Z.z. s tým, že právne účinky úkonov, ku ktorým došlo pred 1.7.2016, zostávajú zachované.

9. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

10. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal žalobcu a žalovaného. Žalobca, ktorý predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 18.1.2017, sa na pojednávanie nedostavil. Na pojednávanie sa však dostavil ním zvolený právny zástupca, ktorý ospravedlnil neprítomnosť žalobcu a požiadal o prejednanie veci v jeho neprítomnosti. Žalovaný, ktorý predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 18.1.2017, sa na pojednávanie dostavil.

11. Žalobca i žalovaný boli na pojednávanie riadne a včas (§ 178 ods. 2 C.s.p.) predvolaní, žalobca bol na pojednávaní zastúpený právnym zástupcom a žalovaný sa pojednávania zúčastnil. Strany nepožiadali o odročenie pojednávania, preto súd podľa § 180 C.s.p. konštatoval, že sú splnené podmienky pre pojednávanie bez prítomnosti žalobcu a preto pojednávanie otvoril.

12. Pred začatím pojednávania strany uzavreli zmier o obsahu, ako je uvedený vo výrokovej časti uznesenia.

13. Podľa § 148 C.s.p. žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschválil ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

14. Súd nezistil, aby stranami uzavretý zmier bol v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Žalovaný ako spotrebiteľ sa zaviazal žalobcovi zaplatiť iba sumu rovnajúcu sa nezaplatenej časti istiny úveru a aj výška úrokov z omeškania je v súlade so zákonom. Súd stranami uzavretý zmier schválil.

15. Časť zmieru o náhrade trov konania je v súlade so zásadami ustanovenia § 255 C.s.p.

16. K uzavretiu zmieru došlo pred začatím prvého pojednávania, preto žalobcovi sa na súdnom poplatku zo žaloby vracia podľa § 11 ods. 7 zák. č. 71/1992 Zb. 90 % ním zaplateného súdneho poplatku.

#### **Poučenie:**

Proti výroku uznesenia, ktorým súd stranami uzavretý zmier schválil, odvolanie nie je prípustné (§ 357 a contrario).

Odvolanie nie je prípustné ani proti výroku uznesenia, ktorým súd rozhodol o vrátení časti žalobcom zaplateného súdneho poplatku, lebo strany po vyhlásení uznesenia a poučení o možnosti proti tomuto

výroku súdu podať odvolanie, sa práva odvolania výslovne vzdali, čo stvrdili svojimi vlastnoručnými podpismi (§ 368 C.s.p.).