

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 41P/118/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7119214220
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7119214220.14

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Zuzanou Kudlovskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. W., nar. XX.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice, dieťa rodičov, matka: T. Z. G., nar. XX.X.XXXX, bytom H. B. Č.. XX, právne zastúpená JUDr. Kristínou Malou Piovarčiovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova 20 a otca: N. Y. W., B.. XX.X.XXXX, trvale bytom v W.N., J. XX, právne zastúpený Hagyar & Partners s.r.o., advokátka kancelária so sídlom v Bratislave, Vlčkova 8/A, Bratislava, IČO: 51 473 208, v konaní o úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, t a k t o

rozhodol:

VIII. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.2.2022 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. V predmetnej veci súd rozhodol rozsudkom č.k. 41P/118/2019-742 zo dňa 21.4.2022 tak, že :
„ I. Súd zveruje maloletého Y. W., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého Y. W., nar. XX.X.XXXX sumou 1.200,- € mesačne, počnúc 27.11.2019 do 28.2.2020 s tým, že suma 500,- € bude určená na tvorbu úspor, od 1.3.2020 sumou 550,- € mesačne do 31.8.2020, od 1.9.2020 sumou 550,- € mesačne, z toho 250,- € na tvorbu úspor, a to až do 31.3.2021, od 1.4.2021 sumou 1.200,- € mesačne, z toho 500,- € na tvorbu úspor, do budúcnosti s tým, že bežné výživné vo výške 700,- € je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a úspory do 15. dňa v mesiaci na osobitný účet, ktorý bude zriadený v prospech maloletého dieťaťa matkou, a to v bankovej inštitúcii do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že matka tento účet, ako aj číslo účtu, aj bankovú inštitúciu oznámi otcovi do 3 dní od jeho zriadenia.

III. Dlžné výživné, ktoré vzniklo za obdobie od 27.11.2019 do 30.4.2022, pokiaľ ide o bežné výživné vo výške 4.993,20 € je otec povinný zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky.

IV. Dlžné výživné, ktoré vzniklo na sporiacej časti za obdobie od 27.11.2019 do 30.4.2022 vo výške 9.816,64 € je otec povinný zaplatiť do 15 dní, od kedy mu matka oznámi, že došlo k zriadeniu osobitného účtu u maloletého v bankovej inštitúcii, ako aj číslo účtu, ktorý bude zriadený na tvorbu úspor maloletého.

V. Styk otca s maloletým sa neupravuje.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

VIII. Súd nepriberá do konania Radu pre práva dieťaťa so sídlom Spartakovská 3 v Trnave.

2. Opravným uznesením sp. zn. 41P/118/2019 z 30.6.2022 tunajší súd opravil v uvedenom rozsudku chybu v písaní tak, že „Súd opravuje rozsudok č. k. 41P/118/2019-742 zo dňa 21.4.2022 vo výroku tak, že správne označenie výroku označeného v predmetnom rozsudku ako výrok označený č. „VIII.“ správne znie - označenie výrok č. „ VII.“

3. Pri vyhlasovaní rozsudku na pojednávaní dňa 21.4.2022 súd opomenul rozhodnúť o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia z 18.2.2022, ktorým navrhol, aby súd zveril maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch, upravil styk rodičov s maloletým počas prázdnin a sviatkov.

4. Otec súdu doručil 21.2.2022 rozsiahle písomné podanie z 18.2.2022, nazvané ako Vyjadrenie k výzve súdu, s prílohami, ktorého súčasťou bol aj predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V tomto podaní otec potvrdil, že odcestoval 18.12.2022 späť do Číny a zdôvodňoval to tým, že v čase pojednávania 16.12.2021, keď uzavrel s matku predbežnú dohodu o úprave styku, ešte nevedel, že bude musieť súrne odcestovať späť. Opísal v ňom problémovú komunikáciu s matkou ohľadne styku so synom. V tomto podaní tvrdil, že došlo k ukončeniu jeho pracovného kontraktu v Číne k 2.2.2022, pričom však súdu o tom nepredložil žiaden dôkaz. Uviedol, že hneď ako mu bude nariadená striedavá starostlivosť o syna, veľmi rád sa na Slovensko vráti a bude sa realizovať v rámci možností pracovného trhu v Košiciach. V žiadnom prípade sa na Slovensko nevráti za situácie, do ktorej ho dostala matka svojím podaním v novembri 2019 a snažil sa 16 mesiacov domôcť spravodlivého procesu svoju osobnou prítomnosťou bez akéhokoľvek výsledku. Preto ako jediné a spravodlivé riešenie, aby nedochádzalo k jednostranným rozhodnutiam matky o styku otca s maloletým a aby maloletý nezabudol na svojho otca je nariadenie tohto neodkladného opatrenia. Otec tvrdil, že chce byť so synom každý deň, syna ale pre svoje pracovné povinnosti dlho nevidel, vzťah s ním chce rozvíjať.

5. Podľa ust. § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

6. Podľa ust. § 225 ods. 2 Civilného sporového poriadku doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

7. Vzhľadom na to, že súd opomenul rozhodnúť o predmetnom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, a rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť, týmto dopĺňacím rozsudkom rozhodol o tomto návrhu otca.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 328 ods. 2 prvá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

15. Podľa čl. 1 základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z. CMP, súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

16. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, za akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, pričom zo samotného označenia tohto opatrenia ako neodkladného vyplýva, že podmienkou je predovšetkým nevyhnutnosť takéhoto opatrenia, teda, že jeho nariadenie neznesie odklad, a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebný nevyhnutný zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Súd zdôrazňuje, že obaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti, ktoré im vznikli zo zákona narodením dieťaťa, a preto obaja majú aj rovnaké právo podieľať sa na výchove dieťaťa, pokiaľ na ich strane neexistuje okolnosť, ktorá ich zo starostlivosti o dieťa vylučuje v tom smere, že ohrozuje stabilitu výchovného prostredia, prípadne je v priamom rozpore so záujmom dieťaťa. Je v záujme dieťaťa, aby mu nebolo odňaté právo mať zabezpečený pravidelný osobný kontakt s oboma rodičmi. Nie je možné zamieňať záujem detí so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia a rovnako ani nehody rodičov vzniknuté z ich partnerského vzťahu a jeho následného rozpadu nemôžu byť dôvodom pre obmedzovanie rodičovských práv ktoréhokoľvek z rodičov a zároveň zásahu do práva dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov.

17. V predmetnej veci sa konalo pojednávanie dňa 16.11.2021, na ktoré sa dostavil otec maloletého, ktorý pred pojednávaním pricestoval z Číny, kde sa zdržiaval pracovne, nepretržite od apríla 2021, bez prerušenia. Otec na pojednávaní tvrdil, že vybavil si na stanovené pojednávanie všetko tak, aby sa ho mohol zúčastniť, vzhľadom na to, že súd mu oznámil, že pojednávanie sa uskutoční aj napriek jeho neprítomnosti, preto sa dostavil na Slovensko, a bude sa nachádzať na Slovensku do, predbežne do 8. januára 2022. Zatiaľ má otvorenú letenku, takže môže si to predĺžiť, prípadne túto letenku aj zrušiť, v prípade, že sa s matkou dohodne na úprave práv a povinností k maloletému. Tvrdil, že je ochotný okamžite zmeniť zamestnanie, vrátiť sa späť na Slovensko. Má otvorené dvere v spoločnosti Garrett Motion, kde pracoval aj pred odchodom do Číny. Tvrdil, že nemôže súdu uviesť aký má príjem v Číne, pretože na to potrebuje súhlas zamestnávateľa. Tvrdil, že v Garret Motion s.r.o., by mal príjem okolo 2.100,- € netto. Čiže vzhľadom na to, že kedykoľvek by sa tam mohol späť vrátiť, tak je ochotný sa aj s čínskym zamestnávateľom ihneď dohodnúť o skončení pracovného pomeru a vrátení sa späť na Slovensko, ak bude uzavretá dohoda s matkou o úprave práv. Matka nemala vôbec vedomosť o tom, že otec sa nachádza od apríla 2021 doposiaľ v Číne, že tam odišiel pracovne, pretože bez vysvetlenia sa s ním otec prestal stykať, maloletému nič nevysvetlil. A komunikoval s maloletým iba prostredníctvom Facetime, čiže prostredníctvom videohovorov, raz za týždeň, raz za dva týždne. Maloletý nemal vedomosť, že otec nie je na Slovensku. Keď sa ho to pýtal, kde je, tak mu otec len povedal, že je za siedmymi horami, za siedmymi dolami. Následne súd odročil pojednávanie na 16.12.2021 za účelom pokusu o uzavretie mimosúdnej dohody medzi rodičmi. K dohode do 16.12.2021 nedošlo. Na pojednávaní dňa 16.12.2021 došlo k predbežnej dohode rodičov o úprave styku, s tým, že ak sa otec vráti na Slovensko, čo mal vyriešiť do februára 2022, celá úprava práv a povinností sa vyrieši. Súdom bol otec poučený, že súd rozhoduje k stavu zistenému a rozhodnému v čase rozhodnutia a teda nemôže pri zverovaní maloletého, či úprave styku, ani určovaní výživného, vychádzať z toho, či sa otec vráti a kedy na Slovensko. Preto súd stanovil termín pojednávania na 21.4.2022, aby si otec dotedy svoje pomery upravil tak, aby mohol súd rozhodnúť vo veci za stavu reálneho, nie hypotetického.

18. Z podaní matky, ktoré boli po pojednávaní 16.12.2021 doručené súdu, bolo zrejme, že otec bezprostredne po tomto pojednávaní dňa 18.12.2021 odišiel zo Slovenska a predbežnú dohodu o úprave styku teda nebolo možné realizovať. Otec sa na Slovensku nenachádzal ani v čase vyhlásenia rozsudku v predmetnej veci 21.4.2022 (teda od 18.12.2021 do 21.4.2022 sa na Slovensko nedostavil, nebol s maloletým, iba cez videohovory a matka nemala vedomosť, kde sa otec nachádza, avšak predpokladala, že je naspäť v Číne).

19. Na základe týchto skutočností a v súlade s cit. zák. ustanoveniami súd nemohol návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia z 18.2.2022 vyhovieť. Vo veci bol nariadený termín pojednávania na 21.4.2022 a nie je teda zrejme, čo otec týmto návrhom sledoval, keď o stanovenom termíne pojednávania mal vedomosť od 16.12.2022 a bolo zrejme, že súd mieni na tomto pojednávaní vo veci rozhodnúť. Navyše už na pojednávaní 16.12.2022 sa súd predbežne vyjadril jednoznačne v tom zmysle, že dieťa nie je možné zveriť do striedavej starostlivosti obom rodičom, resp. upraviť styk maloletého s otcom - ak by bol zverený matke, keď sa otec fyzicky nenachádza na Slovensku a súd nemá žiadnu vedomosť o pomeroch otca v Číne. Otec odmietol súdu preukázať aj výšku svojho príjmu, keď tvrdil, že zamestnávateľ mu neumožňuje tieto informácie zverejniť. Toto však nijako súdu nepreukázal, pričom bol opakovane vyzvaný súdom, aby doklady od zamestnávateľa súdu predložil. Okrem toho to, že otec nemal styk so synom si zapríčinil aj sám tým, že odišiel naspäť do Číny, bez toho, aby to matke oznámil, jednak v apríli 2021, kedy bol v Číne nepretržite do novembra 2021 a následne od 18.12.2021 až do 21.4.2022, kedy súd vo veci samej rozhodol. Pritom matka v styku otca s maloletým nebránila, stretávali sa, keď tu otec bol, i keď zrejme nie v tom rozsahu, v akom by si to otec predstavoval. Keď však odišiel dobrovoľne preč, sám sa ukrátil o to, aby bol so synom, všetku starostlivosť o syna ponechal na matke, nezaujímal sa o to, či to matka zvládne. Otec neprihliadal ani na to, či na maloletého nebude mať jeho nečakaný dlhodobý odchod negatívny vplyv. Pre maloletého to bola náhla zmena, na ktorú ho nepripravil, keď zrazu odišiel, nebol s ním dlhodobo, pričom dovtedy mali spolu vytvorený veľmi pekný vzťah a boli aj relatívne často spolu a maloletý bol na prítomnosť otca na Slovensku zvyknutý, keďže tu bol takmer celý rok od februára 2020 do konca marca 2021. Na rozhodnutie o zverení maloletého dieťaťa do striedavej starostlivosti je potrebné vykonať náležité dokazovanie, zistiť, či by takáto starostlivosť bola v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, čo pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné. Teda súd mal za to, že nebolo nevyhnutné bezodkladne zasiahnuť do pomerov v rodine, na základe tohto návrhu, najmä ak súd mienil vo veci samej rozhodnúť na pojednávaní 21.4.2022. Súd o tomto návrhu nerozhodol skôr, ale až spolu s rozhodnutím vo veci samej, nakoľko ak by súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol už uznesením pred rozhodnutím vo veci samej, je pravdepodobné, že otec by sa voči tomuto uzneseniu odvolal, čo by bolo nevhodné a neúčelné a nevyriešilo by to absolútne úpravu pomerov v rodine, iba opäť predĺžilo ukončenie konania vo veci samej. Preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z 18.2.2022 zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne(odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich

skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.