

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/81/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816205235
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816205235.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 821 08 Bratislava, proti žalovanému: S. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. cesta XX/X, XXX XX H., o zaplatenie 1.304,69 eur s prísušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .
Žalovanému súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka a.s. so sídlom Bratislava žalobou podanou 25.4.2016 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie 1304,69 eur s úrokom z omeškania 8,00 % ročne od 16.3.2016 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. So žalovaným bola uzatvorená dňa 19.7.2004 zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s úrokom 23,76 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec 497,91,- eur a bol povinný pôvodnému žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 16,6 eur. V zmysle dohodnutých podmienok po skončení príslušného mesiaca vystaví správca a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s Metodickým usmernením č.7/2004 Úseku bankového dohľadu Národnej banky Slovenska. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Deň splatnosti je deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti, nepodarilo sa obnoviť jeho platobnú disciplínu. Pred odstúpením na vymáhanie bol stav na účte ku dňu 6.3.2016 taký, že obsahoval súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady s konečným zostatkom na úhradu 1304,69 eur. Konečný dlh odporcu predstavuje túto sumu.

2. Žalovaný sa na pojednávaní vyjadril, že si je vedomý že právnenmu predchodcovi žalobcu dlhuje, ale nemal taký príjem, aby to mohol splniť.

3. Súd uznesením sp. zn. 9C/81/2016 zo dňa 3.11. 2016 rozhodol o pripustení zmeny účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že do konania vstúpil namiesto doterajšieho navrhovateľa navrhovateľ Intrum Justícia Slovakia, s.r.o. Bratislava.

4. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to zmluvou o vydaní a používaní Pôžičkovej karty Triangel Premium vydávanej právny predchodcom žalobcu zastúpeným Slovenské kreditné karty a.s. Kežmarok, výpismi z pôžičkovej karty Triangel, zmluvou o postúpení pohľadávok z 14.9.2016 spolu s prílohami, písomným vyjadrením žalobcu z 31.10.2016, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 19.7.2004 žalovaný uzavrel so žalobcom zastúpeným Slovenskými kreditnými kartami a.s. zmluvu o vydaní a používaní pôžičkovej karty Triangel Premium č. XXXXXXXXXXXX. V zmluve č.l. 6 nie je uvedený úverový rámec ani požadované splátky resp. ich výška. Podľa obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou a.s. Ani z týchto súd nezistil dojednaný úverový limit, úroky, splatnosť a výšku splátok.

6. Z výpisov za obdobie od 1.1.2009 do 29.2.2016 vyplýva prehľad jednotlivých transakcií, dátumu zúčtovania, popis operácie, rozlíšenie či išlo o debetnú transakciu alebo kreditnú transakciu. Z výpisov vyplýva, že za uvedenú dobu žalovaný uhradil splátky v rôznych sumách, pričom poslednú splátku uhradil dňa 23.1.2013 v sume 16,6 eur, celkom za uvedené obdobie zaplatil 807,33 eur. Posledné čerpania prostredníctvom karty, ktoré uskutočnil bolo dňa 29.11.2010 v sume 40,- eur. Právny predchodca žalobcu za obdobie od 29.11.2010 preukázateľne účtoval na kartovom účte len úhrady, náklady vymáhania do okamžitej splatnosti, štandardné úroky, sankčné úroky, poplatok za správu rizikovej pohľadávky, za správu kartového účtu, poplatok za úverové rizikové poistenie a podobne, dňa 24.9.2013 bola postúpená pohľadávka na vymáhanie, odvtedy sú účtované len úroky- sankčné a štandardné. Podľa doplnenia žaloby z 18.1.2017 bola zmluva spoločnosťou Slovenské kreditné karty a.s. vypovedaná a bola vyhlásená okamžitá splatnosť 2.5.2013 sumy 636,47 eur.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zákon sa okrem iného nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

(3) Zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

(4) Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

(5) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

8. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona aplikujúc ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, súd návrh navrhovateľa zamietol z dôvodu neopodstatnenosti žalovanej sumy a z dôvodu premlčania. Zo spisu vyplýva, že predmetný vzťah medzi pôvodným navrhovateľom a odporcom mal vzniknúť na základe zmluvy o vydaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. zo dňa 19.7.2004. Zo zmluvy pritom vôbec nie je zrejmé za akých podmienok sa aký úverový rámec poskytuje, pri akej úrokovej sadzbe, podmienkach čerpania, podmienkach splácania a podobne. Žalobca síce tvrdil, že žalovaný mal schválený úverový rámec 497,91 eur, ale táto skutočnosť zo zmluvy a všeobecných podmienok nevyplýva. Podľa názoru súdu nešlo o platné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere pre absenciu základných náležitostí zmluvy, pričom aj vzhľadom na charakter úveru neboli dodržané podmienky a náležitosti zmluvy predpokladané v § 4 odst. 1,2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Platné uzavretie zmluvy nemožno nahrádzať zaslaním pôžičkovej karty Triangel Premium, kde len vo všeobecných obchodných podmienkach má byť upravená aj splatnosť dlhu, výška splátky, účtovanie úrokov, poplatkov za vyhotovenie a zaslanie výpisu a podobne. Ak na základe takýchto úkonov začal žalovaný používať kartu a čerpať prostriedky poskytované bankou, nemožno uzavrieť, že došlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere ako tvrdí žalobca. Chýbajúce náležitosti úverovej zmluvy- výška úveru, neuvedený počet splátok, ani ich splatnosť, (len v obchodných podmienkach je uvedené, že deň splatnosti je uvedený vo výpise, alebo bude iným vhodným spôsobom oznámený klientovi) nemôže viesť k platnému uzavretiu úverového vzťahu, žalovaný nemohol v čase podpisovania zmluvy byť podrobne oboznámený s obchodnými podmienkami banky, ktoré nie sú ani čitateľné, pretože sú upravené mimoriadne malým písmom. Tiež je veľmi ťažké sa vyznať, kto je veriteľom a kto za koho koná. Je nepochybné, že žalovaný konal pri uzatváraní zmluvy ako fyzická osoba a mal postavenie spotrebiteľa. Na uvedený vzťah dopadá právna úprava tohto zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože sa vzťahuje i na úver čerpaný formou kreditnej karty. Veriteľ je povinný i pri týchto spotrebiteľských úveroch splniť podmienky upravené v tomto zákone. Žalobca vôbec nepreukázal, či žalovaný ako spotrebiteľ bola informovaný o úverovom rámci, resp. výške úveru, ročnej úrokovej sadzbe, o poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená a o spôsobe a zániku alebo ukončení zmluvy. Pre rozpor s citovaným ustanovením preto nemohlo dôjsť k platnému uzavretiu zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, ktorá by bola zároveň i zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Vzhľadom na uvedené súd považuje zmluvu o poskytnutí úveru za neplatnú, resp. táto vôbec nebola uzavretá.

9. Vzhľadom k tomu, že súd posúdil zmluvu ako neplatnú, resp. k jej uzavretiu vôbec nedošlo, navrhovateľovi by patril len nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatnej zmluvy, resp. zmluvy, ktorá ani nevznikla.

10. Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 107 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

11. S poukazom na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení súd posudzoval či právo navrhovateľa, ktoré by inak bolo právom zo spotrebiteľského vzťahu, nie je premlčané. Plnenia veriteľa boli poskytované priebežne, pričom odporca naposledy čerpal prostriedky - 1.12.2010, čo vyplýva z výpisu z jeho účtu, následne sú na účte zúčtované len rôzne poplatky a úroky. Žalobcovi preto začala plynúť dvojročná subjektívna premlčacia doba najneskôr týmto dňom / u predtým čerpaných úverových prostriedkov aj skôr/, pretože veriteľ musel vedieť, že nedochádza k platnému uzavretiu zmluvy, resp. vzhľadom na okolnosti uzatvárania zmluvného vzťahu začala plynúť trojročná objektívna premlčacia doba od momentu, kedy bezdôvodné obohatenie vzniklo, t.j. nepochybne najneskôr dňom 1.12.2010 a premlčacia doba uplynula najneskôr dňom 1.12.2012. Žalobca podal žalobu na súd 25.4.2016, teda po uplynutí premlčacej doby, preto súd žalobu zamietol z dôvodu premlčania jeho práva postupom podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Právo žalobcu by bolo premlčané i pri posudzovaní trojročnej premlčacej doby či už z titulu objektívnej premlčacej doby pri bezdôvodnom obohatení, ako i trojročnej premlčacej doby pri zmluvnom plnení, ktorá by uplynula 1.12.2013.

12. Pre úplnosť súd udáva, že praktika banky, keď žalovaný bol už v roku 2010 v mínusovom stave, banka takýto stav tolerovala a viac rokov účtovala rôzne úroky, štandardné, sankčné, poplatky za správu kartového účtu a podobne (od vyhlásenia splatnosti do žaloby narástla pohľadávka z 656,47 eur na 1304,69 eur), nemôže požívať právnu ochranu s poukazom na § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

13. Vzhľadom na uvedené súd žalobu zamietol v celom rozsahu ako nedôvodnú.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku, žalovaný bol v celom rozsahu úspešný, ale trovy mu nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.