

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7C/335/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815205527  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6815205527.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudcom JUDr. Ľubomírom Šablom, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: X. V., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. O.U. E. XXX, XXX XX L., o zaplatenie 1 107,50 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie v časti sumy 229,81 Eur a úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 229,81 Eur od 16.06.2015 do zaplatenia zastavuje.

Žalobu zamietá v celom rozsahu.

Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca - spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 (ďalej len „VÚB, a.s.“) pôvodne žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1 107,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 107,50 Eur od 16.06.2015 do zaplatenia. Nároky odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 30.07.2008 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa VÚB, a.s. zaviazala poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedla účet č. 26858996. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 398,33 Eur a bola povinná VÚB, a.s. platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 13,28 Eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok je dňom splatnosti deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a jej platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch. Preto VÚB, a.s. vystavila ku dňu 10.06.2015 kumulatívny výpis z kreditnej platobnej karty s konečným stavom na úhradu vo výške 1 107,50 Eur predstavujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej. Konečný dlh žalovanej z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu vo výške 1 107,50 Eur. Žalovaná si nesplnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z účtu klienta, t.j. do 15.06.2015. VÚB má preto nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 16.06.2015 do zaplatenia. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil, predložil a navrhol vykonať tieto dôkazy: žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 30.07.2008, Obchodné podmienky na vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., výpis z pôžičkovej karty Quatro na č. I. 10 - 23 spisu.

2. Dňa 14.09.2015 doručila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154 súdu návrh na zmenu strany sporu (v tom čase účastníka konania) na strane žalobcu, ku ktorému pripojila zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 01.08.2015 s prílohou - identifikáciou postúpenej pohľadávky s prísl. voči žalovanej. Súd uznesením č. k. 7C/335/2015 - 33 zo dňa 23.09.2015, právoplatným dňa 14.10.2015 pripustil navrhovanú zmenu strany sporu.

3. Podaním zo dňa 09.10.2015 žalobca doplnil žalobu doplňujúcim opisom rozhodujúcich skutočností. Uviedol, že žalovaná vyplnila žiadosť o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro. Prijatím a schválením žiadosti zo strany VÚB, a.s. dňa 30.07.2008 došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Jedná sa o formu revolvingového úveru. Ako vyplýva z výpisu z kartového účtu, žalovaná začala čerpať úverový rámec dňa 15.08.2008. V súlade s článkom V. bod 31 písm. b) Obchodných podmienok bola listom zo dňa 02.08.2012 vyhlásená okamžitá splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Žalovaná suma 1 107,50 Eur pozostáva z istiny 387,52 Eur, poplatkov 115,11 Eur, štandardného úroku vo výške 490,17 Eur a sankčného úroku z omeškania vo výške 114,70 Eur. Štandardná úroková sadzba je uvedená v cenníku, zverejnená na internetovej stránke VÚB, a.s. alebo inak oznámená v lehotách v súlade so zmluvou a platnými právnymi predpismi. Táto v tomto prípade bola stanovená v zmysle zmluvy a cenníka vo výške 22,80 % ročne. Žalovaná je v omeškaní so zaplatením pohľadávky odo dňa doručenia vyhlásenia predčasnej splatnosti dlžného zostatku, avšak žalobca si uplatňuje úrok z omeškania až od 16.06.2015. Na preukázanie týchto doplňujúcich tvrdení žalobca označil, predložil a navrhol vykonať dôkazy: vyhlásenie predčasnej splatnosti dlžného zostatku zo dňa 02.08.2012 a doručenkou o jeho doručení žalovanej dňa 06.08.2012.

4. Podaním zo dňa 09.10.2015 žalobca zároveň vzal žalobu späť v časti poplatkov a sankčného úroku spolu vo výške 229,81 Eur spolu s príslúchajúcim úrokom z omeškania. Nakoľko k tomuto čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo po doručení žaloby na vyjadrenie žalovanej dňa 25.09.2015 a predtým, ako sa začalo predbežné prejednanie sporu, resp. prvé pojednávanie vo veci, súd v zmysle § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a § 146 CSP konanie v tejto časti zastavil tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku.

5. Žalovaná v písomných vyjadreniach k žalobe uviedla, že úver je dávno zaplatený, ba až preplatený, pričom žiadala súd o zistenie výšky preplatku, ktorý žiadala vrátiť zo strany žalobcu. Ako dôkaz o zaplatení a preplatení úveru predložila fotokópie poštových peňažných poukazov.

6. K vyjadreniam žalovanej žalobca písomne uviedol, že žalovaná neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu, preto trvá na podanej žalobe v zmysle jej čiastočného späťvzatia v celom rozsahu.

7. Strany sporu sa pojednávania vo veci konaného dňa 24.01.2017 nezúčastnili. Súd mal vykázané doručenie predvolania na pojednávanie u oboch strán sporu riadne a včas. Žalobca ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s tým, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaná neúčasť na pojednávaní neospravedlnila. Nakoľko súd nevzhliadol dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, vec prejednal a rozhodol v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu.

8. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, a to žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 30.07.2008, Obchodnými podmienkami na vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len „OP“), výpisom z pôžičkovej karty Quatro na č. I. 10 - 23 spisu, vyhlásením predčasnej splatnosti dlžného zostatku zo dňa 02.08.2012, doručenkou o jeho doručení žalovanej dňa 06.08.2012, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.08.2015, identifikáciou postúpenej pohľadávky s prísl. na č. I. 31 spisu, fotokópiami poštových peňažných poukazov na č. I. 42 - 45 spisu a na č. I. 59 - 71 spisu.

9. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

10. Dňa 30.07.2008 uzatvorili spoločnosť VÚB, a.s. ako veriteľ a žalovaná ako dlžník na základe žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zmluvu o úvere č. 0026858996. Na základe uzatvorenej zmluvy

sa VÚB, a.s. zaviazala poskytnúť žalovanej revolvingový úver s úverovým rámcom do 398,33 Eur (12 000,- Sk) čerpaný formou kreditnej karty a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splácať v pevných mesačných splátkach po 13,28 Eur (400,- Sk). V OP bola uvedená RPMN vo výške 24,80 % vo forme príkladu výpočtu pri týchto vstupných údajoch: úverový rámec 81 000,- Sk, ročná úroková sadzba 22,80 %, čerpanie úveru vo výške 50 000,- Sk dňa 01.02.2007, splatenie dlžného zostatku v 3 splátkach (15.03.2007 vo výške 18 000,- Sk, 15.04.2007 vo výške 18 000,- Sk a 15.05.2007 vo výške 16 212,- Sk). V zmluve ani v OP nebola uvedená ročná úroková sadzba pre poskytnutý úverový rámec, ani priemerná hodnota RPMN (priemerná hodnota úrokovej miery pre kreditné karty). Nakoľko žalobca predložil súdu len výpis z pôžičkovej karty Quatro (z úverového účtu) za zúčtovacie obdobie od 01.01.2009 do 31.05.2015 a súd v zmysle CSP vykonáva dôkazy len na návrh, nemal v konaní preukázané tvrdenie žalobcu, že úver začala žalovaná čerpať dňa 15.08.2008, avšak vzhľadom na údaj vo výpise, že k 01.01.2009 činil debetný zostatok 394,10 Eur (počiatočný stav), mal súd za preukázané, že pred 01.01.2009 došlo k čerpaniu úveru zo strany žalovanej, úver bol teda poskytnutý a poskytovaný aj v nasledujúcom období.

11. Z výpisu z pôžičkovej karty Quatro (z úverového účtu) a predložených fotokópií poštových peňažných poukazov vyplýva, že debetný zostatok (v ktorom sú zahrnuté aj úroky a poplatky, nielen istina poskytnutého úveru) do 01.01.2009 mal činiť sumu 394,10 Eur a za obdobie od 01.01.2009 do 31.05.2015 žalovaná čerpala úver spolu vo výške 106,76 Eur. Dlžná suma, ktorú mala žalovaná vrátiť bez úrokov a poplatkov teda mala činiť maximálne 500,86 Eur. Za obdobie od 01.01.2009 do 31.05.2015 žalovaná zaplatila spolu sumu 917,85 Eur. Na ostatné peňažné poukazy predložené žalovanou s iným variabilným symbolom ako číslo zmluvy o úvere súd pokiaľ ide o úhrady tohto úveru neprihliadol, pretože sa týkajú iného dlhu žalovanej, ktorý nie je uplatnený žalobou v tomto konaní.

12. Dňa 01.08.2015 mala postúpiť zmluvou spoločnosť VÚB, a.s. pohľadávku s príslušenstvom zo zmluvy o úvere na žalobcu.

13. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s nižšie citovanou právnou úpravou sa súd riadil nasledovnými úvahami pri hodnotení dôkazov a dospel k nasledovným právnym záverom:

14. Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v platnom znení (ďalej len „ObZ“) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

15. Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 8aa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere a formulár (§ 3 ods. 5) musí obsahovať prvýkrát priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov [§ 4 ods. 2 písm. k)] do dvoch mesiacov po jej zverejnení podľa § 7a ods. 2.

17. Podľa § 2 písm. a), b), d) a e) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z. z.“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom; ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru;

poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

18. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

19. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

20. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

21. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

22. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

- a) úverovom limite, ak je stanovený,
- b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,
- c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

23. Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

24. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

25. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľ môže postúpiť pohľadávku, len ak to pripúšťa osobitný predpis. Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky z veriteľa na tretiu osobu, postupuje sa podľa osobitného predpisu.

26. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

27. Podľa § 526 OZ postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

28. Na základe uzatvorenej ÚZ v zmysle v zmysle § 3 zákona č. 129/2010 Z. z. poskytla VÚB, a.s. žalovanému bezúčelový revolvingový spotrebiteľský úver čerpaný formou kreditnej karty, pretože pôvodný žalobca je bankou poskytujúcou úvery, je to predmetom jeho podnikania, pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojho podnikania, je teda veriteľom a žalovanej poskytol úver na iný účel, ako na výkon zamestnania, povolania, či podnikania, teda ako spotrebiteľovi. To nevylučuje, že zmluva o úvere je zároveň absolútnym obchodom. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že zmluva o úvere bola uzatvorená platne, na jej základe čerpala žalovaná čiastky úveru a postupne ich uhrádzala.

29. Pokiaľ ide o náležitosti ÚZ, zmluva o úvere, ani OP neobsahujú údaj o ročnej úrokovej sadzbe, tento sa údajne podľa tvrdení žalobcu nachádza v cenníku a je 22,80 %. Aj pri závere, že cenník je náležite inkorporovaný ako súčasť zmluvy o úvere, žalobca nepreukázal dojednanie ročnej úrokovej sadzby, pretože do vyhlásenia dokazovania za skončené ho súdu nepredložil, pričom bol poučený v zmysle § 154 CSP. Súd v sporovom konaní vykonáva dôkazy len na návrh, nebol teda oprávnený žiadať sám ex offo tento dôkaz od žalobcu. Jedná sa síce o spotrebiteľský spor, súd však v zmysle § 295 CSP vykonáva bez návrhu len dôkazy, ktoré nenavrhol spotrebiteľ, nie ktoré nenavrhol veriteľ.

30. Pokiaľ ide o ďalšiu náležitosť vyžadovanú v zmysle § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. teda uvedenie indikatívneho výpočtu RPMN aj pri revolvingových úveroch, zákon v ust. § 4 ods. 2 písm. j) zákona č. 258/2001 Z.z. hovorí, že táto sa má vypočítať na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Indikatívny výpočet mal teda vychádzať z výšky úverového rámca 12 000,- Sk a mesačných splátok 400,- Sk, nie úverového rámca 81 000,- Sk a troch mesačných splátok. Takéto uvedenie údajov a z nich vychádzajúceho výpočtu RPMN netýkajúcich sa poskytovaného revolvingu, nie je splnením účelu povinnosti sledovanej ust. § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z., a to porovnanie výhodnosti poskytovaného revolvingu v porovnaní s inými revolvingovými úvermi ponúkanými na trhu za obdobných podmienok. Súd má teda za to, že v zmluve o úvere ani OP nie je uvedená právne účinným spôsobom ani RPMN.

31. Napokon zmluva o úvere neobsahuje ani priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver (priemernú hodnotu úrokovej miery pre kreditné karty) platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. ako ďalšiu nevyhnutnú náležitosť zmluvy o úvere v zmysle § 4 ods. 2 písm. k) zákona č. 258/2001 Z. z.

Súd z úradnej činnosti zistil, že ku dňu uzavretia zmluvy o úvere činila táto 19,51 %. Táto hodnota bola zverejnená dňa 29.04.2008. Zmluva o úvere bola uzavretá dňa 30.07.2008, t.j. viac ako dva mesiace po jej zverejnení, teda zmluva o úvere už musela obsahovať uvedený údaj.

32. Keďže teda v zmluve o úvere chýba ročná úroková sadzba, RPMN a priemerná hodnota RPMN v zmysle § 4 ods. 2 písm. h), j) a k) zákona č. 258/2001 Z.z., úver sa považuje v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov.

33. Aj pri zohľadnení debetného zostatku na úverovom účte k 01.01.2009 vo výške 394,10 Eur (do ktorého boli zo strany veriteľa určite zahrnuté aj úroky a poplatky, na ktoré v zmysle vyššie uvedeného nemá nárok) a následnom čerpaní úveru zo strany žalovanej v období do 01.01.2009 do 31.05.2015 vo výške 106,76 Eur, by celkový dlh žalovanej činil 500,86 Eur, pričom táto v období od 01.01.2009 do 31.05.2015 zaplatila spolu sumu 917,85 Eur, teda preplatok na úvere činí minimálne 416,99 Eur. Aj keď teda formálne boli splnené zákonné podmienky na postúpenie pohľadávky, v skutočnosti táto postúpená byť nemohla, nakoľko zanikla jej splnením. Preto súd žalobu v zmysle jej čiastočného späťvzatia v zostávajúcom celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

34. Pre úplnosť súd uvádza, že neposúdil žiadosť žalovanej o vrátenie preplatku úveru ako vzájomnú žalobu, pretože nie je úlohou súdu poskytovať žalovanej pred rozhodnutím vo veci samej právnu pomoc, koľko činí preplatok, tento za ňu ho vypočítať. To je úlohou žalovanej, ktorá, ak žiadala vrátenie preplatku, musela si sama, resp. za pomoci osoby poskytujúcej právne služby vypočítať, koľko preplatok činí a uviesť presnú sumu, ktorú požaduje vrátiť od žalobcu ako preplatok. Bez vzájomnej žaloby súd nie je oprávnený rozhodovať o vrátení preplatku, nakoľko to nie je predmetom tohto konania vymedzeného žalobou žalobcu po jej čiastočnom späťvzati.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

38. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle citovanej právnej úpravy nasledovne:

39. Nakoľko žalobca vzal žalobu počas konania čiastočne späť bez uvedenia dôvodu, v tejto časti zavinil zastavenie konania. Vo zvyšku nárokov uplatňovaných žalobou bola táto v celom rozsahu zamietnutá. Plný úspech vo veci mala teda žalovaná. Nakoľko jej však žiadne trovy konania zo spisu nevyplývajú, súd vyslovil, že jej ich náhradu nepriznáva.

40. Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

1.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní je nevyhnutné popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.