

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17P/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617200664
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6617200664.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa C. E. A., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov E. A., narodená XX.XX.XXXX, bytom A., H. XXXX/XC, štátna občianska SR a otca Q. A., narodený XX.XX.XXXX., bytom Q. XXXX/XX, T. T., štátny občan SR, zastúpený advokátkou JUDr. Erikou Golskou, Advokátska kancelária so sídlom T.G.Masaryka 29, Lučenec o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.01.2017 sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia a to dočasného zverenia mal. C. E. A. do jeho osobnej starostlivosti a zaviazania matky na platenie výživného v čiastke 30% zo sumy životného minima. Styk maloletej s matkou nežiadal upraviť. Zároveň s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podal aj návrh vo veci samej na zmenu rozsudku sp.zn. 21P/28/2016 zo dňa 30.05.2016, ktorým bola maloletá zverená do starostlivosti matky a to tak, že žiadal zveriť maloletú do jeho starostlivosti a zároveň žiadal zaviazať matku na platenie výživného. Styk dcéry s matkou nežiada upraviť. Ako dôvod uviedol, že od rozvodu manželstva sa snaží udržiavať s matkou dieťaťa dobrý vzťah predovšetkým s dcérou, na ktorej mu veľmi záleží. Od narodenia dcéry sa o dcéru staral, zabezpečoval všetku starostlivosť o ňu on. Venoval jej maximum času. Vzťah dcéry k nemu bol oveľa silnejší ako ku matke. Po ukončení rodičovskej dovolenky matku zamestnal vo svojej firme nakoľko sa odmietla zamestnať. O domácnosť sa nestarala, keď prichádzal domov z práce, nebolo navarené, dcérka nemala teplú stravu, tak často krát večernú stravu musel zabezpečovať on. Keďže musel zabezpečovať finančné prostriedky, nemohol venovať toľko času dcére čo mu matka dieťaťa vyčítala a tak ich vzájomné vzťahy ochladli. Mal záujem o dobré vzťahy s dcérou aj po rozvode manželstva, avšak napriek jeho snahe sa situácia zhoršila, matka mu s dieťaťom nedovolí sa stretávať ani v čase, keď je to súdom určené. Predpokladá, že dcére vykresľuje situáciu tak, že o ňu nemá záujem, čo nie je pravdou. Po viacerých neúspešných pokusoch o stretnutie s dcérou sa obrátil na sociálne kurátorky a žiadal o ich pomoc. Taktiež mu bolo navrhnuté, aby požiadal súd o zmenu zverenia dieťaťa do jeho starostlivosti. Pokiaľ má vedomosť od sociálnych kurátorov matka s nimi odmieta spolupracovať. Má podozrenie, že matka trpí psychickým ochorením, ktoré si nikdy nepriznala a odmieta navštíviť psychiatra, ktorý by jej poskytol potrebnú odbornú pomoc. Dôsledok jej ochorenia sa prejavuje veľmi negatívne, najmä v správaní k maloletému dieťaťu, pre ktoré je matka vzorom a preberá od nej nielen pozitívne ale aj negatívne prvky. Dôsledkom je agresivita v správaní maloletej dcéry, nekontrolovateľnosťou jej prejavov, vulgárnosťou vo vyjadrovaní a to aj voči jeho osobe. Maloletá vo svojom slovnom prejave voči nemu používa vety vyslovené matkou, napríklad ho obviňuje, že jej zničil život, čo ale nie sú slová maloleté dieťaťa, ale slová matky, ktorá sa zrejme doposiaľ nevie vyrovnáť s rozpadom ich manželstva. Rodinné prostredie v ktorom dieťa žije je nevyhovujúce aj z dôvodu, že matka neplatí za byt, ktorý spoločne s dcérou obýva, neplatí ani za služby poskytované s užívaním bytu, dôsledkom toho je skutočnosť, že predmetný byt je odpojený z elektrickej energie, otázne je, či

v byte je vôbec teplá voda. Zo strany správcu bytového domu mám vedomosť, že z dôvodu veľkého zadĺženia hrozí, že matka o predmetný byt príde. Taktiež má podozrenie, že matka nedokáže dcéru zabezpečiť ani potrebné stravovanie, pretože nikde nepracuje, ani nemá snahu sa zamestnať, dokonca nie je evidovaná ani na príslušnom úrade práce. Dcére platí v škole obedy, nakoľko pani učiteľka základnej školy telefonovala, že dcéra je hladná a že matka jej neplatí obedy v škole, preto jej predplatil obedy aj mliečne desiaty. Nemala dcéra ani pomôcky na vyučovanie, čo jej obratom zabezpečil. Takisto zaplatil aj poisťku a všetky poplatky do triedneho fondu. Je pravidelne v kontakte s triednou učiteľkou, ktorá ho informovala, že dcéra chodí do školy neskoro, často školu úplne vynechá. On sám dokáže zabezpečiť starostlivosť o maloletú dcéru po všetkých stránkach, čo aj zabezpečoval, keď žili v spoločnej domácnosti. Je samostatne zárobkovo činná osoba v oblasti stavebníctva výškových prác a pracovný čas si vie zorganizovať a prispôbiť potrebám dieťaťa. Vie variť, upratať, prať a robiť všetky domáce práce a v prípade potreby mu vie pomôcť aj jeho matka, ktorá býva neďaleko jeho bytu. V T. má aj ostatnú rodinu, ktorá si dcéru veľmi obľúbila. Jeho príjem sa pohybuje okolo 1.200,--Eur mesačne, čo postačuje na uspokojenie jeho potrieb a taktiež všetkých potrieb dcéry. Dcére v prípade zverenia do jeho starostlivosti, zabezpečil dochádzku do X. ročníka J.. Taktiež konzultoval možnosť jej záujmovej činnosti a dohodol sa s trénerom tanečnej školy zameranej na hip-hop, čo dcérku veľmi bavilo a taktiež v minulosti chcela hrať futbal aj o tom sa bavil s trénerom futbalového klubu D. v H., ktorý prisľúbil, že ju hneď príjmu. Prostredie T. by dcéru nebolo cudzie, nakoľko tam žila do jej 5. rokov. Podľa vyjadrenia sociálnej kurátorky je psychický stav maloletej vážny a vyžaduje si odbornú pomoc psychológa. On je ochotný intenzívne spolupracovať s danými odborníkmi a realizovať všetky úkony, ktoré budú potrebné na zabezpečenie starostlivosti o dcéru.

2. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použije ustanovenie Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 323 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 1 CSP veta prvá súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

7. Podľa ods. 2 pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

8. Civilný mimosporový poriadok účinný od 01.07.2016 obsahuje nasledovný výpočet neodkladných opatrení týkajúcich sa maloletých detí:

9. Podľa § 365 ods. 1, CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

10. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 367 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 368 ods. 1 CMP v odôvodnených prípadoch môže súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately neodkladným opatrením povoliť vstup do obydlia, v ktorom sa nachádza maloletý na účely výkonu právomoci orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

13. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie môže nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

14. Tak, ako predchádzajúca zákonná úprava, ani súčasná v prípade neodkladných opatrení nevyklučuje nariadenie neodkladného opatrenia aj v iných právnych veciach než v tých, ako sú upravené v ustanoveniach v § 365 až 368 CMP.

15. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe jeho uplatnenia.

16. Neodkladným opatrením sa zabezpečuje rýchlá úprava tých pomerov účastníkov konania, ktoré ako vyplýva zo samotného pojmu neznesú odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, preto dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených, keďže v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva a vychádza sa len z návrhu na jeho nariadenie, v prípade nariadenia neodkladného opatrenia pred začatím konania a v prípade nariadenia neodkladného opatrenia po začatí konania, aj z obsahu súdneho spisu, teda z dôkazov už vykonaných.

17. Neodkladné opatrenie musí vychádzať z tých pomerov, ktoré jestvujú v čase rozhodovania súdu o návrhu na jeho nariadenie.

18. Neodkladné opatrenie v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

19. Základné opatrenie môže ale nemusí obsahovať výrok totožný s výrokom vo veci samej.

20. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 8P/6/2017 z uznesenia zo dňa 20. januára 2017 vykonateľného zo dňa 20. januára 2017, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie bolo zistené, že maloleté dieťa C. E. A. bola dočasne odňatá z osobnej starostlivosti matky a bolo nariadené výchovné opatrenie v C. so sídlom P., na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky maloletej, najdlhšie na šesť mesiacov.

21. Súd zistil, že dňa 19.01.2017 doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny Lučenec súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a výchovného opatrenia nad maloletým dieťaťom, u ktorého je potrebné zabezpečiť odbornú diagnostiku v zariadení v ktorom jej tím odborníkov pomôže vyrovnať sa s rozvodom manželstva svojich rodičov, pretože v súčasnosti sa dieťa nevie zorientovať vo vzťahu k oboj rodičom bez pomoci odborníka. Vzhľadom na to, je potrebné maloletú vyňať z domáceho prostredia a spod vplyvu matky, ktorá jej neumožňuje budovanie vzťahu s otcom.

22. Súd sa stotožnil s vyššie citovaným rozhodnutím, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, nakoľko mal za to, že dieťa je zneužívané ako nástroj pri riešení rodičovských nezhôd a v súčasnej dobe je vystavené emočnému tlaku, ktorý vzbudzuje u neho hnev zameraný voči otcovi, ktorého v súčasnej dobe dieťa odmieta a správa sa ku nemu nevhodným spôsobom. Tieto skutočnosti boli zistené zo spisu sp.zn. 8P/6/2017. Za danej situácie najvhodnejším riešením pre maloleté dieťa je jeho umiestnenie v C. so sídlom P. tak, ako bolo rozhodnuté vo vyššie citovanom uznesení, kde bude maloletej poskytnutá odborná pomoc, vyrovnať sa pre ňu s novou situáciou súvisiacou s rozvodom rodičov.

23. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh otca nepovažoval za nedôvodný a preto ho v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).