

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15Er/1335/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316218353
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2316218353.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci exekučného konania oprávneného : EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO : 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti povinnému : Kristián Drinóczi, nar. 30.11.1986, bytom Neded 463, o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 1.018,44 Eur s prísl. a trov exekúcie, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. pod spisovou značkou EX 14420/16 zamietla.

odôvodnenie:

1. Na základe návrhu oprávneného a na základe exekučného titulu - rozhodnutia Okresného súdu v Galante a Krajského súdu v Tranve, č.k. 17C/292/2014, 23Co/92/2015 zo dňa 21.10.2014, 5.10.2015 začala exekúcia povinného o vymoženie 1.018,44 Eur s prísl. a ďalších trov exekúcie. Okresný súd Galanta poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. poverením pod sp. zn. 15Er/1335/2016 zo dňa 11.10.2016.

2. Po udelení poverenia súdny exekútor doručil povinnému Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 2.11.2016, ktoré bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 10.11.2016. V tomto upovedomení bol povinný upovedomený o začatí exekučného konania na vymoženie uloženej povinnosti a trov exekúcie, o možnosti dobrovoľného plnenia. Tiež bol poučený o možnosti podania námietok proti exekúcii, ako aj o možnosti podania námietok proti trovám exekúcie. Zároveň bol povinný upovedomený aj o lehotách na podanie týchto námietok.

3. Dňa 18.11.2016 podal povinný na pošte námietky proti predmetnej exekúcii v zákonnej 14-dňovej lehote. Vo svojich námietkach povinný uviedol, že dňa 17.4.2008 s právnym predchodcom oprávneného (Slovenská sporiteľňa, a.s.) uzavrel zmluvu o splátkovom úvere č. 202739268 spolu so Všeobecnými zmluvnými podmienkami. Na základe vyššie spomenutej zmluvy právny predchodca oprávneného poskytol povinnému úver, ktorú však povinný nesplácal riadne a včas. Povinný vo svojich námietkach je toho názoru, že Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 27.6.2012, ktorou došlo k postúpenia pohľadávky na nového oprávneného je v zmysle § 39 Obč. zák. neplatná.

4. Námietky povinného boli zasielané na vyjadrenie právnemu zástupcovi oprávneného, ktorý sa k nim vyjadril dňa 20.1.2017 tak, že námietky povinného sú irelevantné, nakoľko neuviedol žiadnu skutočnosť a nepredložil žiaden dôkaz spochybňujúci vymáhaný nárok, a teda sa nejedná o dôvod v zmysle § 50 EP.

5. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

6. Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku, Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 46 ods. 8 Exekučného poriadku, exekútor upustí od vykonania exekúcie, ak povinný splnil, čo mu ukladá rozhodnutie. Exekútor upustí od vykonávania exekúcie aj v prípade, ak povinný plnil čiastočne a oprávnený s upustením od vykonávania exekúcie súhlasí. Ak exekútor vykonával exekúciu predajom nehnuteľnosti alebo zriadením exekučného záložného práva, oznámi príslušnej správe katastra, že upustil od vykonania exekúcie.

8. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie, o námietkach netreba rozhodnúť.

9. Podľa § 50 ods. 3 Exekučného poriadku, rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

10. Podľa § 50 ods. 4 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovelo námietkam, je prípustné odvolanie.

11. Podľa § 50 ods. 5 Exekučného poriadku, ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

12. V exekučnom konaní sa súd v rámci podaných námietok zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Zánik vymáhaného nároku je dôvodom na podanie námietok iba v prípade, ak nastal pred začatím exekučného konania, teda pred dňom, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Konanie o námietkach je sporom o tom, či boli na podanie návrhu na začatie exekúcie splnené všetky zákonné predpoklady. Ak dôjde k uspokojeniu pohľadávky až po začatí exekučného konania, končí sa exekúcia bez vydania osobitného rozhodnutia súdu o jej zastavení a to tým, že súdny exekútor upustí od jej vykonania (§ 46 ods. 8 Exekučného poriadku).

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že predmetný exekučný titul - Rozsudok Okresného súdu v Galante, č. k. 17C/292/2014 zo dňa 21.10.2014, právoplatný dňa 8.12.2015 a vykonateľný dňa 8.1.2016 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Tranve, č.k. 23Co/92/2015 zo dňa 5.10.2015, má všetky materiálne i formálne náležitosti v zmysle platného práva, nezanikol plnením zo strany povinného, ani iným zákonným spôsobom, keď povinný v neuviedol žiadne právne relevantné dôvody a dôkazy v zmysle § 50 Exekučného poriadku.

14. V exekučnom konaní nie sú predmetom skúmania okolnosti, za ktorých došlo k vydaniu exekučného titulu, ale súd skúma, či po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Na základe uvedeného námietky povinného v neobsahujú teda skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vykonateľnosti pohľadávky uvedenej v exekučnom titule, príp. by bránili jej vymáhateľnosti alebo by inak spôsobili, že exekučné konanie by sa stalo neprípustným, a preto súd námietky povinného proti exekúcii zamietol ako nedôvodné. Súď ďalej zdôrazňuje, že v konaní o námietkach možno uplatňovať iba skutočnosti, ktoré vznikli po vydaní exekučného titulu (Števček, M., Ficová, S., et al.: Exekučný poriadok. Komentár. 1. Vydanie. C.H. BECK, Praha 2011, s. 138; MAZÁK, J.: Exekučný poriadok. Komentár. Tretie podstatne prepracované a doplnené vyd. IURA EDITION, Bratislava 2006, s. 179). Na základe uvedeného súd sa stotožňuje s právnym názorom doc. JUDr. Mareka Števčeka, PhD., vysloveným v citovanom komentári k EP, podľa ktorého „Povinný všetky tieto skutočnosti mal namietkať v konaní základnom či nachádzanom, a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní.“ Na základe uvedeného povinnosťou povinného, vyplývajúcou mu z exekučného titulu je plniť riadne a včas, pričom túto povinnosť si povinný nesplnil. Na základe uvedeného námietky povinného neobsahujú

teda skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vykonateľnosti pohľadávky uvedenej v exekučnom titule, príp. by bránili jej vymáhateľnosti alebo by inak spôsobili, že exekučné konanie by sa stalo neprípustným, a preto súd námietky povinného proti exekúcii zamietol ako nedôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.