

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Tos/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716010832
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8716010832.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša a sudcov JUDr. Jaroslava Bugela a JUDr. Emila Dubňanského na neverejnom zasadnutí konanom dňa 24.01.2017, v trestnej veci obžalovaného R. T. H., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad sp. zn. 5Nt/8/2016 zo dňa 09.01.2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť obžalovaného R. T. H..

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. n e p r i j í m a písomný sľub obžalovaného R. T. H. na nahradenie väzby.

odôvodnenie:

Okresný súd Poprad napadnutým uznesením sp. zn. 5Nt/8/2016 zo dňa 09.01.2017 podľa § 403 Tr. por. s použitím § 72 ods. 1 písm. a/ Tr. por. z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zobrať obžalovaného R. T. H., nar. XX.XX.XXXX v Y., do väzby.

Väzba u obžalovaného začala plynúť dňom 09.01.2017 o 09.30 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Prešov.

Po vyhlásení uznesenia, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, obžalovaný priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí podal sťažnosť proti tomuto rozhodnutiu. Obžalovaný svoju sťažnosť odôvodnil podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 12.01.2017. V sťažnosti konštatuje, že trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/37/2015 mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov. Uvedený trest by vykonal dňa 30.01.2017. Keďže tento trestný rozkaz v rámci povolenia obnovy konania bol zrušený, považuje uznesenie okresného súdu o vzatí do väzby za bezpredmetné. Okrem iného poukázal na tú skutočnosť, že podal návrh na povolenie obnovy konania v ďalších trestných veciach, kde podľa jeho názoru, došlo k porušeniu zákona vo vzťahu k ukladaniu súhrnného trestu. Má za to, že pokiaľ nebude o uvedených návrhoch rozhodnuté, nebude môcť ani Okresný súd Poprad vo veci sp. zn. 4T/37/2015 rozhodnúť. Z uvedeného navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil, pretože ak by vo väzbe zotrval viac ako do 30.01.2017, došlo by podľa jeho názoru, k opätovnému porušeniu zákona. Zároveň sľúbil, že v prípade prepustenia na slobodu, nájde si prácu, bude sa slušne správať, nedopustí sa trestnej činnosti a z vlastnej vôle sa bude hlásiť v mediačnom centre na príslušnom súde.

Na základe riadne a včas podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/37/2015 zo dňa 07.04.2015 bol obžalovaný R. T. H. uznaný vinným zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Za to mu súd uložil podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na výkon trestu ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 3To/133/2013 zo dňa 25.02.2014, právoplatného 25.02.2014, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 07.09.2016.

Na základe návrhu na povolenie obnovy konania Okresný súd Poprad uznesením sp. zn. 5Nt/8/20156 zo dňa 09.01.2017 podľa § 400 ods. 1 Tr. por. povolil u odsúdeného R. T. H., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom V., okres Y., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v D. K., obnovu konania v trestnej veci Okresného súdu Poprad č. k. 4T/37/2015, čo do výroku o treste, a zároveň zrušil výrok o súhrnnom treste odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/37/2015 zo dňa 07.04.2015, právoplatný dňom 07.09.2016, podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. vo výmere 2 rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ktorým bol podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušený výrok o treste z rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/133/2013 zo dňa 25.02.2014, právoplatného dňa 25.02.2014, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a zároveň zrušuje aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutia obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad. Uznesenie o povolení obnovy konania nadobudlo právoplatnosť dňa 09.01.2017.

Po tom, čo uznesenie o povolení obnovy konania nadobudlo právoplatnosť, Okresný súd Poprad uznesením sp. zn. 5Nt/8/2016 zo dňa 09.01.2017 zobral obžalovaného R. T. H. do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na tú skutočnosť, že obnova konania bola povolená vo vzťahu k výroku o uloženom treste. Výrok o vine zostal nedotknutý. Práve výrok o vine odôvodňuje materiálny predpoklad pre vzatie obžalovaného R. T. H. do väzby. Z tohto výroku vyplývajú skutočnosti, ktoré nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že skutok spáchal obžalovaný.

Súd prvého stupňa pri odôvodnení dôvodov väzby správne poukázal na osobu obžalovaného, doterajšiu jeho minulosť. Zdôraznil predovšetkým počet odsúdení a dospel k správne záveru, že podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sú tu skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu, že bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti. S týmto záverom súdu prvého stupňa sa krajský súd v celom rozsahu stotožnil.

Obžalovaný vo svojej sťažnosti zdôrazňoval, že koniec trestu, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, by mal pripadať na deň 30.01.2017. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na výpis z registra ústrednej evidencie ZVJS, z ktorého vyplýva, že odsúdený trest, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom sp. zn. 4T/37/2015 zo dňa 07.04.2015, začal vykonávať dňa 30.09.2016 a predpokladaný koniec tohto trestu pripadá na deň 30.09.2018.

Sťažnosť obžalovaného obsahuje aj písomný sľub, že povedie riadny život. Aj keď sám obžalovaný nenavrhol nahradiť väzbu týmto písomným sľubom v sťažnostnom konaní, krajský súd tento písomný sľub podľa obsahu hodnotil ako návrh na nahradenie väzby týmto písomným sľubom. Vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší život a rozsah trestnej činnosti, krajský súd dospel k záveru, že

tento písomný sľub nie je dostatočný, preto ho neprijal a takýto návrh na nahradenie väzby písomným sľubom zamietol.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.