

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16P/279/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616214796  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616214796.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ, v právnej veci mal. J. M. E.. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Krompachy, Kúpeľná 9, dieťa rodičov: matky Z. M., E.. XX.XX.XXXX, J. I. D., G. XXX/XX, zastúpenej opatrovníkom Mesto D. a otca neuvedeného, o návrhu starých rodičov: C. M.I., E.. XX.XX.XXXX W. K. M., E.. XX.XX.XXXX, F. J. I. D., G. Č.. XXX/X, na priznanie rodičovských práv a povinností, a ustanovenie poručníka, takto

### rozhodol:

I. Priznávajú sa maloletej matke Z. M., XX.XX.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. J. M., E.. XX.XX.XXXX.

II. Ustanovuje sa za poručníčku pre mal. J. M., E.. XX.XX.XXXX stará matka C. M., E.. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná maloletú zastupovať a spravovať jej majetok a dbať pri tom na pokyny súdu.

III. Ustanovená poručníčka je povinná predkladať súdu raz za šesť mesiacov správy o maloletej a o nakladaní s jej majetkom.

### odôvodnenie:

1. Rodičia maloletej matky (starí rodičia maloletého dieťaťa), zastupujúc ju ako jej zákonní zástupcovia, podali dňa 27.9.2016 na tunajšom súde návrh na priznanie rodičovských práv pre maloletú matku vo vzťahu k osobnej starostlivosti o jej maloletú dcéru J. M., E.. XX.XX.XXXX a na ustanovenie poručníka pre mal. J..

2. Tento svoj návrh odôvodnili tým, že ich dcére (maloletej matke) sa dňa 14.07.2016 narodila dcéra J.. Otcovstvo k maloletému nie je určené. Maloletá matka ukončila povinnú školskú dochádzku a v ďalšom štúdiu nepokračuje. Vo svojej starostlivosti už má syna D., E.. XX.X.XXXX. Maloletá matka je doma a deťom zabezpečuje celodennú starostlivosť. Býva v ich domácnosti. Oni sú manželia a v starostlivosti majú ešte osem nezaopatrených detí. Spoločne bývajú v trojizbovom murovanom rodinnom dome. Obaja sú nezamestnaní, ona (stará matka) na rodičovskom príspevku a starý otec je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Maloletá matka sa dokáže o vnučku J. postarať a oni ako starí rodičia sú jej len nápomocní.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom starej matky, starého otca, maloletej matky, poverenej zamestnankyne kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa a maloletej matky, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil tento skutkový stav veci:

4. Maloletá matka býva spolu so svojou dcérou J. a svojim maloletým synom D. v murovanom rodinnom dome, ktorý jej zakúpili jej rodičia. Dom pozostáva z jednej miestnosti. V čase návštevy zamestnancov

úradu bol v jej domácnosti poriadok a čisto. Spolu s ňou býva v domácnosti aj jej terajší druh, O. M., E.. X.X.XXXX, ktorý by mal byť biologickým otcom týchto jej detí, avšak otcovstvo k nim dosiaľ neuznal. Obe deti sú zdravé a matka spolu s druhom im zabezpečujú riadnu starostlivosť.

5. Maloletá matka je toho času nezamestnaná, je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 203,20 EUR mesačne a prídavku na dieťa v sume 23,52 EUR mesačne, ktoré poberá na syna D.. Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 5P/241/2015 zo dňa 5.10.2015 jej boli priznané rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého D.. Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 5P/75/2016-15 zo dňa 26.9.2016 bol jej návrh a návrh jej druha na povolenie uzavrieť manželstvo zamietnutý.

6. Podľa správy Mesta D. jej správanie nebolo prerokúvané komisiou verejného poriadku a nebola prejednávaná Mestom D. ani v priestupkovom konaní. Podľa mestu dostupných údajov, menovaná nie je vlastníčkou žiadnych nehnuteľností v katastrálnom území mesta D..

7. Stará matka maloletého dieťaťa, C. M., E.. XX.XX.XXXX, je vydatá za K. M., E.. XX.XX.XXXX. Je matkou desiatich detí. Jej správanie nebolo prerokúvané komisiou verejného poriadku a nebola prejednávaná Mestom D. ani v priestupkovom konaní. Podľa mestu dostupných údajov, menovaná je spolu vlastníčkou nehnuteľností v katastrálnom území mesta D. za písaných na Liste vlastníctva č. 188, č. 220 a č. 221. Jej manžel takisto nebol prerokúvaný komisiou verejného poriadku a rovnako nebol prejednávaný Mestom D. ani v priestupkovom konaní. Je spolu vlastníkom nehnuteľností tých istých nehnuteľností ako stará matka. Starí rodičia obývajú murovaný rodinný dom, sú nezamestnaní, stará matka je poberateľkou rodičovského príspevku v sume 203,20 EUR mesačne a starý otec je uchádzač o zamestnanie a zároveň vykonáva aktivačnú činnosť. Do rodiny sú vyplácané aj prídavky na deti v sume 164,64 EUR mesačne.

8. Podľa § 29 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

9. Podľa § 29 ods. 2 Zákona o rodine, ak je potrebné spravovať majetok maloletého dieťaťa, v rozhodnutí o priznaní rodičovských práv a povinností podľa odseku 1 súd zároveň rozhodne o ustanovení opatrovníka na spravovanie jeho majetku (ďalej len „majetkový opatrovník“).

10. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu súd ustanoví mal. dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

11. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

12. Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

13. Podľa článku 4 Základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

14. Podľa § 111 CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

b.) úprave výkonu rodičovských práv a povinností,

15. Podľa § 120 ods. 1 CMP, súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

16. Podľa § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

17. Podľa § 116 CMP, ak sa to neprieči účelu konania, súd je povinný informovať o prebiehajúcim konaní maloletého, ktorý je s prihliadnutím na rozumovú a vôľovú vyspelosť schopný pochopiť jeho význam, a objasniť mu dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci.

18. Podľa § 38 ods. 1 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

19. Podľa § 38 ods. 2 CMP, názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

20. Súd mal preukázané, že mal. J. je v osobnej starostlivosti jej maloletej matky. Šetrením v rodinnom prostredí bolo taktiež zistené, že je v schopnostiach a možnostiach maloletej matky postarať sa o maloleté dieťa, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

21. Keďže maloletá matka, Z. M., XX.XX.XXXX nie je zatiaľ plne spôsobilá na právne úkony vzhľadom na svoju neplnoletosť a nemôže svoju dcéru, mal. J. v plnom rozsahu zastupovať pri všetkých právnych úkonoch, a keďže k určeniu otcovstva k tomuto maloletému dieťaťu dosiaľ nedošlo, súd ustanovil maloletej poručníka a to starú matku C. M., E.. XX.XX.XXXX, ktorá s týmto ustanovením súhlasila a ktorá sa javí ako osoba spôsobilá na výkon uvedenej funkcie a bude uvedenú funkciu bude vykonávať na prospech maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

24. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovanie o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,  
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,  
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.