

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/386/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816210780
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3816210780.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Márie Vrtochovej v spore žalobcu BYTOS - správa bytov PRIEVIDZA, s.r.o., so sídlom Prievidza, M. Mišíka 42, IČO 36 313 009, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Ľubica Lukáčová, s.r.o., so sídlom Prievidza, M. Hodžu 10/3, IČO 47 251 816 proti žalovanému U. J., nar. XX.X.XXXX, štátnemu občanovi L. republiky, bytom T., L. 4/2 o zaplatenie 225,59 eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby žalobcom takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby žalobcom, platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 4C/141/2016-15 zo dňa 15. augusta 2016 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

1. V predmetnom spore Okresný súd Prievidza ako súd prvej inštancie vydal dňa 15. augusta 2016 platobný rozkaz č.k. 4C/141/2016-15, ktorým žalovanému uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 225,59 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 100,00 eur od 1.1.2014 do 31.5.2014, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 218,60 eur od 1.6.2014 do 31.5.2015, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 217,37 eur od 1.6.2015 do 31.5.2016, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 225,59 eur od 1.6.2016 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde ako aj povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi /k rukám právneho zástupcu žalobcu alebo na účet právneho zástupcu žalobcu/ trovy právneho zastúpenia v sume 57,00 eur a ostatné trovy konania v sume 16,50 eur.

2. Tento platobný rozkaz bol doručený do vlastných rúk žalobcu dňa 16.08.2016 a do vlastných rúk žalovaného dňa 06.09.2016.

3. Dňa 19.09.2016 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie žalobcu, ktorým žalobu v predmetnom spore berie späť z dôvodu, že žalovaný celú žalovanú pohľadávku uhradil a navrhuje, aby súd konanie zastavil.

4. Na výzvu súdu prvej inštancie sa žalovaný podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 07.10.2016 vyjadril tak, že so späťvzatím žaloby žalobcom súhlasí.

5. Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. V predmetnom spore vzal žalobca svoju žalobu späť skôr ako platobný rozkaz vydaný v spore súdom prvej inštancie nadobudol právoplatnosť. Žalovaný so späťvzatím žaloby žalobcom súhlasil. S ohľadom na tieto skutočnosti odvolací súd podľa citovaných ustanovení § 370 ods. 1 a 2 CSP pripustil späťvzatie žaloby žalobcom, platobný rozkaz súdu prvej inštancie č.k. 4C/141/2016-15 zo dňa 15. augusta 2016 zrušil a konanie zastavil.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Poučenie : Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).