

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoP/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616204189
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3616204189.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti o mal. dieťa: N. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u starej matky J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Y. XXX, v konaní zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov: matky D. Y., bytom I. C., a otca N. Y., bytom D. H., W., J XLe, Z. road, o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do osobnej starostlivosti niektorého z rodičov, o odvolaní Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 12. októbra 2016, č.k. 4P/32/2016-15, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti, týkajúcej sa povinnosti rodičov prispievať na výživu maloletého m e n í tak, že:

Súd u k l a d á matke do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 4P/32/2016 povinnosť prispievať na výživu maloletého N. Y., nar. XX.XX.XXXX sumou 100,- € mesačne k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske vždy do 15. dňa daného mesiaca vopred, s účinnosťou od doručenia tohto rozhodnutia.

Súd u k l a d á otcovi do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 4P/32/2016 povinnosť prispievať na výživu maloletého N. Y., nar. XX.XX.XXXX sumou 150,- € mesačne k rukám Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, vždy do 15 dňa daného mesiaca vopred, s účinnosťou od doručenia tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým, v záhlaví identifikovaným uznesením, okresný súd rozhodol tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril mal. N. Y. na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na súde pod sp. zn. 4P/32/2016 do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky J. Y., ktorej uložil povinnosť do právoplatného skončenia konania vedeného na súde pod sp. zn. 4P/32/2016 vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, v bežných veciach ho zastupovať a spravovať jeho majetok a v prípade, ak mieni maloletého dočasne premiestniť do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením a to s účinnosťou od doručenia tohto rozhodnutia. Okresný súd ďalej uložil matke do právoplatného skončenia konania vedeného na súde pod sp. zn. 4P/32/2016 povinnosť prispievať na výživu maloletého N. Y. sumou 100,- € mesačne k rukám starej matky maloletého J. Y., vždy do 15. dňa daného mesiaca vopred, s účinnosťou od doručenia tohto rozhodnutia. Otcovi uložil povinnosť do právoplatného skončenia konania vedeného na súde pod sp. zn. 4P/32/2016 prispievať na výživu maloletého N. Y. sumou 150,- € mesačne k rukám starej matky maloletého J. Y., vždy do 15 dňa daného mesiaca vopred, s účinnosťou od doručenia tohto rozhodnutia. Vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Okresný súd zároveň začal konanie vo veci zverenia maloletého N. Y., do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do osobnej starostlivosti niektorého z rodičov.

2. V odôvodnení okresný súd uviedol, že na podklade výsledkov vykonaného dokazovania dospel k záveru, že vo veci je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Maloletý N. Y. bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky z matkinej strany J. F., ktorá riadne zabezpečovala náhradnú osobnú starostlivosť až do roku 2012, kedy sa začali medzi ňou a otcom maloletého problémy. Stará matka nezvláda výchovu maloletého, ich vzájomné konflikty vyvrcholili odchodom maloletého k starej matke z otcovej strany J. Y. v septembri 2016. V súčasnosti maloletý byva u svojej starej matky z otcovej strany J. Y., ktorá o neho zabezpečuje starostlivosť. J. F., ktorej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, v súčasnosti nezabezpečuje jeho výchovu a starostlivosť o neho, preto je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom k tomu, že starostlivosť o maloletého nemôžu zabezpečovať rodičia, pretože matka sa zdržiava na neznámom mieste a otec pracuje v Z. a riadnu starostlivosť nemôže zabezpečovať ani stará matka J. F., je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého. Keďže nie je v záujme maloletého, aby sa s úpravou jeho pomerov čakalo až do rozhodnutia vo veci samej, súd jeho pomery upravil neodkladným opatrením.

3. Súd prihliadal aj na názor maloletého, ktorý uviedol, že má záujem byť v starostlivosti starej matky J. Y.. Súd preto maloletého na čas do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 4P/32/2016 zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky J. Y., ktorej vymedzil rozsah jej práv a povinností k maloletému dieťaťu v súlade s § 45 ods. 4 zákona o rodine. Okresný súd zdôraznil, že zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti nezaničí výživová povinnosť rodičov k nemu. Mení sa len subjekt, ktorý je oprávnený výživné za maloletého preberať. Tým je po dobu trvania náhradnej osobnej starostlivosti do nadobudnutia plnoletosti dieťaťa úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, potom samotné dieťa. V prípade, ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, je osobou, ktorej sú rodičia povinní poukazovať výživné, prarodič dieťaťa, ktorému bolo dieťa zverené. Preto súd zmenil miesto platenia výživného na maloletého tak, že rodičia sú povinní platiť s účinnosťou od doručenia tohto rozhodnutia výživné k rukám starej matky maloletého J. Y.. Výšku výživného a deň splatnosti súd ponechal bez zmeny. Súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, v ktorej sa stará matka maloletého domáhala zmeny rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 12.07.2011 č.k. 6P/63/2011-54 vo výroku o zverení do náhradnej osobnej starostlivosti a rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 03.09. 2013 sp. zn. 3P/90/2012 v spojení s rozsudkom KS v Trenčíne zo dňa 12.02.2014 č.k. 17Cop/138/2013-152 vo výrokoch o povinnosti rodičov prispievať na výživu maloletého k jej rukám z dôvodu, že zatiaľ nebol preukázaný dôvod na zmenu uvedených rozsudkov. Vzhľadom k tomu, že rodičia maloletého ani žiadna iná osoba doteraz nepodali na tunajšom súde návrh na začatie konania vo veci samej o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti inej osobe ako starej matke J. F., a pomery maloletého je potrebné natrvalo upraviť, okresný súd začal ex officio konanie podľa § 23 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku. Po vykonaní dokazovania súd rozhodne, či maloletého zverí do náhradnej osobnej starostlivosti alebo ho zverí do starostlivosti jednému z rodičov.

4. Uznesenie okresného súdu, v zákonom stanovenej lehote, v časti týkajúcej sa povinnosti rodičov prispievať na výživu maloletého odvolaním napadol Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske a žiadal odvolací súd, aby uznesenie okresného súdu v napadnutej časti zmenil tak, že ako platobné miesto pre rodičov na poukazovanie výživného uvedie účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske. Poukázal na dikciu § 45 ods. 2, 8 zákona o rodine s tým, že povinnosť rodiča poukazovať výživné na dieťa priamo osobe, ktorej je dieťa zverené, sa vzťahuje len na tých prarodičov, súrodencov dieťaťa alebo súrodencov rodiča dieťaťa, ktorí majú trvalý pobyt nie na území Slovenskej republiky, ale majú evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu EÚ. Stará matka maloletého J. Y. má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, a preto je daná povinnosť rodičov poukazovať výživné počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti príslušnému úradu práce. Mechanizmus finančnej podpory detí v náhradnej osobnej starostlivosti je nastavený tak, že v prípade poukazovania výživného do rúk náhradných rodičov je dieťaťu zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti takéto výživné započítavané do príjmu. Výživné pre dieťa náhradnej osobnej starostlivosti poukazované na účet úradu práce sa však do príjmu dieťaťa nezapočítava. V praxi by potom hrozilo, že deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti príbuzným a deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti cudzím osobám by boli vystavené nerovnakým podmienkam. Tento názor úradu práce podporuje aj dôvodová správa k novele zákona o rodine - zákon č. 175/2015 Z.z., z ktorej citoval.

5. Rodičia dieťaťa, J. Y. ani J. F. sa k odvolaniu písomne nevyjadrili.

6. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 2 ods. 1,2, § 65 a 66 Civilného mimosporového poriadku bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu v napadnutej časti je potrebné zmeniť podľa § 388 CSP z nasledovných dôvodov:

7. Podľa § 324 ods.1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods.1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 360 ods.1, 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 367 ods. 1 - 2 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

11. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

12. Podľa § 45 ods. 7 zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

13. Podľa § 45 ods. 8 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 45 ods. 2 veta druhá zákona o rodine ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

15. Podľa § 5 ods. 1 opakovaný príspevok dieťaťu je určený na podporu uspokojovania potrieb dieťaťa, najmä na úhradu nákladov na výživu, výchovu, vzdelávanie a bývanie dieťaťa.

16. Podľa § 5 ods. 5 uložením povinnosti poukazovať výživné príslušnému úradu práce, sociálnych vecí a rodiny prechádza nárok na výživné oprávneného dieťaťa na tento úrad práce, sociálnych vecí a rodiny a do sumy poskytovaného opakovaného príspevku dieťaťu podľa odseku 3 je príjmom štátneho rozpočtu.

Ak výživné podľa prvej vety je vyššie ako opakovaný príspevok dieťaťu, patrí dieťaťu aj rozdiel medzi výživným a týmto príspevkom. Ak nárok na opakovaný príspevok dieťaťu nevznikol, výživné podľa prvej vety príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poukazuje dieťaťu. Príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny postupuje podľa druhej vety a tretej vety aj vtedy, ak rodič dieťaťa neplní súdom uloženú vyživovaciu povinnosť alebo ju plní čiastočne.

17. V danej veci ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, za rešpektovania zásady všeobecnej subsidiarity Civilného sporového poriadku.

18. Neodkladné opatrenie v zmysle § 367 CMP slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len dočasnej úpravy rodinnoprávnych vzťahov. Obsah tohto predbežného opatrenia súvisí s otázkou výchovy maloletého dieťaťa. Výchova maloletého dieťaťa je inštitútom rodinného práva, ktorý má normatívne vyjadrenie v zákone o rodine. Na druhej strane, starostlivosť, ktorá môže byť obsahom neodkladného opatrenia, je inštitútom procesného práva. Jeho úprava obsahuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladných opatrení. Preto neodkladné opatrenie podľa § 367 CMP je v skutočnosti faktické opatrenie, ktoré zásadne neovplyvňuje otázku budúcej výchovy. Dočasnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania, ani tretích osôb, pričom pri jeho nariadovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho, sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, súd vykonával dokazovanie (§ 322 CSP). Je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, od ktorých sa odvodzuje opodstatnenosť návrhu, aspoň osvedčené.

19. V zmysle § 45 zákona o rodine súd môže maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, musí byť fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá je plne spôsobilá na právne úkony, má osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, svojím spôsobom života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa, a ktorá so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie (§ 45 ods. 2 veta druhá zákona o rodine). Vyživovacia povinnosť rodiča, ktorej zodpovedá právo dieťaťa na výživu voči rodičovi a ktorá je povinnosťou osobnej povahy vyplývajúcou z rodinnoprávneho vzťahu a je spojená s jeho existenciou, zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká, keďže rodinnoprávny vzťah medzi rodičom a maloletým dieťaťom aj po zverení maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti naďalej trvá. Preto súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti. Do účinnosti zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa novelizoval zákon o rodine, t.j. do 31.12.2015 súd pri rozhodovaní o náhradnej osobnej starostlivosti vždy uložil rodičom dieťaťa, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

20. Dňa 01.01.2016 však nadobudol účinnosť zákon č. 175/2015 Z.z., ktorým bol novelizovaný § 45 zákona o rodine tak, že súd pri rozhodovaní o náhradnej osobnej starostlivosti rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné určí rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; resp. po dovŕšení plnoletosti dieťaťa tomuto dieťaťu. Iba v prípade, že je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, teda osoba, ktorá má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie, nie na území SR, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám uloží povinnosť, aby výživné poukazovali priamo osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

21. Aj v zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 175/2015 Z.z. v čase prípravy pôvodného zákona o rodine platila v Slovenskej republike právna úprava finančnej podpory náhradnej starostlivosti formou príspevkov od štátu podľa ktorej bola príspevkami podporovaná len pestúnska starostlivosť

a poručníctvo (v prípade ak sa poručník osobne stará o dieťa). Preto aj zákon o rodine reagoval len na túto situáciu, t.j. výživné na dieťa v pestúnskej starostlivosti rodičia podľa zákona o rodine poukazovali úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý plní úlohy odborného miesta výživného a zároveň poukazuje pestúnom príspevky (v prípade, ak je výživné vyššie ako príspevky na dieťa rozdiel je poukazovaný dieťaťu). Tento mechanizmus je osvedčený a odbreňuje pestúnov od povinností smerom k výživnému dieťaťu. Od roku 2008 je však na Slovenku účinná nová právna úprava podpory náhradnej starostlivosti, ktorá zaviedla aj finančnú podporu detí v náhradnej osobnej starostlivosti, z tohto dôvodu sa navrhuje, aby bola osvedčená konštrukcia s pestúnskej starostlivosti uplatňovaná aj v prípade náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň sa navrhuje vzhľadom na praktické skúsenosti z pestúnskej starostlivosti jednoznačne upraviť, že úrad práce, sociálnych vecí a rodiny je odborným miestom len výživného maloletého dieťaťa.

22. V preskúmvanej veci okresný súd dočasne neodkladným opatrením zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti jeho starej matke J. Y., ktorá má trvalý pobyt evidovaný na území SR. Z obsahu spisu nevyplýva, že by menovaná mala evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území iného členského štátu Európskej únie, a preto v zmysle § 45 ods. 8 v spojení s § 45 ods. 2 zákona o rodine v znení účinnom od 01.01.2016 sú rodičia povinní poukazovať výživné na účet príslušného úradu práce.

23. Na základe uvedených dôvodov krajský súd preto uznesenie okresného súdu v napadnutej časti podľa § 388 CSP zmenil tak, že rodičom maloletého uložil povinnosť poukazovať výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, ktorý následne poskytne príspevky dieťaťu podľa príslušných ustanovení zákona č. 627/2005 Z.z. o príspevkoch na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa.

24. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).